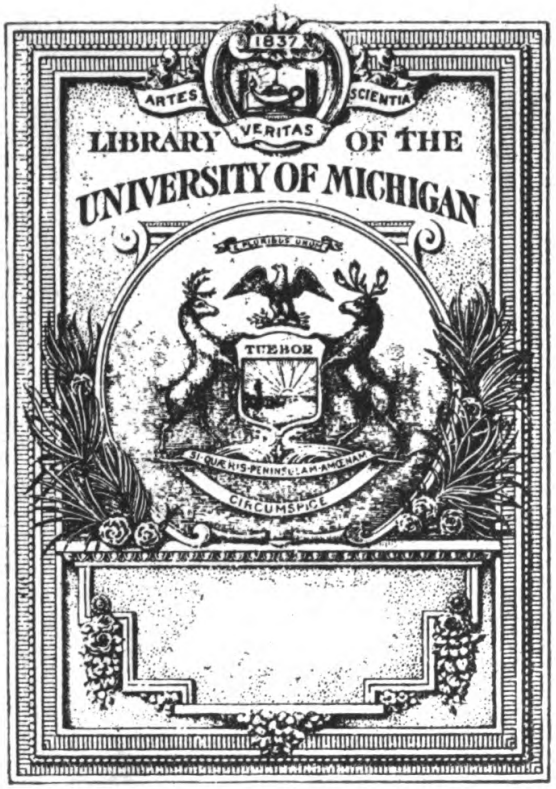
A 474148 DUPL

Digitized by Google

Original from
UNIVERSITY OF MICHIGAN

Generated on 2019-12-21 17:21 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google



Digitized by Google
Original from
UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:21 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

D
505
.G3
1919

Digitized by Google

Original from
UNIVERSITY OF MICHIGAN

Generated on 2019-12-21 17:21 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Generated on 2019-12-21 17:21 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google

Original from
UNIVERSITY OF MICHIGAN

Deutschland schuldig?

Deutsches Weißbuch

über die Verantwortlichkeit der Urheber des Krieges.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:21 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Generated on 2019-12-21 17:21 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN

Deutschland schuldig?

Deutsches Weißbuch

über die Verantwortlichkeit der Urheber des Krieges.

Digitized by Google

Original from
UNIVERSITY OF MICHIGAN

Generated on 2019-12-21 17:21 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Generated on 2019-12-21 17:21 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google

Original from
UNIVERSITY OF MICHIGAN

Deutschland schuldig?

Deutsches Weißbuch
über die Verantwortlichkeit der Urheber des Krieges

Herausgegeben
mit Genehmigung des Auswärtigen Amtes

Berlin 1919
Carl Heymanns Verlag

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:21 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:21 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Inhaltsverzeichnis.

		Seite
1.	Rede des Grafen Brockdorff-Rantzau vom 7. Mai 1919 . . .	1
2.	Note des Grafen Brockdorff-Rantzau vom 13. Mai 1919 . . .	5
3.	Note Clemenceaus vom 20. Mai 1919 nebst Übersetzung . . .	6
4.	Note des Grafen Brockdorff-Rantzau vom 24. Mai 1919 . . .	8
5.	Bericht der Kommission der alliierten und assoziierten Regierungen für die Feststellung der Verantwortlichkeit der Urheber des Krieges und die aufzuerlegenden Strafen . . .	12
6.	Note des Grafen Brockdorff-Rantzau vom 28. Mai 1919 . . .	55
7.	Bemerkungen zum Bericht der Kommission der alliierten und assoziierten Regierungen	56
Anlage I.	Die deutsche und die russische Mobilmachung	69
Anlage II.	Meldungen über französische Mobilmachungsvorbereitungen und Grenzverletzungen	73
Anlage III.	Deutsche militärische Maßnahmen im Osten vor Bekanntwerden der allgemeinen russischen Mobilmachung	75
Anlage IV.	Schreiben des Generalstabschefs von Moltke an den Staatssekretär des Auswärtigen Amts	75
Anlage V.	Der angebliche Kronrat in Potsdam	77
	Unteranlagen:	
	1. Sir Horace Rumbold über den „Potsdamer Kronrat" . . .	78
	2. Sir Maurice de Bunsen über den „Potsdamer Kronrat" . .	78
	3. Handschreiben des Kaisers Franz Joseph an Kaiser Wilhelm	79
	4. Memorandum der österreichisch-ungarischen Regierung . . .	81
	5. Telegramm des Reichskanzlers an den Deutschen Botschafter in Wien	91
	6. Handschreiben des Kaisers Wilhelm an Kaiser Franz Joseph	92
Anlage VI.	Serbiens Stellung zur Entente, insbesondere zu Rußland .	93
	1. Während der Annexionskrise	93
	2. Vor dem Balkankriege	95
	3. Der Balkankrieg	96
	4. Nach dem Balkankriege	97
	Unteranlagen:	
	1. Unterredung des serbischen Gesandten Vesnitsch mit Iswolsky (Bericht vom 22. September/5. Oktober 1908)	100
	2. Unterredung des serbischen Geschäftsträgers Simić mit dem russischen Botschafter in Wien, Urusoff (Bericht vom 27. September/10. Oktober 1908)	101
	3. Unterredung des serbischen Geschäftsträgers Gruitsch in London mit Sir Charles Hardinge	103

375939

Digitized by Google

Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN

Generated on 2019-12-21 17:21 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Seite

4. Unterredung des serbischen Geschäftsträgers Gruitsch mit Iswolsky (Bericht vom 30. September/13. Oktober 1908) . . 106
5. Telegramm des (in außerordentlicher Mission nach Berlin gereisten) serbischen Ministers Milowanowitsch an das Ministerium des Äußern in Belgrad vom 12./25. Oktober 1908 109
6. Telegramm des (in außerordentlicher Mission nach London entsendeten) Herrn Paschitsch an das Ministerium des Äußern in Belgrad vom 16./29. Oktober 1908 110
7. Telegramm des (in außerordentlicher Mission nach St. Petersburg entsendeten) Herrn Paschitsch an das Ministerium des Äußern in Belgrad 111
8. Telegramm des serbischen Gesandten in St. Petersburg vom 18. Februar/3. März 1909 112
9. Telegramm des serbischen Gesandten in St. Petersburg vom 25. Februar/10. März 1909 113
10. Telegramm des serbischen Gesandten in St. Petersburg vom 6./19. März 1909 114
11. Telegramm des Ministers des Äußern in Belgrad, Dr. Milowanowitsch, an den serbischen Geschäftsträger in London vom 1./14. April 1909 115
12. Telegramm des serbischen Gesandten in St. Petersburg vom 5./18. März 1909 117
13. Zirkularerlaß des Ministeriums des Äußern in Belgrad vom 22. Juni/5. Juli 1909 117
14. Bericht des serbischen Geschäftsträgers in London an den Ministerpräsidenten Dr. Milowanowitsch in Belgrad vom 8./21. September 1911 119
15. Bericht des serbischen Geschäftsträgers in London an den Ministerpräsidenten Dr. Milowanowitsch in Belgrad vom 9./22. November 1911 120
16. Bericht des serbischen Gesandten in St. Petersburg an den Ministerpräsidenten Dr. Milowanowitsch in Belgrad vom 4./17. Dezember 1911 121
17. Bericht des serbischen Gesandten in St. Petersburg vom 17. Februar/2. März 1912 124
18. Telegramm des serbischen Geschäftsträgers in London vom 14./27. Oktober 1912 125
19. Telegramm des serbischen Gesandten in Bukarest vom 13./26. November 1912 125
20. Telegramm des serbischen Gesandten in St. Petersburg vom 14./27. Dezember 1912 126
21. Telegramm des serbischen Gesandten in St. Petersburg vom 29. April/12. Mai 1913 127
22. Telegramm des serbischen Gesandten in St. Petersburg vom 20. Juli/2. August 1913 127
23. Bericht des serbischen Gesandten in Paris vom 27. März/9. April 1913 128
24. Telegramm des serbischen Gesandten in Bukarest vom 10./23. Juni 1913 129
25. Telegramm des serbischen Gesandten in St. Petersburg vom 4./17. November 1913 130
26. Bericht des serbischen Ministerpräsidenten Paschitsch aus St. Petersburg vom 20. Januar/2. Februar 1914 130

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:21 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Seite

Anlage VII. Der Balkanbund 136

Unteranlagen:

1. Geheimklausel zu dem bulgarisch-serbischen Vertrag von 1912 137
2. Bericht Iswolskys vom 16./29. Februar 1912 139
3. Telegramm Sasonows an Iswolsky vom 17./30. März 1912 140

Anlage VIII. Die Balkankrisis 1912 140

Unteranlagen:

1. Französisch-russische Marinekonvention vom 16. Juli 1912 . . 145
2. Bericht Iswolskys vom 5./18. Juli 1912 145
3. Erlaß Sasonows an Benckendorff vom 18./31. Oktober 1912 146
4. Bericht Iswolskys vom 30. August/12. September 1912 . . . 148
5. Telegramm Iswolskys vom 4./17. November 1912 149
6. Telegramm Iswolskys vom 5./18. November 1912 150
7. Telegramm Iswolskys vom 8./21. November 1912 151
8. Telegramm Sasonows an Iswolsky vom 9./12. November 1912 152
9. Telegramm Benckendorffs v 21. Dezember 1912/3. Januar 1913 152
10. Bericht Benckendorffs vom 12./25. Februar 1913 153

Anlage IX. Die Angelegenheit Liman-Sanders 159

Unteranlagen:

1. Erlaß des Staatssekretärs von Jagow an den deutschen Botschafter in St. Petersburg vom 6. Januar 1914 161
2. Bericht des deutschen Botschafters in St. Petersburg vom 10. Januar 1914 164
3. Telegramm des deutschen Botschafters in St. Petersburg vom 15. Januar 1914 167

Anlage X. Rußland und die Türkei 1914 168

Unteranlagen:

1. Bericht Sasonows an den Zaren vom 23. Februar/8. März 1914 169
2. Schreiben der Telegraphischen Bureau-Centrale Louis Hirsch an den Staatssekretär des Auswärtigen Amts vom 12. März 1914 181
3. Bericht des St. Petersburger Vertreters an das Wolffsche Telegraphische Bureau vom 13. März 1914 183
4. Bericht des deutschen Botschafters in St. Petersburg vom 16. März 1914 184
5. Bericht des deutschen Botschafters in St. Petersburg vom 13. Juni 1914 186

Anlage XI. Zur Frage nach den Urhebern des Weltkrieges. Von M. Pokrowski (Moskau) 188

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:21 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Generated on 2019-12-21 17:21 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google

Original from
UNIVERSITY OF MICHIGAN

1.

Rede des Grafen Brockdorff-Rantzau vom 7. Mai 1919.

Meine Herren!

Wir sind tief durchdrungen von der erhabenen Aufgabe, die uns mit Ihnen zusammengeführt hat, der Welt rasch einen dauernden Frieden zu geben. Wir täuschen uns nicht über den Umfang unserer Niederlage, den Grad unserer Ohnmacht. Wir wissen, daß die Gewalt der deutschen Waffen gebrochen ist. Wir kennen die Macht des Hasses, die uns hier entgegentritt. Und wir haben die leidenschaftliche Forderung gehört, daß die Sieger uns zugleich als Überwundene zahlen lassen und als Schuldige bestrafen sollen.

Es wird von uns verlangt, daß wir uns als die allein Schuldigen am Kriege bekennen. Ein solches Bekenntnis wäre in meinem Munde eine Lüge. Wir sind fern davon, jede Verantwortung dafür, daß es zu diesem Weltkriege kam, und daß er so geführt wurde, von Deutschland abzuwälzen. Die Haltung der früheren deutschen Regierung auf den Haager Friedenskonferenzen, ihre Handlungen und Unterlassungen in den tragischen zwölf Julitagen mögen zu dem Unheil beigetragen haben; aber wir bestreiten nachdrücklich, daß Deutschland, dessen Volk überzeugt war, einen Verteidigungskrieg zu führen, allein mit der Schuld belastet ist.

Keiner von uns wird behaupten wollen, daß das Unheil seinen Lauf erst in dem verhängnisvollen Augenblicke begann, als der Thronfolger Österreich-Ungarns den Mörderhänden zum Opfer fiel. In den letzten fünfzig Jahren hat der Imperialismus aller europäischen Staaten die internationale Lage chronisch vergiftet. Die Politik der Vergeltung, die Politik der Expansion und die Nichtachtung des Selbstbestimmungsrechts der Völker, hat zu der Krankheit Europas beigetragen, die im Weltkriege ihre Krisis erlebte. Eine russische Mobilmachung nahm den Staatsmännern die Möglichkeit der Heilung und gab die Entscheidung in die Hand der militärischen Gewalten.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:21 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die öffentliche Meinung in allen Ländern unserer Gegner hallt wider von den Verbrechen, die Deutschland im Kriege begangen habe. Auch hier sind wir bereit, getanenes Unrecht einzugestehen. Wir sind nicht hierhergekommen, um die Verantwortlichkeit der Männer, die den Krieg politisch und militärisch geführt haben, zu verkleinern, und begangene Frevel wider das Völkerrecht abzuleugnen. Wir wiederholen die Erklärung, die bei Beginn des Krieges im deutschen Reichstag abgegeben wurde: Belgien ist Unrecht geschehen und wir wollen es wieder gut machen.

Aber auch in der Art der Kriegführung hat nicht Deutschland allein gefehlt. Jede europäische Nation kennt Taten und Personen, deren sich die besten Volksgenossen ungern erinnern. Ich will nicht Vorwürfe mit Vorwürfen erwidern, aber wenn man gerade von uns Buße verlangt, so darf man den Waffenstillstand nicht vergessen; 6 Wochen dauerte es, bis wir ihn erhielten, 6 Monate, bis wir Ihre Friedensbedingungen erfahren. Verbrechen im Kriege mögen nicht zu entschuldigen sein, aber sie geschehen im Ringen um den Sieg, in der Sorge um das nationale Dasein, in einer Leidenschaft, die das Gewissen der Völker stumpf macht. Die Hunderttausende von Nichtkämpfern, die seit dem 11. November an der Blockade zugrunde gingen, wurden mit kalter Überlegung getötet, nachdem für unsere Gegner der Sieg errungen und verbürgt war. Daran denken Sie, wenn Sie von Schuld und Sühne sprechen!

Das Maß der Schuld aller Beteiligten kann nur eine unparteiische Untersuchung feststellen, eine neutrale Kommission, vor der alle Hauptpersonen der Tragödie zu Worte kommen, der alle Archive geöffnet werden. Wir haben eine solche Untersuchung gefordert und wir wiederholen die Forderung.

Bei dieser Konferenz, wo wir allein, ohne Bundesgenossen, der großen Zahl unserer Gegner gegenüberstehen, sind wir nicht schutzlos. Sie selbst haben uns einen Bundesgenossen zugeführt: das Recht, das uns durch den Vertrag über die Friedensgrundsätze gewährleistet ist. Die alliierten und assoziierten Regierungen haben in der Zeit zwischen dem 5. Oktober und dem 5. November 1918 auf den Machtfrieden verzichtet und den Frieden der Gerechtigkeit auf ihr Panier geschrieben. Am 5. Oktober 1918 hat die deutsche Regierung die Grundsätze des Präsidenten der Vereinigten Staaten von Amerika als Friedensbasis vorgeschlagen. Am 5. November hat ihr der Staatssekretär erklärt, daß die alliierten und assoziierten Mächte mit dieser Basis unter zwei bestimmten Abweichungen einverstanden seien. Die Grundsätze des Präsidenten Wilson sind also für beide Kriegsparteien,

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:21 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

für Sie wie für uns, und auch für unsere früheren Bundesgenossen bindend geworden.

Die einzelnen Grundsätze fordern von uns schwere nationale und wirtschaftliche Opfer. Aber die heiligen Grundrechte aller Völker sind durch diesen Vertrag geschützt. Das Gewissen der Welt steht hinter ihm: keine Nation wird sie unbestraft verletzen dürfen.

Sie werden uns bereit finden, auf dieser Grundlage den Vorfrieden, den Sie uns vorlegen, mit der festen Absicht zu prüfen, in gemeinsamer Arbeit mit Ihnen Zerstörtes wieder aufzubauen, geschehenes Unrecht — in erster Linie das Unrecht an Belgien — wieder gutzumachen, und der Menschheit neue Ziele politischen und sozialen Fortschritts zu zeigen. Bei der verwirrenden Fülle von Problemen, die der gemeinsame Zweck aufwirft, sollten wir möglichst bald die einzelnen Hauptaufgaben durch besondere Kommissionen von Sachverständigen auf der Grundlage des von Ihnen vorgelegten Entwurfs erörtern lassen. Dabei wird es unsere Hauptaufgabe sein, die verwüstete Menschenkraft der beteiligten Völker durch einen internationalen Schutz von Leben, Gesundheit und Freiheit der arbeitenden Klassen wieder aufzurichten.

Als nächstes Ziel betrachte ich den Wiederaufbau der von uns besetzt gewesenen und durch den Krieg zerstörten Gebiete Belgiens und Nordfrankreichs. Die Verpflichtung hierzu haben wir feierlich übernommen, und wir sind entschlossen, sie in dem Umfang auszuführen, der zwischen uns vereinbart ist. Dabei sind wir auf die Mitwirkung unserer bisherigen Gegner angewiesen. Wir können das Werk nicht ohne die technische und finanzielle Beteiligung der Sieger vollenden; sie können es nur mit uns durchführen. Das verarmte Europa muß wünschen, daß der Wiederaufbau mit so großem Erfolg und so wenig Aufwand wie möglich durchgeführt wird. Der Wunsch kann nur durch eine klare geschäftliche Verständigung über die besten Methoden erfüllt werden. Die schlechteste Methode wäre, die Arbeit weiter durch deutsche Kriegsgefangene besorgen zu lassen. Gewiß, diese Arbeit ist billig, aber sie käme der Welt teuer zu stehen, wenn Haß und Verzweiflung das deutsche Volk darüber ergreifen würde, daß seine gefangenen Söhne, Brüder und Väter über den Vorfrieden hinaus in der bisherigen Fron weiter schmachteten. Ohne eine sofortige Lösung dieser allzulange verschleppten Frage können wir nicht zu einem dauernden Frieden gelangen.

Unsere beiderseitigen Sachverständigen werden zu prüfen haben, wie das deutsche Volk seiner finanziellen Entschädigungspflicht Genüge leisten kann, ohne unter der schweren Last zusammenzubrechen. Ein Zusammenbruch würde die Ersatzberechtigten um die Vorteile bringen, auf die sie Anspruch haben und eine unheilvolle Verwirrung des ganzen europäischen Wirtschaftslebens nach sich ziehen. Gegen diese drohende Gefahr mit ihren unabsehbaren Folgen müssen Sieger wie Besiegte auf der Hut sein. Es gibt nur ein Mittel, um sie zu bannen:

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:21 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Das rückhaltlose Bekenntnis zu der wirtschaftlichen und sozialen Solidarität der Völker, zu einem freien und umfassenden Völkerbund.

Meine Herren! Der erhabene Gedanke, aus dem furchtbarsten Unheil der Weltgeschichte durch den Völkerbund den größten Fortschritt der Menschheitsentwicklung herzuleiten, ist ausgesprochen und wird sich stets durchsetzen. Nur wenn sich die Tore zum Völkerbund allen Nationen öffnen, die guten Willens sind, wird das Ziel erreicht werden: nur dann sind die Toten dieses Krieges nicht umsonst gestorben.

Das deutsche Volk ist innerlich bereit, sich mit seinem schweren Lose abzufinden, wenn an den vereinbarten Grundlagen des Friedens nicht gerüttelt wird. Ein Friede, der nicht im Namen des Rechts vor der Welt verteidigt werden kann, würde immer neue Widerstände gegen sich aufrufen. Niemand wäre in der Lage, ihn mit gutem Gewissen zu unterzeichnen, denn er wäre unerfüllbar. Niemand könnte für seine Ausführung die Gewähr, die in der Unterschrift liegen soll, übernehmen.

Wir werden das uns übergebene Dokument mit gutem Willen und in der Hoffnung prüfen, daß das Endergebnis unserer Zusammenkunft von uns allen gezeichnet werden kann.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:21 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

2.

Note des Grafen Brockdorff-Rantzau vom 13. Mai 1919.

Versailles, den 13. Mai 1919.

Herr Präsident!

In dem den deutschen Delegierten vorgelegten Entwurf eines Friedensvertrages wird der VIII. Teil, betreffend die Wiedergutmachung, mit dem Artikel 231 eingeleitet, welcher lautet:

„Die alliierten und assoziierten Regierungen erklären und Deutschland erkennt an, daß Deutschland und seine Verbündeten als Urheber für alle Verluste und alle Schäden verantwortlich sind, welche die alliierten und assoziierten Regierungen und ihre Staatsangehörigen infolge des ihnen durch den Angriff Deutschlands und seiner Verbündeten aufgezwungenen Krieges erlitten haben."

Deutschland hat die Verpflichtung zur Wiedergutmachung übernommen auf Grund der Note des Staatssekretärs Lansing vom 5. November 1918, unabhängig von der Frage der Schuld am Kriege. Die deutsche Delegation vermag nicht anzuerkennen, daß aus einer Schuld der früheren deutschen Regierung an der Entstehung des Weltkrieges ein Recht oder Anspruch der alliierten und assoziierten Mächte auf Entschädigung durch Deutschland für die durch den Krieg erlittenen Verluste abgeleitet werden könne. Die Vertreter der alliierten und assoziierten Staaten haben zudem wiederholt erklärt, daß das deutsche Volk nicht für die Fehler seiner Regierung verantwortlich gemacht werden solle.

Das deutsche Volk hat den Krieg nicht gewollt und würde einen Angriffskrieg niemals unternommen haben. Im Bewußtsein des deutschen Volkes ist dieser Krieg stets ein Verteidigungskrieg gewesen.

Auch die Auffassung der alliierten und assoziierten Regierungen darüber, wer als Urheber des Krieges zu beschuldigen ist, wird von den deutschen Delegierten nicht geteilt. Sie vermögen der früheren deutschen Regierung nicht die alleinige oder hauptsächlichste Schuld an diesem Kriege zuzusprechen. In dem vorgelegten Entwurf eines Friedensvertrages findet sich nichts, was jene Auffassung tatsächlich begründet; keinerlei Beweise werden für sie beigebracht. Die deutschen Delegierten bitten daher um Mitteilung des Berichts der von den alliierten und assoziierten Regierungen eingesetzten Kommission zur Prüfung der Verantwortlichkeit der Urheber des Krieges.

Genehmigen Sie, Herr Präsident, die Versicherung meiner ausgezeichneten Hochachtung.

gez. Brockdorff-Rantzau.

An
Seine Exzellenz Herrn Clemenceau
Präsident der Friedenskonferenz usw.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:22 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

3.

Note Clemenceaus vom 20. Mai 1919.

20. Mai 1919.

Monsieur le Président.

Dans votre note du 13 Mai vous déclarez que l'Allemagne tout en »acceptant« en Novembre 1918 »l'obligation de procéder à des réparations«, n'entendait pas que cette acceptation impliquât sa responsabilité soit de la guerre soit des actes de l'ancien gouvernement allemand.

Une pareille obligation ne se conçoit que si elle a pour origine et pour cause la responsabilité de l'auteur des dommages.

Vous ajoutes que le peuple allemand n'aurait jamais entrepris une guerre d'agression. Or, dans la note Monsieur le Secrétaire d'Etat Lansing du 5 novembre 1918 que vous invoquez en lui donnant votre approbation, il est déclaré que l'obligation de réparer résulte de »l'agression de l'Allemagne sur terre, sur mer et par la voie des airs«.

Le Gouvernement allemand en n'élevant alors aucune protestation contre cette affirmation en a reconnu le bien fondé.

L'Allemagne a donc en novembre 1918 implicitement mais clairement reconnu et l'agression et sa responsabilité. Il est trop tard pour tenter aujourd'hui de les nier.

Le peuple allemand, déclarez-vous encore, ne saurait être tenn pour solidaire des fautes commises par „l'ancien gouvernement allemand". L'Allemagne cependant n'a jamais prétendu, et une pareille affirmation eût été contraire à tous les principes du droit international, qu'il pût suffire d'une modification de son régime politique ou d'une transformation de son personnel dirigeant pour éteindre une obligation déjà encourue par une nation. Elle n'a agi selon le principe qu'elle soutient actuellement ni en 1871 vis-à-vis de la France, après la proclamation de la République, ni en 1917 au regard de la Russie lors de la révolution qui abolit le régime tsariste.

Vous demandez enfin communication du rapport de la Commission des responsabilités; en réponse nous avons l'honneur de dire que les Puissances Alliées et Associées considèrent les rapports des Commissions constituées par la Conférence de la Paix comme des documents d'ordre intérieur qui ne peuvent vous être transmis.

Veuillez agréer, Monsieur le Président, l'assurance de ma haute considération.

(signé) Clemenceau.

Son Excellence
M. Le Comte Brockdorff-Rantzau
Président de la Délégation Allemande
Versailles.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:22 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

(Übersetzung.)

20. Mai 1919.

Herr Präsident!

In Ihrer Note vom 13. Mai erklären Sie, Deutschland sei, wenn es auch im November 1918 die Verpflichtung der Wiedergutmachung angenommen hat, nicht der Ansicht, daß diese Annahme seine Verantwortlichkeit, sei es für den Krieg, sei es für die Handlungen der früheren deutschen Regierung, in sich schließe.

Eine solche Verpflichtung ist nur dann verständlich, wenn sie als Ursprung und Ursache die Verantwortlichkeit des Urhebers der Schäden hat.

Sie fügen hinzu, das deutsche Volk würde niemals einen Angriffskrieg unternommen haben. Nun wird in der Note des Staatssekretärs Lansing vom 5. November 1918, auf welche Sie sich unter Erteilung Ihrer Billigung berufen, erklärt, die Verpflichtung zur Wiedergutmachung ergebe sich „aus dem Angriff Deutschlands zu Lande, zu Wasser und in der Luft".

Dadurch, daß die deutsche Regierung damals gegen diese Feststellung keinen Protest einlegte, hat sie sie als begründet anerkannt.

Deutschland hat also im November 1918 implizite, aber unzweideutig, sowohl den Angriff als auch seine Verantwortlichkeit zugegeben. Heute ist es zu spät für den Versuch, sie zu leugnen.

Das deutsche Volk, erklären Sie weiterhin, könne nicht für die „von der früheren deutschen Regierung" begangenen Verfehlungen als haftbar erachtet werden. Deutschland hat indessen niemals behauptet, und eine solche Versicherung wäre gegen alle Grundsätze des internationalen Rechts gewesen, daß eine Veränderung seiner politischen Regierungsform oder eine Umwandlung seiner leitenden Persönlichkeiten genügen könne, um eine von einer Nation bereits eingegangene Verpflichtung zum Erlöschen zu bringen. Es hat nach diesem Grundsatz, welchen es gegenwärtig verteidigt, weder im Jahre 1871 Frankreich gegenüber nach der Ausrufung der Republik gehandelt, noch auch im Jahre 1917 mit Bezug auf Rußland zur Zeit der Revolution, welche die zaristische Regierungsform beseitigte.

Sie verlangen endlich Mitteilung des Berichtes der Kommission zur Prüfung der Verantwortlichkeiten; in Erwiderung hierauf haben wir die Ehre, zu erklären, daß die alliierten und assoziierten Mächte die Berichte der von der Friedenskonferenz eingesetzten Kommissionen als Urkunden interner Natur betrachten, welche Ihnen nicht übermittelt werden können.

Genehmigen Sie, Herr Präsident, die Versicherung meiner vorzüglichen Hochachtung

gez. Clemenceau.

An
Seine Exzellenz den Grafen Brockdorff-Rantzau
Präsident der deutschen Delegation
Versailles.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:23 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

4.

Note des Grafen Brockdorff-Rantzau vom 24. Mai 1919.

Versailles, den 24. Mai 1919.

Herr Präsident!

Der Inhalt des Schreibens Euerer Exzellenz vom 20. d. M. über die Frage der Verantwortlichkeit Deutschlands für die Folgen des Krieges hat der deutschen Friedensdelegation gezeigt, daß die alliierten und assoziierten Regierungen den Sinn vollständig mißverstanden haben, in dem die deutsche Regierung und das deutsche Volk sich mit der Note des Staatssekretärs Lansing vom 5. November 1918 stillschweigend einverstanden erklärten. Um dieses Mißverständnis aufzuklären, sieht sich die deutsche Delegation genötigt, den alliierten und assoziierten Regierungen die Ereignisse ins Gedächtnis zurückzurufen, die jener Note voraufgehen.

Der Präsident der Vereinigten Staaten von Amerika hatte zu verschiedenen Malen feierlich erklärt, daß der Weltkrieg nicht mit einem Machtfrieden, sondern mit einem Rechtsfrieden enden solle, und daß Amerika nur für diesen Rechtsfrieden in den Kampf gezogen sei. Für dieses Kriegsziel wurde die Formel geprägt: „Keine Annexionen, keine Kontributionen, keine Strafzahlungen." Auf der anderen Seite verlangte aber der Präsident unbedingt die Wiederherstellung des verletzten Rechtszustandes. Die positive Seite dieser Forderung fand ihren Ausdruck in den vierzehn Punkten, die der Präsident in seiner Botschaft vom 8. Januar 1918 niedergelegt hat. Sie verlangt von dem deutschen Volk hauptsächlich zweierlei: erstens, den Verzicht auf wichtige Teile des Reichsgebiets im Westen und Osten unter dem Gesichtspunkt der nationalen Selbstbestimmung; zweitens, das Versprechen der Wiederherstellung der besetzten Gebiete Belgiens und Nordfrankreichs. Auf beide Forderungen konnten sich die deutsche Regierung und das deutsche Volk einlassen, weil der Grundsatz der Selbstbestimmung der neuen demokratischen Verfassung Deutschlands entsprach, und die herzustellenden Gebiete von deutscher Seite durch eine völkerrechtswidrige Handlung, nämlich durch die Verletzung der Neutralität, mit den Schrecken des Krieges überzogen worden waren.

Das Selbstbestimmungsrecht des polnischen Volkes hatte übrigens schon die frühere Regierung ebenso anerkannt, wie das an Belgien verübte Unrecht.

Wenn nun das durch den Staatssekretär Lansing vom 5. November 1918 an die deutsche Regierung übermittelte Schreiben der Entente den Begriff der Wiederherstellung der besetzten Gebiete einer näheren Auslegung unterzog, so erschien es für die deutsche Auf-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:22 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

fassung selbstverständlich, daß die Ersatzpflicht, die in der Auslegung festgestellt wurde, sich nicht auf andere Gebiete beziehen konnte, als die, deren Schädigung als rechtswidrig zuzugeben war und deren Herstellung die leitenden Staatsmänner der Gegner als Kriegsziel betont hatten. So hat Präsident Wilson die Wiedergutmachung des Unrechts an Belgien in seiner Botschaft vom 8. Januar 1918 ausdrücklich als den heilenden Akt bezeichnet, ohne den die ganze Struktur und Geltung des Völkerrechts für immer erschüttert sein würde. Ebenso hat der englische Premierminister Herr Lloyd George in seiner Rede im Unterhause am 22. Oktober 1917 gesagt:

> „Die vornehmsten Forderungen der britischen Regierung und ihrer Verbündeten waren stets die völlige politische, territoriale und wirtschaftliche Wiederherstellung der Unabhängigkeit Belgiens und seiner Entschädigung, soweit eine solche möglich ist, für die Zerstörung seiner Städte und Provinzen. Das ist keine Forderung einer Kriegsentschädigung, wie die, die 1871 Frankreich von Deutschland auferlegt wurde. Es ist kein Versuch, die Kosten der Kriegführung von dem einen Kriegführenden auf den anderen abzuwälzen."

Was hier für Belgien gesagt wird, mußte Deutschland auch für Nordfrankreich anerkennen, da die deutschen Heere nur auf dem Wege über die verletzte belgische Neutralität die französischen Gebiete erreicht hatten.

Dieser Angriff war es, für den die deutsche Regierung Deutschlands Verantwortlichkeit zugab, nicht aber eine angebliche Schuld am Ausbruche des Krieges oder die äußerliche Tatsache, daß die formelle Kriegserklärung von seiner Seite ausgegangen war. Die Bedeutung der Note des Staatssekretärs Lansing lag für die deutsche Regierung darin, daß die Entschädigungspflicht sich nicht auf die Wiederherstellung der Sachwerte beschränkte, sondern auf jeden Schaden ausgedehnt wurde, den die Zivilbevölkerung im besetzten Gebiet an Person oder Eigentum erlitten hatte, mochte er im Verlauf der Kriegshandlungen zu Lande, zu Wasser oder von der Luft aus herbeigeführt sein.

Das deutsche Volk hat die Einseitigkeit wohl empfunden, die darin lag, daß man ihm die Wiederherstellung Belgiens und Nordfrankreichs auferlegte, während man ihm eine Entschädigung für die Gebiete des deutschen Ostens versagte, die von den Truppen des russischen Zarismus nach einem von langer Hand vorbereiteten Plan überfallen und verwüstet worden waren. Es hat aber anerkannt, daß der russische Überfall nach formellem Völkerrecht anders zu beurteilen war, als der Einfall in Belgien, und deshalb von einer Ersatzforderung seinerseits Abstand genommen.

Wenn nunmehr die alliierten und assoziierten Regierungen die Auffassung vertreten sollten, daß für jede völkerrechtswidrige Handlung,

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:23 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

die im Kriege begangen worden ist, Schadenersatz geschuldet wird, so will die deutsche Delegation die grundsätzliche Richtigkeit dieses Standpunktes nicht bestreiten; sie macht aber darauf aufmerksam, daß dann auch Deutschland eine erhebliche Schadenrechnung aufzustellen hat, und daß die Ersatzverpflichtungen seiner Gegner, insbesondere gegenüber der durch die völkerrechtswidrige Hungerblockade unermeßlich geschädigten deutschen Zivilbevölkerung, sich nicht auf die Zeit beschränken, wo der Krieg noch beiderseits geführt wurde, sondern auch ganz besonders für die Zeit zutreffen, wo es nur noch eine Kriegführung der alliierten und assoziierten Mächte gegen das freiwillig wehrlos gewordene Deutschland gab. Jedenfalls entfernt sich die Auffassung der alliierten und assoziierten Regierungen von der Vereinbarung, die Deutschland vor Abschluß des Waffenstillstandes getroffen hatte. Sie läßt eine endlose Reihe von Streitfragen am Horizont der Friedensverhandlungen emporsteigen und könnte zu einer praktischen Lösung nur durch eine unparteiische internationale Schiedsgerichtsbarkeit gebracht werden, eine Schiedsgerichtsbarkeit, wie sie in Artikel 18 Abs. 2 des Entwurfs der Friedensbedingungen vorgesehen ist. Dieser Absatz bestimmt:

> „Zu den Fragen, die im allgemeinen eine schiedsrichterliche Lösung zulassen, gehören die Streitfragen über die Auslegung eines Vertrages, über alle Punkte des internationalen Rechtes, über das Bestehen jeder Tatsache, deren Eintreten die Verletzung einer internationalen Verpflichtung bedeuten würde, oder über die Ausdehnung und die Art der Wiedergutmachung, die im Falle einer solchen Verletzung zu leisten wäre."

Euere Exzellenz weisen ferner in Ihrem Schreiben vom 20. d. M. darauf hin, daß nach den Grundsätzen des internationalen Rechts kein Volk durch eine Veränderung seiner politischen Regierungsform oder durch einen Wandel in den Personen seiner Führer eine von seiner Regierung einmal eingegangene Verpflichtung zum Erlöschen bringen kann. Die deutsche Friedensdelegation ist weit davon entfernt, die Richtigkeit dieses Grundsatzes zu bestreiten; sie verwahrt sich auch nicht gegen die Durchführung des durch das Angebot der früheren Regierung vom 5. Oktober 1918 eingeleiteten Abkommens, sondern gegen die in dem Friedensentwurf enthaltene Bestrafung für die angeblichen Vergehen seiner früheren politischen und militärischen Leiter. Der Präsident der Vereinigten Staaten von Amerika hat am 4. Dezember 1917 erklärt, daß der Krieg nicht mit einem Racheakt irgend einer Art beendet werden solle, daß keine Nation, kein Volk beraubt oder bestraft werden solle, weil die unverantwortlichen Herrscher des Landes ihrerseits ein schweres und verabscheuungswürdiges Unrecht begangen haben. Die deutsche Delegation beruft sich nicht auf diese und ähnliche Zusagen, um sich irgend welchen völkerrechtlichen Verpflichtungen zu entziehen; aber sie fühlt

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:23 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

sich berechtigt, an sie zu erinnern, wenn man dem deutschen Volke die Verantwortung für den Ausbruch des Krieges und die Haftbarkeit für alle Kriegsschäden auferlegen will.

Noch in den öffentlichen Verhandlungen kurz vor Abschluß des Waffenstillstands wurde dem deutschen Volk versprochen, daß Deutschlands Schicksal eine grundlegende Änderung erfahren würde, wenn man es von dem seiner Herrscher trennte. Die deutsche Delegation möchte die Worte Euerer Exzellenz nicht dahin verstehen, daß die Zusage der alliierten und assoziierten Regierungen damals nur eine Kriegslist war, um den Widerstand des deutschen Volkes zu lähmen, und daß die Zusage heute zurückgenommen werden soll.

Schließlich machen Euere Exzellenz geltend, daß die alliierten und assoziierten Mächte das Recht haben, Deutschland nach denselben Methoden zu behandeln, die es beim Frankfurter Frieden und beim Frieden von Brest-Litowsk seinerseits angewendet habe. Die deutsche Delegation unterläßt es, vorläufig zu prüfen, inwiefern sich jene beiden Friedensschlüsse von dem heute vorliegenden Friedensentwurf unterscheiden; denn für die alliierten und assoziierten Regierungen ist es heute zu spät, auf jene Präjudizien einen Rechtsanspruch zu gründen. Der Augenblick hierfür war gekommen, als sie vor der Wahl standen, die vierzehn Punkte des Präsidenten der Vereinigten Staaten von Amerika als Friedensbasis anzunehmen oder abzulehnen. In diesen vierzehn Punkten wurde ausdrücklich die Wiedergutmachung des Unrechts von 1870/71 verlangt und von dem Frieden von Brest-Litowsk als von einem abschreckenden Beispiel gesprochen. Die alliierten und assoziierten Regierungen haben es damals abgelehnt, sich einen Gewaltfrieden der Vergangenheit zum Muster zu nehmen.

Das deutsche Volk, das niemals die Verantwortlichkeit für den Ausbruch des Krieges auf sich genommen hat, kann mit Recht verlangen, daß ihm seine Gegner mitteilen, aus welchen Gründen und mit welchen Beweismitteln sie seine Schuld an allen Schäden und Leiden dieses Krieges als Unterlage der Friedensbedingungen machen. Es kann sich daher nicht mit der Bemerkung abspeisen lassen, das von den alliierten und assoziierten Regierungen durch eine besondere Kommission in der Frage der Verantwortlichkeit gesammelte Material sei eine innere Angelegenheit dieser Regierungen. Diese Lebensfrage des deutschen Volkes muß in aller Öffentlichkeit erörtert werden; Methoden der Geheimdiplomatie sind hierbei nicht am Platze. Die deutsche Regierung behält sich vor, auf die Angelegenheit zurückzukommen.

Genehmigen Sie, Herr Präsident, den Ausdruck meiner ausgezeichneten Hochachtung.

gez. Brockdorff-Rantzau.

An
Seine Exzellenz Herrn Clemenceau
Präsident der Friedenskonferenz usw.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:23 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

5.

Rapport présenté à la Conférence des Préliminaires de Paix par la Commission des Responsabilités des auteurs de la Guerre et sanctions.

29 Mars 1919.

Commission des Responsabilités des auteurs de la Guerre et sanctions.

Objet de la Commission.

La Conférence des Préliminaires de Paix dans sa séance plénière du 25 janvier 1919 (Protocole nº 2), a décidé de nommer, pour l'étude des Responsabilités de la Guerre, une Commission composée de quinze membres, à raison de deux membres pour chacune des Grandes Puissances (États-Unis d'Amérique, Empire Britannique, France, Italie, Japon) et de cinq membres élus par l'ensemble des Puissances à intérêts particuliers.

La Commission a été chargée d'examiner les points suivants et d'en faire un rapport à la Conférence:

1º Responsabilité des auteurs de la guerre;
2º Faits concernant les violations des lois et coutumes de la guerre commises par les forces de l'Empire allemand et de ses alliés sur terre, sur mer et dans les airs au cours de la présente guerre;
3º Degré de responsabilité pour ces crimes visant des membres des forces ennemies, pris en particulier, y compris des membres des États-Majors généraux et d'autres individualités, si haut placées qu'elles soient;
4º Constitution et procédure du Tribunal approprié pour mettre en jugement ces crimes;
5º Toutes autres affaires analogues et connexes aux points mentionnés ci-dessus qui pourraient apparaître au cours de l'enquête et que la Commission jugera utile et convenable de prendre en considération.

Composition de la Commission.

Dans la réunion tenue par les Puissances à intérêts particuliers, le 27 janvier 1919, la Belgique, la Grèce, la Pologne, la Roumanie et la Serbie ont été choisies pour désigner chacune un représentant (Annexe VI du Protocole nº 2).

La composition de la Commission, à la suite de la désignation de ses représentants pour chacun des Etats intéressés, s'est trouvée ainsi être la suivante:

Etats-Unis d'Amérique:

L'Hon. Robert Lansing;
M. James Brown Scott.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:22 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Empire Britannique:

The Rt. Hon. Sir Gordon Hewart, K. C., P. C., M. P.
ou
Sir Ernest Pollock, K. B. E., K. C., M. P.;
The Rt. Hon. W. F. Massey.

France:

M. André Tardieu
(*avec faculté de remplacement par:*
M. le Capitaine Masson);
M. F. Larnaude.

Italie:

M. Scialoja
(*avec faculté de remplacement par:*
M. Ricci Busatti,
puis par
M. G. Tosti);
M. Raimondo,
puis
M. Brambilla (3 février),
et ensuite par
M. M. d'Amelio (16 février).

Japon:

M. Adatci;
M. H. Nagaoka,
puis
M. S. Tachi (15 février).

Belgique:

M. Rolin-Jaequemyns.

Grèce:

M. N. Politis.

Pologne:

M. C. Skirmunt,
puis
M. L. Lubienski (14 février).

Roumanie:

M. S. Rosental.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:22 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Serbie:

M. S. Yovanovitch

avec faculté de remplacement par:

M. K. Koumanoudi

ou

M. Novacovitch).

Bureau de la Commission.

La Commission a nommé commé président l'Hon. R. Lansing, comme Vice-Présidents The Rt. Hon. Sir Gordon Hewart ou Sir Ernest Pollock et M. Scialoja et comme Secrétaire général M. A. de Lapradelle *(France)*.

Le Secrétariat de la Commission a été constitué comme suit:

M. A. C. Kirk *(Etats-Unis d'Amérique);*
Lieutenant-Colonel O. M. Biggar *(Empire Britannique);*
M. G. Tosti *(Italie);*
M. S. Kuriyama *(Japon);*
Lieutenant Baron J. Guillaume *(Belgique);*
M. S. Marchetti *(Grèce);*
M. C. Rybinski *(Pologne);*

Interprète: M. G. H. Camerlynck, Professeur Agrégé de l'Université *(France)*.

Sous-Commissions.

Elle a décidé de nommer trois Sous-Commissions.

La Première Sous-Commission, dite des „Faits Criminels", a eu pour rôle de rechercher et de réunir les preuves necessaires pour établir la matérialité des actes condamnables qui

a) ont amené la guerre mondiale et en ont accompagné le début,
b) ont été commis au cours des hostilités.

Cette Sous-Commission a désigné comme Président The Rt. Hon. W. F. Massey.

La Deuxième Sous-Commission, dite „des Responsabilités de la Guerre", a eu pour rôle:

1° D'examiner si les faits établis par la „Sous-Commission des Faits Criminels" relativement aux actes qui ont amené la guerre mondiale et en ont accompagné le début peuvent ètre poursuivis.
2° De formuler des conclusions indiquant, dans ce cas, quels étaient, à ses yeux, le ou les responsables et devant quelle juridiction ce ou ces responsables devraient ètre traduits.

Cette Sous-Commission a désigné comme Président Sir Ernest Pollock.

Generated on 2019-12-21 17:22 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN

La Troisième Sous-Commission, dite „de la Responsabilité des Violations des Lois et Coutumes de la Guerre", a eu pour rôle:

1° D'examiner si les faits établis par la „Sous-Commission des Faits Criminels", relativement aux actes commis au cours des hostilités peuvent être poursuivis.

2° De formuler des conclusions indiquant, dans ce cas, quels étaient, à ses yeux, le ou les responsables et devant quelle juridiction ce ou ces responsables devraient être traduits.

Cette Sous-Commission a désigné comme Président l'Hon. R. Lansing.

La Commission a décidé, après avoir examiné et discuté les rapports déposés par les Sous-Commissions, de confier la rédaction de leurs conclusions à un Comité composé de:

M. Rolin-Jaequemyns, *Président,*
Sir Ernest Pollock,
M. M. d'Amelio.

Les Rapporteurs généraux ont été assistés, dans cette tâche, par M. A. de Lapradelle et par le Lieutenant-Colonel O. M. Biggar.

Rapport général.

La Commission a l'honneur de soumettre à la Conférence des Préliminaires de Paix son Rapport général.

Ce Rapport a été adopté à l'unanimité, sauf certaines réserves da la part des États-Unis d'Amérique et certaines autres réserves de la part du Japon.

La Délégation américaine a exposé ses réserves et les raisons de celles-ci dans un mémoire ci annexé (Annexe II).

La Délégation japonaise a également déposé un mémoire expliquant ses réserves (Annexe III).

Rapport présenté à la Conférence des Préliminaires de Paix par la Commission des Responsabilités des auteurs de la Guerre et sanctions.

CHAPITRE I.

Responsabilité des auteurs de la Guerre.

Sur la question de la responsabilité des auteurs de la guerre, la Commission, après avoir examiné les nombreux documents officiels relatifs à l'origine de la guerre mondial, aux violations de neutralité et aux violations de frontière qui en ont accompagné les débuts, a constaté que la responsabilité en incombe pleinement aux Puissances qui l'ont déclarée pour servir une politique d'agression dont la dissimulation donne à l'origine de cette guerre, le caractère d'une sourde conspiration contre la paix de l'Europe.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:22 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Cette responsabilité pèse:

1. Sur l'Allemagne et l'Autriche;
2. Sur la Turquie et la Bulgarie.

Elle s'aggrave de la violation, par l'Allemagne et par l'Autriche, de la neutralité, par elles garanties du Luxembourg et de la Belgique.

Elle s'aggrave enfin, tant au regard de la France que de la Serbie, de violations de frontières avant toute déclaration de guerre de l'ennemi.

I. Préméditation de la Guerre.

A. *Allemagne et Autriche.* — De longs mois avant la crise de juillet 1914, l'Empereur allemand avait cessé de se poser en champion de la paix. Confiant dans la supériorité écrasante de son armée, il laissait ouvertement se manifester son inimitié contre la France.

Le général de Moltke disait au roi des Belges: «Il faut en finir». Vainement le Roi protestait-il; l'Empereur et son chef d'État-Major n'en persistaient pas moins dans leur attitude[1]).

Le 28 juin 1914, survient l'assassinat à Serajevo de l'Archiduc héritier d'Autriche. «C'est le fait d'une petite troupe d'égarés» dit François Joseph[2]), une acte qui, perpétré par un sujet austro-hongrois, sur le territoire de la monarchie dualiste, ne peut en rien compromettre la Serbie. Correctement, le Gouvernement Serbe exprime ses condoléances[3]), arrête à Belgrade les réjouissances publiques et se déclare prêt à la recherche des coupables, si le Gouvernement de Vienne estime qu'il y ait dans l'affaire des complicités serbes[4]).

Mais cette attitude ne satisfait pas l'Autriche, encore moins l'Allemagne qui, le premier mouvement de stupeur passé, ne voivent plus dans le malheur national et royal, qu'un prétexte à déclencher la guerre.

A Potsdam, le 5 juillet 1914, sur une «délibération décisive»[5]), Vienne et Berlin arrêtent ce plan: «Vienne adressera à Belgrade un ultimatum très énergique, de très courte durée»[6]).

«Il est évident», écrit quelques jours plus tard le ministre bavarois, von Lerchenfeld, dans un rapport à son Gouvernement, «que la Serbie ne pourra pas souscrire à des exigences qui sont inconciliables avec sa dignité d'État indépendant»[7]). Dans ce rapport,

---

[1]) Livre Jaune, M. Cambon à M. Pichon, Berlin, 22 novembre 1913.
[2]) Message à son peuple.
[3]) Livre Bleu Serbe, p. 30.
[4]) Livre Jaune, n. 15. M. Cambon et M. Bienvenu-Martin, 21 juillet 1914.
[5]) Mémoire Lichnowsky.
[6]) Mémoire du Docteur Muehlon.
[7]) Rapport du 18 juillet 1914.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:22 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

daté du 18 juillet 1914 dont le contenu n'a jamais fait l'objet d'aucun démenti officiel, le Comte Lerchenfeld révèle que, dès cette époque, l'ultimatum à la Serbie avait été décidé d'un commun accord par les Gouvernements de Berlin et de Vienne; que ceux-ci attentreient, pour le signifier, le départ du Président Poincaré et de M. Viviani pour Saint-Pétersbourg; et que, ni à Berlin, ni à Vienne, on ne se faisait d'illusions sur les conséquences que devait entraîner cette démarche comminatoire; on savait parfaitement que la guerre en résulterait.

Le plénipotentiare bavarois explique, en outre, que la seul crainte du Gouvernement de Berlin est que l'Autriche-Hongrie, à la dernière minute, n'hésite et ne racule, et que d'autre part, la Serbie, sur le conseils de la France et de l'Angleterre, ne cède à la pression qui sera exercée sur elle. Or, «le Gouvernement de Berlin estime que la guerre est nécessaire». Aussi donne-t-il plein pouvoir au Comte Berchtold, et charge-t-il le Ballplatz, dès le 18 juillet 1914, de négocier avec la Bulgarie pour l'entraîner dans l'alliance et dans la guerre.

Afin de masquer cette entente, on a convenu que l'Empereur partirait en croisière dans la mer du Nord, et que le Ministre de la Guerre prussien prendrait un congé; ainsi le Gouvernement impérial pourrait prétendre qu'il avait été complètement surpris par les événements.

Brusquement l'Autriche lance à la Serbie l'ultimatum qu'elle avait préparé avec soin pour la rendre inacceptable. Personne ne pouvait s'y tromper: «Le monde entier comprenait que cet ultimatum signifiait la 'guerre»[1]). Suivant le mot de Sazonov: «L'Autriche-Hongrie voulait dévorer la Serbie»[2]).

M. Sazonov demande à Vienne une prolongation du court délai de quarante-huit heures intimé par l'Autriche à la Serbie, pour la décision la plus grave de son histoire[3]). Vienne repousse la demande. Les 24 et 25 juillet, l'Angleterre et la France multiplient leurs efforts pour amener la Serbie à satisfaire aux demandes austro-hongroises. La Russie se joint à cette action conciliatrice[4]).

Contrairement aux prévisions de l'Autriche-Hongrie et de l'Allemagne, la Serbie cède: elle souscrit à toutes les exigences de l'ultimatum, sous la seul réserve que, dans l'enquete ouverte chez elle pour assurer la recherche des coupables, la participation des fonctionnaires autrichiens à l'œuvre de la justice serbe s'enfermât dans les limites tracées par le droit international. „Si le Gouvernement austro-hongrois ne se contente pas de sa réponse", le Gou-

---

[1]) Mémoire Lichnowsky.
[2]) Livre Rouge Austro-Hongrois, n. 16.
[3]) Livre Bleu, n. 26.
[4]) Livre Bleu, n. 12 et 46; Livre Jaune, n. 36; Livre Bleu, n. 55, 65, 94, 118.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:22 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

vernement serbe déclare „s'en remettre à la décision du Tribunal de La Haye“ [1]).

Un quart d'heure avant le délai fixé, le 25, à cinq heures trois quarts, M. Pachitch, Ministre des Affaires étrangères serbe, remettait au Ministre d'Autriche-Hongrie cette réponse.

A son retour au Ministère, il trouvait une lettre du Baron Giesl, Ministre d'Autriche-Hongrie, l'informant qu'il n'en était pas satisfait. A six heures trente, M. Giesl avait quitté Belgrade et avant même que ce diplomate fût rentré à Vienne, le Gouvernement avait remis ses passeports à M. Yovanovitch, Ministre de Serbie; il avait préparé trente-trois décrets de mobilisation, qui furent publiés le lendemain matin 26 par le *Budapesti Kozlöni*, journal officiel du Gouvernement hongrois. Le 27, Sir Maurice de Bunsen télégraphie à Sir Edward Grey: „Le pays est fou de joie à la perspective d'une guerre contre la Serbie[2])“. Le 28 juillet, à midi, l'Autriche déclare la guerre à la Serbie. Le 29, l'armée autrichienne commence le bombardement de Belgrade et se dispose à passer la frontière.

Les suggestions réitérées des Puissances de l'Entente en vue d'arriver à une solution pacifique du conflit ne provoquent de la part de Berlin que des réponses évasives, ou des promesses d'intervention auprès du Gouvernement de Vienne, sans une seule démarche effective.

Le 24 juillet, la Russie et l'Angleterre demandent qu'un délai raisonnable soit accordé aux Puissances pour travailler de concert au maintien de la paix: l'Allemagne ne s'associe pas à cette demande[3]).

Le 25 juillet, Sir Edward Grey propose la médiation à quatre (Angleterre, France, Italie, Allemagne). La France[4]) et l'Italie[5]) lui donnent immédiatement leur concours. L'Allemagne refuse[6]) en alléguant qu'il s'agirait non d'une médiation, mais d'un arbitrage: or la Conférence à quatre n'etait appelée qu'à proposer, non à décider.

Le 26 juillet, la Russie offre de négocier directement avec l'Autriche. L'Autriche refuse[7]).

Le 27 juillet, l'Angleterre propose une Conférence européenne. L'Allemagne refuse[8]).

---

[1]) Livre Jaune n° 46.
[2]) Livre Bleu n° 41.
[3]) Livre Orange n° 4; Livre Jaune n° 43.
[4]) Livre Jaune n° 70.
[5]) Livre Jaune n° 72; Livre Bleu n° 49.
[6]) Livre Bleu n° 43.
[7]) Livre Jaune n° 54.
[8]) Livre Jaune n°s 68 et 73.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:22 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Le 29 juillet, Sir Edward Grey prie la Wilhelmstrasse de „vouloir bien proposer n'importe quel moyen permettant aux quatre Puissances de combiner leur influence pour empêcher la guerre entre l'Autriche et la Russie“ [1]). L'Allemagne est donc priée de dire, elle même, ce qu'elle désire [2]), mais sa réponse est évasive [3]).

Ce même jour, 29 juillet, le Tsar télégraphie a Guillaume II pour suggérer de soumettre le problème austro-serbe au Tribunal de la Haye; cette suggestion, dont il n'y a du reste pas trace au Livre Blanc allemand, reste sans réponse. Le fait a été révélé par le *Messager Officiel* de Pétrograd (janvier 1915).

Dans un compte rendu daté du 31 juillet, la légation de Bavière se déclare convaincue que les efforts de Sir Edward Grey, pour sauvegarder la paix, ne pourront pas arrêter la marche des événements [4]).

Depuis le 21 juillet, la mobilisation allemande avait commencé, d'abord par le rappel d'un certain nombre de classes de réserve [5]), puis d'officiers allemands en Suisse [6]), enfin de la garnison de Metz, le 25 juillet [7]). Le 26 juillet, la flotte allemande avait été rappelée de Norvège [8]).

L'Entente n'en continue pas moins ses efforts conciliateurs; mais le Gouvernement allemand fait systématiquement échouer toutes ses tentatives. Alors que, le 31 juillet, l'Autriche, pour la première fois, acceptait de discuter avec le Gouvernement russe le contenu de la note serbe [9]) et que l'ambassadeur d'Autriche-Hongrie recevait l'ordre de „converser“ avec le Ministre des Affaires étrangères de Russie, l'Allemagne rendait toute négociation impossible en adressant son ultimatum à la Russie. „Il n'aurait fallu qu'un signe de Berlin pour décider le Comte Berchtold à se contenter d'un succès diplomatique, écrit le Prince Lichnowsky, et à se déclarer tranquillisé par la réponse serbe, mais ce signe n'a pas été fait. *Au contraire, on a poussé à la guerre*“ [10]).

Cependant le 1er août, l'Empereur d'Allemagne adressait au Roi d'Angleterre un télégramme [11]) contenant la phrase suivante: „Les troupes, sur ma frontière sont en ce moment arrêtées par ordres télégraphiques et téléphoniques, dans leur marche en avant

---

[1]) Livre Jaune nº 97; Livre Bleu nº 84.
[2]) Livre Bleu nº 111.
[3]) Livre Jaune nºs 97, 98 et 109.
[4]) Second rapport du Comte Lerchenfeld, plénipotentiaire bavarois à Berlin, publié par les soins de Kurt Eisner.
[5]) Livre Jaune nº 15.
[6]) 23 juillet, Livre Jaune nº 60.
[7]) Livre Jaune nº 106.
[8]) Livre Jaune nº 58.
[9]) Livre Bleu nº 133; Livre Rouge nº 55.
[10]) Mémoire Lichnowsky, p. 41.
[11]) Livre Blanc Allemand, Anlage 32. Livre jaune, Annexe II *bis*, nº 2.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:22 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

au delà de la frontière française.“ Or, à cette date, il s'en fallait de deux jours que la guerre fût declarée, et comme l'ordre de mobilisation allemande est de ce même 1er août, il en résulte que, en fait, l'armée allemande avait été mobilisée et concentrée en vertu d'ordres antérieurs.

Les dispositions de l'Entente demeurent encore, jusqu'à la fin, si conciliantes que, dans le moment où la flotte allemande bombarde Libau, Nicolas II donne sa parole d'honneur à Guillaume II que la Russie n'entreprenda aucun acte aggressif tant que dureront les pourparlers[1]), et qu'alors que les troupes allemandes commencent leur marche au delà de la frontière française, M. Viviani télégraphie à tous les ambassadeurs de France: «Nous ne devons pas cesser de travailler à un arrangement.»

Le 3 août, M. de Schœn se rend au quay d'Orsay porteur de la déclaration de guerre à la France. Faute de griefs, il allègue le jèt de bombes par des avions français dans différentes régions de l'Allemagne. Cette allégation était totalement fausse. Au surplus, ou bien les Allemands eux-mêmes l'ont reconnu (Déclaration de la Municipalité de Nuremberg en date du 3 avril 1916), ou bien ils n'ont apporté aucune précision à l'appui de leurs affirmations.

Pour rester, manifestement, à l'abri de tout reproche, la France avait pris soin, par une décision du 30 juillet 1914, de retirer ses troupes à 10 kilomètres de la frontière allemande, et malgré cette mesure de prudence, de nombreuses violations du territoire français, officiellement établies[2]) précédèrent de la déclaration de guerre.

La provocation était si flagrante que l'Italie, membre de la Triple-Alliance, n'hésitait pas à déclarer, qu'en raison du caractère agressif de la guerre, le *casus foederis* ne jouerait pas[3]).

B. *Turquie et Bulgarie.* — Le conflit, cependant, devait s'élargir, et l'Allemagne et l'Autriche compter des Alliés.

Depuis les guerres balkaniques, le Gouvernement jeune-turc s'était de plus en plus rapproché de l'Allemagne; de son côté,

---

[1]) Télégramme de Nicolas II à Guillaume II. Livre Jaune, Annexe V, no 6.

[2]) Livre Jaune nos 106, 136, 139, etc.

a) Des patrouilles de forces diverses ont franchi la frontière française sur quinze points: une dès le 30 juillet à Xures; huit, le 2 août; les autres, le 3 août, avant la déclaration de guerre.
Il y a eu parmi les troupes françaises un tué, et plusieurs blessés. L'ennemi laissa sur le territoire français 4 tués dont un officier, et 7 prisonniers.

b) A Suarce, le 2 août, l'ennemi vient enlever 9 habitants, 25 chevaux et 13 voitures.

c) Quatre incursions de dirigeables allemands au-dessus du territoire français ont été signalées entre le 25 juillet et le 1er août.

d) Enfin des avions allemands ont survolé Lunéville le 3 août, avant la déclaration de guerre y etant 6 bombes (Rapport des autorités locales).

[3]) Livre Jaune no 124.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:22 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

l'Allemagne n'avait cessé d'augmenter ses moyens d'action a Constantinople.

Quelques mois avant la guerre, la Turquie abandonnait le commandement de ses forces militaires et navales au général allemand Liman von Sanders et à l'admiral allemand Souchon.

En août 1914, sur l'ordre de l'État-Major de Berlin, le général Liman von Sanders faisait procéder à la mobilisation de l'armée ottomane [1]).

Le 4, enfin, l'accord de la Turquie et de l'Allemagne trouvait sa formule définitive dans une alliance [2]). Et lorsque les navires allemands, le *Goeben* et le *Breslau* se réfugièrent dans le Bosphore, la Turquie ferma les Dardanelles aux escadres de l'Entente: la guerre s'ensuivit.

La Bulgarie déclare la guerre, le 14 octobre 1915, à la Serbie qui, depuis le 28 juillet 1914, était déjà en guerre avec l'Autriche et qui, depuis le 6 octobre 1915, était attaquée sur tous les fronts de bataille par une grande armée austro-allemande. Aucun acte de provocation n'avait, cependant, été commis par la Serbie envers la Bulgarie.

Pendant les négociations menées, dès le début de la guerre européenne, entre les Puissances de l'Entente et la Bulgarie, et jusqu'à l'entrée en guerre de celle-ci, la Serbie n'avait formulé aucune prétention à son égard. Bien au contraire, en vue de seconder les essort de l'Entente pour ranger la Bulgarie à ses côtés, la Serbie acceptait de consentir à la Bulgarie des concessions territoriales. Mais dès le 18 juillet 1914, d'après les rapports du comte Lerchenfeld, la Bulgarie avait commencé, avec les Puissances Centrales, des négociations pour entrer en guerre à côté d'elles. Au mois d'avril 1915, les Bulgares exécutaient une attaque à main armée contre la Serbie, près de Valandovo et de Stroumitza, où une véritable bataille fut livrée sur le territoire serbe. Battus, les Bulgares se retiraient en mettant cette action sur le compte des comitadjis. Mais, une Commission internationale, composée des représentants de l'Entente, trouvait des officiers et soldats réguliers bulgares parmi les morts et les prisonniers [3]).

Le 6 septembre 1915, la Bulgarie et l'Autriche-Hongrie concluaient un traité etablissant leur accord en vue d'une action militaire commune contre la Serbie. En vertu de cet accord le Gouvernement d'Autriche-Hongrie garantissait au Gouvernement de Sofia certains accroissements de territoire aux dépens de la Serbie, et s'engageait conjointement avec l'Allemagne, à accorder au Gouvernement Bulgare un emprunt de guerre, jusqua'à concurrence de

---

[1]) H. Morgenthau, Secrets of the Bosphorus, London, 1918, p. 39—40.
[2]) Livre Blanc Grec 1913, 1917, nos 19 et 20.
[3]) Mémoire de la Délégation Serbe, I, Chap. II. Parag., C.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:22 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

200 millions de francs, à majorer dans le cas où la guerre durerait plus de quatre mois[1]). A ce moment même, M. Malinoff, ancien Président du Conseil des Ministres bulgare, participait à des négociations avec l'Entente, et c'est au cours de ces négociations que, le 23 septembre 1915, la Bulgarie mobilisait, soi-disant pour renforcer sa neutralité. Mais, une fois la mobilisation et la concentration de l'armée achevées, dès que les troupes bulgares furent massées le long de la frontière serbe, le Gouvernement bulgare désavoua publiquement, et catégoriquement. M. Malinoff. en disant qu'il n'était nullement qualifié pour engager la Bulgarie, et qu'il méritait, par sa conduite en cette occasion, »d'éprouver la sévérité des lois du royaume». Quelques jours après, les troupes austro-allemandes traversaient le Danube et commençaient l'invasion de la Serbie.

Dès que les troupes serbes se mirent à reculer, les Bulgares, prétendant que les Serbes avaient violé leur frontière, déclenchèrent de leur côté l'attaque qui devait amener l'asservissement total de la Serbie.

Or, deux documents en possession du Gouvernement Serbe établissent de façon non douteuse que cet incident sur la frontière serbo-bulgare fut arrangé par la Bulgarie elle-même et présenté ensuite comme une provocation serbe. En effet, le 10 octobre 1915, le Secrétaire général du Ministère des Affaires Étrangères à Sofia, par ordre du Ministre des Affaires Étrangères bulgare, communiquait au Comte Tarnavski, Ministre d'Autriche-Hongrie à Sofia, ce qui suit: «Afin d'ôter à l'attaque contre la Serbie l'aspect d'une affaire machinée, on va provoquer, ce soir ou demain matin, un incident de frontière dans une contrée non habitée»[2]). Et, le 12 octobre 1915, le Comte Tarnovski télégraphiait à Vienne: «Le généralissime m'apprend que l'incident désiré sur la frontière de la Serbie a été *arrangé* hier»[3]).

La première attaque bulgare fut exécutée, en effet, le 12 octobre 1915, et précéda de deux jours la déclaration de guerre à la Serbie qui est du 14 octobre 1915, ce qui n'empêche pas la Bulgarie d'affirmer que les Serbes avaient franchi les premiers la frontière.

Par l'enchaînement des faits qui précèdent, on voit clairement que la Bulgarie avait prémédité la guerre contre la Serbie, et qu'elle l'avait préparée avec une mise en scène perfide.

Assistés d'agents allemands, Enver Pacha et Talaat Pacha avaient, dès le printemps de 1914, été mis au courant du plan austro-allemand: attentat de l'Autriche contre la Serbie; inter-

---

[1]) Traité des 24 août — 6 septembre 1915 entre l'Autriche — Hongrie et la Bulgarie. (Document fournis par la Délégation serbe.)

[2]) Mémoire de la Délégation Serbe, I, Chap. II, Parag., C.

[3]) Mémoire de la Délégation Serbe, ibid.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:22 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

vention de l'Allemagne contre la France, passage par la Belgique, et occupation de Paris dans la quinzaine, fermeture des détroits par la Turquie, préparation de la Bulgarie à l'action. Le sultan fit à l'un de ses intimes l'aveu du complot ourdi par quatre chefs d'État contre l'indépendance de la Serbie et la paix de l'Europe[1]).

Conclusions.

La guerre a été préméditée par les Puissances centrales, ainsi que par leurs Alliés, la Turquie et la Bulgarie et elle est le résultat d'actes délibérément commis dans l'intention de la rendre inévitable.

L'Allemagne, d'accord avec l'Autriche-Hongrie, à travaillé délibérément à faire écarter les nombreuses propositions conciliatrices des Puissances de l'Entente et à réduire à néant leurs efforts répétés pour éviter la guerre.

II. Violation de la neutralité de la Belgique et du Luxembourg.

A. *Belgique.* — Une responsabilité particulièrement grave pèse sur l'Allemagne: celle de l'invasion de la Belgique et du Luxembourg en violation de leur neutralité. L'article 1er du traité de Londres du 19 avril 1839, après avoir déclaré que la Belgique formerait un État «perpétuellement neutre», avait placé cette neutralité sous la garantie de l'Autriche, de la France, de la Grande-Bretagne, de la Russie et de la Prusse. Le 9 août 1870, la Prusse avait déclaré «sa volonté bien arrêtée de respecter la neutralité de la Belgique». «Déclaration surabondante, écrivait Bismarck[2]) le 22 juillet 1879, en présence des traités en vigueur.»

Il n'est pas sans intérêt de rappeler, à ce propos, que la cinquième Convention de la Haye, du 18 octobre 1907, avait précisé les effets de la neutralité tels qu'ils résultent du principe du droit des gens. On y relève les dispositions suivantes: «Le territoire des Puissances neutres est inviolable.» (Art. 1er.) «Il est interdit aux belligérants de faire passer à travers le territoire d'une Puissance neutre, des troupes ou convois soit de munitions, soit d'approvisionnements.» (Art. 2.) «Ne peut être considéré comme un acte hostile, le fait par une Puissance neutre de repousser, même par la force, les attentats à la neutralité.» (Art. 10.)

Aucun doute ne peut exister, ni sur la force, obligatoire des traités qui garantissaient la neutralité de la Belgique, ni sur la sincérité de la Belgique, et tout autant sur celle de la France, en ce qui concerne, l'observation et le respect de cette neutralité.

Le 29 juillet 1914, au lendemain de la déclaration de guerre de l'Autriche-Hongrie à la Serbie, la Belgique mettait son armée

[1]) Basri Bei, L'Orient débalkanisé et l'Albanie chap. II, Paris 1919.
[2]) Au Ministre de la Belgique à Paris.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:22 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

sur le pied de paix renforcé et en informait les Puissances garantes de sa neutralité, ainsi que la Hollande et le Luxembourg[1]). Dès le 31 juillet, le Ministre de France à Bruxelles, en venant informer le Ministre des Affaires étrangères de Belgique de ce que l'état de guerre était décrétée en Allemagne, lui faisait spontanément la déclaration suivante: «Je profite de cette occasion pour vous déclarer qu'aucune incursion des troupes françaises n'aura lieu en Belgique, même si de forces importantes étaient massées sur les frontières de votre pays. La France ne veut pas avoir la responsabilité d'accomplir vis-à-vis de la Belgique le premier acte d'hostilité. Des instructions dans ce sens seront données aux Autorités françaises[2])».

Le 1er août, l'armée belge est mobilisée[3]).

Dès le 31 juillet, le Gouvernement anglais avait demandé aux Gouvernements français et allemand, séparément, si chacun d'eux était prêt à respecter la neutralité de la Belgique, pourvu qu'aucune Puissance ne la violât[4]). En informant, le jour même, le Gouvernement belge de cette décision prise par le Gouvernement britannique le Ministre d'Angleterre ajoutait ces paroles: «Vu les traités qui existent, je suis obligé d'informer le Ministre des Affaires étrangères de Belgique de ce qui précède et de dire que sir Edward Grey présume que la Belgique fera tout son possible pour maintenir sa neutralité et qu'elle désire et s'attend à ce que les autres Puissances l'observent et la maintiennent[5])".

La réponse immédiate et absolument nette du Ministère des Affaires étrangères de Belgique fût que la Grande-Bretagne et les autres Nations garantes de l'indépendance de la Belgique pouvaient être assurées que celle-ci ne négligerait aucun effort pour maintenir sa neutralité[6]).

Le même jour, la question annoncée par l'Angleterre était posée officiellement par elle à Paris et à Berlin.

La réponse faite à Paris fut catégorique: „Le Gouvernement français est résolu à respecter la neutralité de la Belgique, et ce n'est qu'au cas où une autre Puissance violerait cette neutralité, que la France pourrait se trouver dans l'obligation d'agir autrement dans le but d'assurer sa propre défense[7])."

En même temps, c'est-à-dire dès le 1er août, le Ministre de France à Bruxelles fit au Ministre des Affaires étrangères de Belgique la communication suivante: „Je suis autorisé à d'éclarer

---

[1]) Livre Gris I, n° 8.
[2]) Livre Gris I, n° 9.
[3]) Livre Gris I, n° 10.
[4]) Livre Gris I, n° 10.
[5]) Livre Gris I, n° 11.
[6]) Livre Gris I, n° 11.
[7]) Livre Bleu, n° 125.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:22 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

qu'en cas de conflit international, le Gouvernement de la République, ainsi qu'il l'a toujours déclaré, respectera la neutralité de la Belgique. Dans l'hypothèse où cette neutralité ne serait pas respectée par une autre Puissance, le Gouvernement français, pour assurer sa propre défense, pourrait être amené à modifier son attitude"[1]).

Il fut décidé que la presse belge serait immédiatement informée de cette communication.

Cependant, l'attitude du Gouvernement allemand restait énigmatique. A Bruxelles, le Ministre d'Allemagne, M. de Below, s'efforçait, dans ses conversations, d'entretenir la confinance[2]); mais à Berlin, en réponse à la question posée officiellement par le Gouvernement anglais, le Secrétaire d'Etat informe l'ambassadeur d'Angleterre qu'avant de pouvoir répondre, il lui faut consulter l'Empereur et le Chancelier[3])".

Le 2 août encore, dans le courant de la journée, M. d. Below avait insisté auprès du Ministre belge, M. Davignon, sur la *sécurité* avec laquelle la Belgique avait le droit de considérer ses voisins de l'Est[4]) et, ce même jour, à 7 heures du soir, il lui remettait une note „très confidentielle" qui n'était autre qu'un ultimatum réclamant le libre passage pour les troupes allemandes par le territoire belge[5]).

Il était impossible de se faire illusion sur le caractère purement imaginaire de la raison invoquée par le Gouvernement allemand à l'appui de son exigence. Il prétendait avoir des nouvelles sûres ne laissant „aucun doute sur l'intention de la France de marcher sur l'Allemagne par le territoire belge" et notifiait en conséquence sa décision de faire entrer les forces allemands en territoire belge[6]).

A l'allégation allemande, d'après laquelle la France aurait en l'intention de violer la neutralité belge, les faits eux-mêmes répondent: la concentration française en vertu du plan de mobilisation, s'effectuait, en effet, à ce moment, sur la frontière allemande et il fallut la remanier, au cours des transports, en raison de la situation crée par la violation allemande du territoire belge.

Cependant, le 3 août, à 7 heures du matin, à l'expiration du délai fixé par l'ultimatum, la Belgique avait remis sa réponse au Ministre d'Allemagne. Ne s'arrêtant ni aux promesses de l'Allemagne, ni à ses menaces, le Gouvernement belge déclarait hautement que l'atteinte à l'indépendance de la Belgique constituerait une flagrante violation du droit des gens. „Aucun intérêt stratégique,

---

[1]) Livre Gris I, n° 15.
[2]) Livre Gris I, n° 19.
[3]) Livre Bleu, n° 122.
[4]) Livre Gris I, n° 19.
[5]) Livre Gris I, n° 20.
[6]) Livre Gris I, n° 20.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:22 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

ajoutait-il, ne justifie la violation du droit. Le Gouvernement belge, en acceptant les propositions qui lui sont notifiées, sacrifierait l'honneur de la nation en même temps qu'il trahirait ses devoirs vis-à-vis de l'Europe" et, comme conclusion, le Gouvernement belge se déclarait fermement décidé à repousser par tous les moyens en son pouvoir toute atteinte à son droit[1]).

En attendant la violation effective de son territoire, la Belgique se refusait encore, le 3 août, à faire appel à ses garants[2]).

Ce n'est que le 4 août, après l'entrée des troupes allemandes sur le territoire belge, que le Gouvernement belge remit ses passeports à M. de Below[3]) et qu'il fit appel à l'Angleterre, à la France et à la Russie pour coopérer, comme garantes, à la défense de son territoire[4]). C'est ici le lieu de rappeler que le prétexte invoqué par l'Allemagne pour violer la neutralité de la Belgique, en envahissant le territoire belge, paraissait au Gouvernement allemand lui même si peu probant que, dans les conversations de Sir Edward Goschen avec le chancelier et avec le secrétaire d'État von Jagow, il ne fût nullement question des intentions agressives françaises, mai „d'une question de vie et de mort pour l'Allemagne de traverser la Belgique et de violer sa neutralité" et de „chiffons de papier"[5]). De plus, dans son discours du 4 août, le chancelier allemand en fit l'aveu dans les paroles célèbres: „*Messieurs, nous avons été dans la nécessité de nous défendre, et nécessité ne connaît pas de loi. Nos troupes ont occupé le Luxembourg, et peut-être déjà foulé le territoire belge. Messieurs, cela est contraire aux prescriptions du droit international . . . . Nous avons été contraints de passer outre aux protestations justifiées de la Belgique et du Luxembourg. Cette injustice — je le dis ouvertement — nous la réparerons aussitôt que notre objectif militaire sera atteint. Quand on est menacé comme nous le sommes, et qu'on lutte pour un bien suprême, on ne peut songer qu'à se dégager comme on peut*"[6]).

A cet aveu du Chancelier allemand, M. de Bethmann Holweg, s'ajoute l'accablant témoignage du Comte Lerchenfeld, indiquant dans un rapport du 4 août 1914, que le Chef d'État-Major allemand estime «nécessaire de traverser la Belgique. La France, dit-il, ne peut être attaquée que par là. Au risque de provoquer l'intervention de l'Angleterre, l'Allemagne ne saurait respecter la neutralité belge.»

---

[1]) Livre Gris I, n° 22.
[2]) Livre Gris I, n° 24.
[3]) Livre Gris I, n° 30.
[4]) Livre Gris I, n° 42.
[5]) Livre Bleu n° 160.
[6]) Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstags. — Dienstag, 4. August 1914. — Voir aussi E. Müller, Der Weltkrieg und das Völkerrecht, Berlin, G. Reimer, 1915, p. 24 et suivantes.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:22 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Quant au Gouvernement autrichien, il attendit jusqu'au 28 août pour déclarer la guerre à la Belgique[1]); mais, dès le milieu du mois, «les grosses batteries à moteurs envoyées par l'Autriche ont prouvé leur excellence dans les combats autour de Namur» ainsi que cela résulte d'une proclamation du Lieutenant-Général allemand qui commandait à ce moment la place forte de Liège dont venait de s'emparer les troupes allemandes[2]). La participation de l'Autriche-Hongrie à la violation de la neutralité belge s'aggrave donc du fait qu'elle a commencé d'y prendre part sans déclaration de guerre préalable.

B. *Luxembourg.* — La neutralité du Luxembourg était garantie par l'article 2 du traité de Londres du 11 mai 1867. La Prusse et l'Autriche étaient au nombre des Puissances garantes. Le 2 août 1914, les troupes allemandes pénètrent sur le territoire du Grand-Duché. Le Ministre d'État, M. Eyschen proteste aussitôt énergiquement[3]).

Le Gouvernement allemand allégua «que les mesures militaires étaient devenues inévitables parce qu'on avait reçu des nouvelles dignes de foi, d'après lesquelles les forces françaises étaient en marche vers le Luxembourg». Cette allégation fut aussitôt démentie par M. Eyschen (dépêche au Ministre des Affaires Etrangères d'Allemagne, 2 août 1914).

Conclusion.

La neutralité de la Belgique, garantie par les Traités du 19 avril 1839 et celle du Luxembourg, garantie par le Traité du 11 mai 1867, ont été délibérement violées par l'Allemagne et l'Autriche.

Folgt:

CHAPITRE II.

Violations des Lois et Coutumes de la Guerre.

(Überſetzung.)

Kommiſſion für die Feſtſtellung der Verantwortlichkeit der Urheber des Krieges und die aufzuerlegenden Strafen.

Zweck der Kommiſſion.

Um zu unterſuchen, wer in dieſem Kriege als verantwortlich anzuſehen iſt, hat die Vorfriedenskonferenz in ihrer Vollſitzung vom 25. Januar 1919 (Protokoll Nr. 2) beſchloſſen, eine aus 15 Mitgliedern beſtehende Kommiſſion einzuſetzen, und zwar aus je zwei

[1]) Livre Gris I, nº 77.
[2]) Livre Gris II, nº 104.
[3]) Livre Jaune nº 151.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:22 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Mitgliedern für jede der Großmächte (die Vereinigten Staaten von Amerika, Großbritannien, Frankreich, Italien, Japan) und fünf von der Gesamtheit der besonders beteiligten Mächte gewählten Mitgliedern.

Die Kommission ist beauftragt worden, die folgenden Punkte zu prüfen und darüber der Konferenz einen Bericht zu erstatten:

1. Die Verantwortlichkeit der Urheber des Krieges.
2. Handlungen, betreffend die von den Streitkräften des Deutschen Reiches und seiner Alliierten zu Lande, zu Wasser und in der Luft im Laufe des gegenwärtigen Krieges begangenen Verletzungen der Kriegsgesetze und -gebräuche.
3. In welchem Maße für diese Verbrechen die Mitglieder der feindlichen Streitkräfte, im einzelnen genommen, verantwortlich sind, einschließlich die Mitglieder der Generalstäbe und andere Persönlichkeiten, so hoch sie auch gestellt sein mögen.
4. Einsetzung eines für die Einleitung einer Untersuchung dieser Verbrechen zuständigen Gerichtes und dessen Verfahren.
5. Alle anderen ähnlichen, mit den oben erwähnten Punkten verknüpften Angelegenheiten, die im Laufe der Untersuchung zu Tage treten und deren Erwägung die Kommission nützlich und geeignet erachten könnte.

Zusammensetzung der Kommission.

In der am 27. Januar 1919 von den besonders beteiligten Mächten abgehaltenen Versammlung wurden Belgien, Griechenland, Polen, Rumänien und Serbien ausgewählt, um je einen Vertreter zu ernennen (Anlage VI des Protokolls Nr. 2).

Anschließend an die Ernennung der Vertreter für jeden der beteiligten Staaten setzt sich die Kommission folgendermaßen zusammen:

Die Vereinigten Staaten von Amerika:

The Hon. Robert Lansing;
Herr James Brown Scott.

Großbritannien:

The Rt. Hon. Sir Gordon Hewart, K. C. P. C. M. P.
oder
Sir Ernest Pollock, K. B. E. K. C. M. P.;
The Rt. Hon. W. F. Massey.

Frankreich:

Herr André Tardieu
(mit der Möglichkeit, ersetzt zu werden durch:
Herrn Hauptmann Masson);
Herr F. Larnaude.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:22 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Italien:
Herr Scialoja
(mit der Möglichkeit, ersetzt zu werden durch:
Herrn Ricci Busatti,
darauf durch
Herrn G. Tosti);
Herr Raimondo,
dann
Herr Brambilla (3. Februar)
und darauf durch
Herrn M. d'Amelio (16. Februar).

Japan:
Herr Adatci,
Herr H. Nagaoka,
dann
Herr S. Tachi (15. Februar).

Belgien:
Herr Rolin-Jaequemyns.

Griechenland:
Herr N. Politis.

Polen:
Herr C. Skirmunt,
dann
Herr L. Lublienski (14. Februar).

Rumänien:
Herr S. Rosental.

Serbien:
Herr S. Yovanovitch
(mit der Möglichkeit, ersetzt zu werden durch:
Herrn K. Koumanoudi oder
Herrn Novacovitch).

Bureau der Kommission.

Die Kommission hat als Vorsitzenden den Hon. R. Lansing, als stellvertretende Vorsitzende den Rt. Hon. Sir Gordon Hewart oder Sir Ernest Pollock und Herrn Scialoja und als Generalsekretär Herrn A. de Lapradelle (Frankreich) ernannt.

Das Sekretariat der Kommission ist folgendermaßen zusammengestellt worden:

Herr A. C. Kirk (Vereinigte Staaten von Nordamerika),
Herr Oberstleutnant O. M. Biggar (Großbritannien),

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:23 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Herr G. Tosti (Italien),
Herr S. Kuriyama (Japan),
Herr Leutnant Baron J. Guillaume (Belgien),
Herr B. Marchetti (Griechenland),
Herr C. Rybinski (Polen).

Dolmetscher: Herr C. H. Camerlynck, Universitätsprofessor (Frankreich).

Unterkommissionen.

Sie hat beschlossen, drei Unterkommissionen zu ernennen. Die erste Unterkommission, genannt „Kommission für verbrecherische Handlungen", hat die Aufgabe, nach den Beweisen zu forschen und dieselben zu sammeln, die zur Aufstellung des Tatbestandes über strafbare Handlungen notwendig sind, und die

a) den Weltkrieg herbeigeführt und dessen Anfang begleitet haben,
b) im Laufe der Feindseligkeiten begangen wurden.

Die Unterkommission hat als Vorsitzenden den Rt. Hon. W. F. Massey ernannt.

Die zweite Unterkommission, genannt „Kommission für die Prüfung der Schuld am Kriege", ist beauftragt worden:

1. zu prüfen, ob die von der „Unterkommission für verbrecherische Handlungen" zusammengestellten Tatsachen, betreffend die Handlungen, die den Weltkrieg herbeigeführt und dessen Anfang begleitet haben, gerichtlich verfolgt werden können;
2. Schlußfolgerungen zu formulieren, die in diesem Falle angeben, welche in ihren Augen der oder die Verantwortlichen sind und vor welche Gerichtsbarkeit dieser oder diese Verantwortlichen gestellt werden müßten.

Die Unterkommission hat als Vorsitzenden Sir Ernest Pollock ernannt.

Die dritte Unterkommission, genannt „Kommission der Verantwortlichkeit für die Verletzungen der Kriegsgesetze und -gebräuche", hat die Aufgabe:

1. zu prüfen, ob die durch die „Unterkommission für verbrecherische Handlungen" zusammengestellten Tatsachen, die während der Feindseligkeiten begangenen Handlungen betreffend, gerichtlich verfolgt werden können;
2. Schlußfolgerungen zu formulieren, die in diesem Falle angeben, welche in ihren Augen der oder die Verantwortlichen sind, und vor welche Gerichtsbarkeit dieser oder diese Verantwortlichen gestellt werden müßten.

Diese Unterkommission hat als Vorsitzenden den Hon. R. Lansing ernannt.

Nachdem die Kommission die von den Unterkommissionen niedergelegten Berichte geprüft und erörtert hat, hat dieselbe beschlossen,

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:23 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

die Abfassung ihrer Schlußfolgerungen einem Ausschusse zu übertragen, der sich zusammensetzt aus:

Herrn Rolin-Jaequemyns, Vorsitzender,
Sir Ernest Pollock,
Herrn M. d'Amelio.

Die Generalberichterstatter sind in dieser Aufgabe durch Herrn A. de Lapradelle und Herrn Oberstleutnant O. M. Biggar unterstützt worden.

Generalbericht.

Die Kommission beehrt sich, der Konferenz der Friedenspräliminarien ihren Generalbericht zu unterbreiten.

Dieser Bericht ist einstimmig angenommen worden, mit Ausnahme gewisser Vorbehalte seitens der Vereinigten Staaten von Nordamerika und gewisser anderer Vorbehalte seitens Japans.

Die amerikanische Delegation hat ihre Vorbehalte und die Gründe für dieselben in einem hier beigefügten Memorandum (Anhang II) dargelegt.

Die japanische Delegation hat ebenfalls ein Memorandum, welches ihre Vorbehalte erklärt, niedergelegt (Anhang III).

Bericht, welcher der Vorfriedenskonferenz von der Kommission vorgelegt wurde, die für die Feststellung der Verantwortlichkeit der Urheber des Krieges und die aufzuerlegende Sühne eingesetzt ist.

Kapitel I.

Verantwortlichkeit der Urheber des Krieges.

Nachdem die Kommission die zahlreichen amtlichen Urkunden, die sich sowohl auf den Ursprung des Weltkrieges als auch auf die Neutralitäts- und Grenzverletzung, Begleiterscheinungen des Kriegsbeginns, beziehen, geprüft hat, hat sie in der Frage der Verantwortlichkeit der Urheber des Krieges festgestellt, daß die Verantwortung in vollem Umfange den Mächten zukommt, die ihn erklärt haben, um einer Angriffspolitik zu dienen, deren Verheimlichung dem Ursprunge dieses Krieges den Charakter einer geheimen Verschwörung gegen den europäischen Frieden verleiht.

Diese Verantwortung lastet:

1. auf Deutschland und Österreich,
2. auf der Türkei und Bulgarien.

Sie verschärft sich durch die von Deutschland und Österreich verübte Verletzung der von ihnen garantierten Neutralität Luxemburgs und Belgiens.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:23 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Sie verschärft sich endlich in bezug auf Frankreich und Serbien durch die den feindlichen Kriegserklärungen vorangegangenen Grenzverletzungen.

I. Vorgefaßte Absicht, Krieg führen zu wollen.

A. Deutschland und Österreich. Schon viele Monate vor der im Juli 1914 zum Ausbruch gekommenen Krisis hatte der deutsche Kaiser aufgehört, als Schutzherr des Friedens aufzutreten. Voll Vertrauen auf das erdrückende Übergewicht seiner Armee, ließ er seiner feindseligen Gesinnung gegen Frankreich freien Lauf.

Der General Moltke sagte dem König der Belgier: „Es muß Schluß gemacht werden." Vergebens erhob der König Einspruch; der Kaiser und sein Generalstab verharrten nichtsdestoweniger in ihrem Verhalten[1]).

Am 28. Juni fiel in Sarajewo durch Mörderhand der österreichische Thronfolger. „Das ist die Tat einer kleinen, irregeleiteten Menge", sagte Franz Joseph[2]). Ein von einem österreichisch-ungarischen Staatsangehörigen auf dem Gebiet der Doppelmonarchie verübtes Verbrechen kann Serbien in nichts kompromittieren. Die serbische Regierung drückt in korrekter Weise ihr Beileid aus[3]), verbietet in Belgrad öffentliche Lustbarkeiten und erklärt sich bereit, die Schuldigen zu ermitteln, wenn die Wiener Regierung der Ansicht ist, daß in dieser Sache serbische Mitschuldige verwickelt sind[4]).

Aber diese Haltung befriedigt Österreich nicht, noch weniger Deutschland, das nach der ersten Bestürzung in dem nationalen und dynastischen Unglück nur mehr einen Vorwand sieht, um den Krieg zu entfesseln.

Nach einer in Potsdam am 5. Juli 1914 stattgefundenen „entscheidenden Beratung"[5]) faßten Wien und Berlin folgenden Plan: „Wien wird an Belgrad ein sehr energisches, kurzfristiges Ultimatum richten"[6]).

„Es ist offensichtlich", schreibt einige Tage später der bayerische Gesandte von Lerchenfeld in einem Bericht an seine Regierung, „daß Serbien nicht in Forderungen einwilligen kann, die unvereinbar mit der Würde eines unabhängigen Staates sind"[7]). In diesem Bericht vom 18. Juli 1914, dessen Inhalt niemals offiziell dementiert wurde, offenbart Graf Lerchenfeld, daß von diesem Zeitpunkt ab das Ultimatum an Serbien gemeinsam zwischen den Berliner und Wiener Regierungen beschlossen war, daß letztere für dessen Überreichung die Abreise des Präsidenten Poincaré und des Herrn Viviani nach

---

[1]) Gelbbuch. Herr Cambon an Herrn Pichon. Berlin, 22. November 1913.
[2]) Botschaft an sein Volk.
[3]) Serbisches Blaubuch S. 30.
[4]) Gelbbuch Nr. 15. Herr Cambon und Herr Bienvenu-Martin. 21. Juli 1914.
[5]) Denkschrift Lichnowskys.
[6]) Denkschrift des Dr. Mühlon.
[7]) Bericht vom 18. Juli 1914.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:23 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Petersburg abwarten würden, und daß man sich weder in Berlin noch in Wien Illusionen über die Folgen hingab, zu denen dieser drohende Schritt führen würde. Man war vollkommen davon überzeugt, daß der Krieg daraus hervorgehen würde.

Der bayerische Bevollmächtigte erklärte überdies, daß die einzige Befürchtung der Berliner Regierung darin bestehe, daß Österreich-Ungarn im letzten Augenblick zögern und zurückgehen und daß andererseits Serbien auf die Ratschläge Frankreichs und Englands hin dem auf ihn ausgeübten Druck nachgeben würde. „Nun erachtet aber die Berliner Regierung den Krieg für notwendig." Deshalb erteilt sie dem Grafen Berchtold unbeschränkte Vollmacht und beauftragt den Ballplatz schon am 18. Juli 1914, mit Bulgarien zu unterhandeln, um es in ein Bündnis und in den Krieg hineinzuziehen.

Um dies Einverständnis zu verbergen, hatte man abgemacht, daß der Kaiser eine Fahrt auf der Nordsee unternehmen und der preußische Kriegsminister in Urlaub gehen würde. Auf diese Weise war die Kaiserliche Regierung in der Lage, zu behaupten, daß sie von den Ereignissen vollkommen überrascht worden sei.

Unversehens richtet Österreich an Serbien das Ultimatum, das in der Absicht, es unannehmbar zu machen, mit Sorgfalt vorbereitet war. Dadurch wurde niemand getäuscht: „Die ganze Welt begriff, daß dieses Ultimatum den Krieg bedeutete"[1]), gemäß dem Ausspruch Sazonov's: „Österreich-Ungarn wollte Serbien verschlingen"[2]).

Herr Sazonov verlangt in Wien eine Verlängerung der kurzen 48stündigen Frist, die Österreich Serbien für die schwerste Entscheidung in seiner Geschichte auferlegt hatte[3]). Wien weist das Gesuch zurück. Am 24. und 25. Juli verdoppeln England und Frankreich ihre Anstrengungen, um Serbien zu veranlassen, den österreichisch-ungarischen Forderungen Genüge zu leisten. Rußland schließt sich diesen vermittelnden Bemühungen an[4]).

Entgegen den Voraussetzungen Österreich-Ungarns und Deutschlands gibt Serbien nach und willigt in alle Forderungen des Ultimatums unter dem einzigsten Vorbehalt ein, daß bei der auf seinem Gebiet zum Zwecke der Ermittlung der Schuldigen eingeleiteten Untersuchung die Teilnahme der österreichischen Beamten an der Arbeit der serbischen Justiz in den von dem Völkerrecht vorgeschriebenen Grenzen bleibe. Die serbische Regierung erklärt, „sich der Entscheidung des Haager Schiedsgerichtshofes anzuvertrauen, wenn die österreichisch-ungarische Regierung sich mit seiner Antwort nicht begnügt[5])".

---

[1]) Denkschrift Lichnowskys.
[2]) Österreichisch-ungarisches Rotbuch Nr. 16.
[3]) Blaubuch Nr. 26
[4]) Blaubuch Nr. 12 und 46; Gelbbuch Nr. 86; Blaubuch Nr. 55, 65, 94, 118.
[5]) Gelbbuch Nr. 46.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:23 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Am 25., um 5 Uhr 45 Min., „eine Viertelstunde vor der festgesetzten Frist", überreichte Herr Pachitch, der Minister der auswärtigen Angelegenheiten Serbiens, dem österreichisch-ungarischen Gesandten diese Antwort.

Bei seiner Rückkehr ins Ministerium fand er einen Brief des österreichisch-ungarischen Gesandten, Baron Giesl vor, worin dieser ihm mitteilte, daß er nicht zufriedengestellt sei. Um 6 Uhr 30 Min. hatte Herr Giesl Belgrad verlassen, und ehe noch dieser Diplomat nach Wien zurückgekehrt war, hatte die Regierung dem serbischen Gesandten, Herrn Yovanovitch, seine Pässe ausgehändigt; sie hatte dreiunddreißig Mobilisierungserlasse vorbereitet, die am nächsten Morgen, dem 26., durch den Budapesti Kozlöni, das offizielle Organ der ungarischen Regierung, veröffentlicht wurden. Am 27. telegraphierte Sir Maurice de Bunsen an Sir Edward Grey: „Das Volk ist in der Aussicht auf einen Krieg gegen Serbien toll vor Freude[1])". Am 28. Juli, 12 Uhr mittags, erklärt Österreich an Serbien den Krieg. Am 29. beginnt die österreichische Armee die Beschießung Belgrads und schickt sich an, die Grenze zu überschreiten.

Die wiederholten Vorschläge der Ententemächte, um eine friedliche Lösung des Konfliktes herbeizuführen, lösten in Berlin nur ausweichende Antworten aus oder Versprechungen, sich bei der Wiener Regierung ins Mittel legen zu wollen, ohne aber tatsächlich einzuschreiten.

Am 24. Juli verlangen Rußland und England, daß den Mächten eine angemessene Frist gewährt werde, um sich gemeinsam um die Aufrechterhaltung des Friedens zu bemühen. Deutschland schließt sich diesem Ersuchen nicht an[2]).

Am 25. Juli schlägt Sir Edward Grey die Vermittlung zu Vieren vor (England, Frankreich, Italien, Deutschland). Frankreich[3]) und Italien[4]) stellen ihm ihren Beistand sofort zur Verfügung. Deutschland lehnt ab[5]), indem es vorgibt, daß es sich nicht um eine Vermittlung, sondern um einen Schiedsspruch handeln würde. Nun aber war die Konferenz zu Vieren nur befugt, Vorschläge zu machen, nicht zu entscheiden.

Am 26. Juli erbietet sich Rußland, direkt mit Österreich zu verhandeln. Österreich lehnt ab[6]).

Am 27. Juli schlägt England eine europäische Konferenz vor. Deutschland lehnt ab[7]).

---

[1]) Blaubuch Nr. 41.
[2]) Orangebuch Nr 4; Gelbbuch Nr. 43.
[3]) Gelbbuch Nr. 70.
[4]) Gelbbuch Nr. 72; Blaubuch Nr. 49.
[5]) Blaubuch Nr. 43.
[6]) Gelbbuch Nr. 54.
[7]) Gelbbuch Nr. 68 und 73.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:23 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Am 29. Juli bittet Sir Edward Grey die Wilhelmstraße, „doch irgendein Mittel vorzuschlagen, das den vier Mächten gestatte, ihren Einfluß zu vereinigen, um den Krieg zwischen Österreich und Rußland zu verhindern[1])". Deutschland wird also gebeten, zu sagen, was es selbst wünscht[2]), aber seine Antwort ist ausweichend[3]).

Am gleichen Tage, dem 29. Juli, macht der Zar Wilhelm II. den telegraphischen Vorschlag, die österreichisch-serbische Frage dem Haager Schiedsgerichtshof zu unterbreiten; dieser Vorschlag, von dem übrigens im deutschen Weißbuche keine Spur zu finden ist, bleibt unbeantwortet. Die Tatsache ist von dem „Messager Officiel" in Petersburg enthüllt worden (Januar 1915).

In einem vom 31. Juli datierten Bericht erklärt die bayerische Gesandschaft, sie sei davon überzeugt, daß die Bemühungen Sir Edward Greys, den Frieden zu erhalten, den Gang der Ereignisse nicht aufhalten könnte[4]).

Die deutsche Mobilisierung hatte mit dem 21. Juli begonnen, zunächst durch die Einberufung einer Reihe der Reservejahrgänge[5]), dann der deutschen Offiziere in der Schweiz[6]) und darauf am 25. Juli der Garnison Metz[7]). Am 26. Juli war die deutsche Flotte aus Norwegen zurückgerufen worden[8]).

Nichtsdestoweniger setzte die Entente ihre vermittelnden Bemühungen fort; aber die deutsche Regierung machte systematisch alle ihre Versuche zunichte. Als am 31. Juli Österreich zum ersten Mal einwilligte, mit der russischen Regierung den Inhalt der serbischen Note[9]) zu erörtern und der österreichisch-ungarische Gesandte den Befehl erhielt, sich mit dem Minister des russischen Auswärtigen Amtes „auszusprechen", machte Deutschland jede Verhandlung unmöglich, indem es sein Ultimatum an Rußland richtete. „Es hätte nur eines Zeichens von Berlin bedurft", schreibt Lichnowsky, „um den Grafen Berchtold zu bestimmen, sich mit einem diplomatischen Erfolge zu begnügen und sich durch die serbische Antwort beruhigt zu erklären, aber dieses Zeichen wurde nicht gegeben. Im Gegenteil, man hat zum Kriege gedrängt"[10]).

Am 1. August indes richtete der deutsche Kaiser an den König von England ein Telegramm[11]), das folgenden Satz enthielt: „In diesem Augenblick halten telegraphische und telephonische Befehle die

---

[1]) Gelbbuch Nr. 97; Blaubuch Nr. 84.
[2]) Blaubuch Nr 111.
[3]) Gelbbuch Nr. 97, 98 und 109.
[4]) Zweiter Bericht des Grafen Lerchenfeld, bayerischer Bevollmächtigter in Berlin, durch Kurt Eisner veröffentlicht.
[5]) Gelbbuch Nr. 15.
[6]) 23. Juli, Gelbbuch Nr. 60.
[7]) Gelbbuch Nr. 106.
[8]) Gelbbuch Nr. 58.
[9]) Blaubuch Nr. 133; Rotbuch Nr. 55.
[10]) Denkschrift Lichnowskys, S. 41.
[11]) Deutsches Weißbuch, Anlage 32; Gelbbuch, Anlage II, Nr. 2.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:23 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Truppen an meiner Grenze in ihrem Vormarsch über die französische Grenze hinaus auf." Nun aber war dies zwei Tage vor der Kriegserklärung und da der deutsche Mobilmachungsbefehl von eben diesem 1. August stammt, so folgt daraus tatsächlich, daß die deutsche Armee auf Grund vorhergehender Befehle mobilisiert und zusammengezogen worden war.

Bis zum Schluß bleibt die Entente so versöhnlich gestimmt, daß Nikolaus II. in dem Augenblicke, in dem die deutsche Flotte Libau beschießt, Wilhelm II. sein Ehrenwort gibt, daß Rußland während der Dauer der Verhandlungen keinen herausfordernden Schritt unternehmen würde[1]); und während die Truppen ihren Vormarsch über die französische Grenze beginnen, telegraphiert Herr Viviani an alle französischen Botschafter: „Wir dürfen nicht aufhören, an einer Verständigung zu arbeiten".

Am 3. August begibt sich Herr von Schoen als Überbringer der Kriegserklärung an Frankreich zum Quay d'Orsay. In Ermangelung wirklicher Gründe bringt er angebliche Bombenabwürfe durch französische Flugzeuge in verschiedenen Gegenden Deutschlands vor. Diese Behauptung ist in vollem Umfange unzutreffend. Zu allem Überfluß haben die Deutschen dies selbst zugegeben (Erklärung des Nürnberger Stadtrates vom 3. April 1916), oder sie haben keine genauen Angaben für die Begründung ihrer Behauptung beibringen können.

Offenbar, um frei von jedem Vorwurfe zu bleiben, hatte Frankreich durch eine Verfügung vom 30. Juli 1914 dafür Sorge getragen, daß seine Truppen 10 km von der deutschen Grenze zurückgezogen wurden, und trotz dieser Vorsichtsmaßregel gingen zahlreiche amtlich festgestellte Verletzungen des französischen Gebietes der Kriegserklärung voraus[2]).

Die Herausforderung war so offensichtlich, daß Italien, Mitglied des Dreibundes, nicht zauderte, zu erklären, daß infolge aggressiven Charakters des Krieges der casus foederis nicht vorläge[3]).

---

[1]) Telegramm Nikolaus II. an Wilhelm II. Gelbbuch, Anlage V, Nr. 6.

[2]) Gelbbuch Nr. 106, 136, 139 usw.

a) Patrouillen verschiedener Stärke haben die französische Grenze an 15 Punkten überschritten: eine schon am 30. Juli bei Xures; acht am 2. August; die anderen vor der Kriegserklärung am 3. August.

Unter den französischen Truppen gab es einen Toten und mehrere Verwundete. Der Feind ließ auf französischem Gebiet 4 Tote, darunter einen Offizier, und 7 Gefangene.

b) Am 2. August schafft der Feind in Suarce 9 Einwohner, 25 Pferde und 3 Wagen weg.

c) Zwischen dem 25. Juli und dem 1. August sind 4 Einfälle deutscher lenkbaren Luftschiffe über französischem Gebiet gemeldet worden.

d) Endlich haben deutsche Flugzeuge Lunéville am 3. August vor der Kriegserklärung überflogen und dort 6 Bomben abgeworfen (Bericht der Ortsbehörde).

[3]) Gelbbuch Nr. 124.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:23 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

B. Türkei und Bulgarien. Der Konflikt mußte sich indessen vergrößern und Deutschland und Österreich auf ihre Verbündeten rechnen.

Die jungtürkische Regierung hatte sich seit den Balkankriegen mehr und mehr Deutschland genähert; Deutschland seinerseits hatte nicht aufgehört, seine Hilfsmittel in Konstantinopel zu erhöhen.

Einige Monate vor dem Kriege überließ die Türkei den Oberbefehl über ihre Militär- und Marinestreitkräfte dem deutschen General Liman von Sanders und dem deutschen Admiral Souchon.

Im August 1914 ließ General Liman von Sanders auf Befehl des Generalstabs in Berlin zur Mobilisierung der ottomanischen Armee schreiten[1]).

Am 4. endlich fand das Übereinkommen der Türkei und Deutschland in einem Bündnis seinen endgültigen Ausdruck[2]). Und als die deutschen Schiffe „Goeben" und „Breslau" ihre Zuflucht im Bosporus nahmen, verschloß die Türkei dem Ententegeschwader die Dardanellen. Daraus ergab sich der Krieg.

Am 14. Oktober 1915 erfolgte die Kriegserklärung Bulgariens an Serbien, das schon seit dem 28. Juli 1914 mit Österreich im Kriege war, und das seit dem 6. Oktober 1915 von einer großen österreichisch-deutschen Armee auf allen Schlachtfronten angegriffen war. Serbien hatte sich jedoch gegen Bulgarien keine herausfordernde Handlung zuschulden kommen lassen.

Während der seit Beginn des europäischen Krieges zwischen den Ententemächten und Bulgarien geführten Unterhandlungen, die bis zum Eintritt dieses Landes in den Krieg dauerten, hatte Serbien keinerlei Ansprüche hinsichtlich Bulgariens erhoben. Ganz im Gegenteil hatte Serbien darin eingewilligt, Bulgarien Gebietsabtretungen zu gewähren, um die Bemühungen der Entente, Bulgarien auf ihre Seite zu ziehen, zu unterstützen. Aber schon seit dem 18. Juli 1914 hatte Bulgarien nach den Berichten des Grafen Lerchenfeld Unterhandlungen mit den Zentralmächten begonnen, um an ihrer Seite in den Krieg einzutreten. Im Monat April 1915 unternahmen die Bulgaren einen Angriff gegen Serbien bei Valandovo und Stroumitza, wo eine richtige Schlacht auf serbischem Gebiet geschlagen wurde. Geschlagen zogen sich die Bulgaren zurück, indem sie diesen Angriff auf Rechnung der Comitadjis schoben. Aber eine aus Vertretern der Entente bestehende internationale Kommission fand unter den Toten und Gefangenen Offiziere und Soldaten der regulären bulgarischen Armee[3]).

Am 6. September 1915 schlossen Bulgarien und Österreich-Ungarn einen Vertrag ab, worin sie ihre Übereinstimmung zum Zwecke einer

---

[1]) H. Morgenthau, Geheimnisse des Bosporus, London 1918, Seite 39 und 40.
[2]) Griechisches Weißbuch 1913, 1917, Nr. 19 und 20.
[3]) Denkschrift der serbischen Delegation, Kap. 1, § 2, C.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:23 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

gemeinsamen militärischen Aktion gegen Serbien festlegten. Auf Grund dieses Abkommens garantierte die österreichisch-ungarische Regierung auf Kosten Serbiens der Regierung in Sofia gewisse Gebietsabtretungen und verpflichtete sich, gemeinsam mit Deutschland, der bulgarischen Regierung eine Kriegsanleihe bis zu 200 000 000 Fr. zu gewähren, ein Betrag, der zu erhöhen wäre, falls der Krieg länger als 4 Monate dauern würde[1]). Zu diesem Zeitpunkt nahm Herr Malinoff, ehemaliger bulgarischer Ministerpräsident, an den Verhandlungen mit der Entente teil, und noch im Laufe dieser Unterhandlungen mobilisierte Bulgarien am 23. September 1915, angeblich, um seine Neutralität zu stärken. Aber sobald die Mobilisierung und die Zusammenziehung der Armee vollendet und die bulgarischen Truppen längs der serbischen Grenze aufgestellt waren, desavouierte die bulgarische Regierung Herrn Malinoff öffentlich und kategorisch, indem sie sagte, daß er keineswegs befugt gewesen sei, Bulgarien zu binden, und daß er unter diesen Umständen durch sein Verhalten verdient hätte, „die Strenge der Landesgesetze zu fühlen". Einige Tage später überschritten die deutsch-österreichischen Truppen die Donau und begannen ihren Einfall in Serbien.

Sobald die serbischen Truppen anfingen, sich zurückzuziehen, entfesselten die Bulgaren auf ihrer Seite unter dem Vorwande, daß die Serben ihre Grenze verletzt hätten, den Angriff, der zur völligen Unterjochung Serbiens führen sollte.

Nun aber stellen zwei im Besitz der serbischen Regierung befindliche Urkunden in zweifelsfreier Weise fest, daß dieser Vorfall an der serbisch-bulgarischen Grenze von Bulgarien selbst in Szene gesetzt und nachträglich als eine serbische Herausforderung hingestellt wurde. Tatsächlich teilte am 10. Oktober 1915 der Generalsekretär des Auswärtigen Amtes in Sofia im Auftrage des bulgarischen Außenministers, dem Grafen Tarnowski, österreichisch-ungarischen Gesandten in Sofia, folgendes mit: „Um dem Angriff auf Serbien den Anschein einer abgekarteten Sache zu nehmen, wird man heute abend oder morgen früh einen Grenzzwischenfall in einer unbewohnten Gegend provozieren"[2]). Und am 12. Oktober 1915 telegraphierte Graf Tarnowski nach Wien: „Der kommandierende General teilt mir mit, daß der gewünschte Vorfall an der serbischen Grenze gestern arrangiert worden ist"[3]).

Der erste bulgarische Angriff erfolgte am 12. Oktober 1915 und ging also der Kriegserklärung an Serbien vom 14. Oktober 1915 zwei Tage voraus, was aber Bulgarien nicht hindert, zu behaupten, daß die Serben zuerst die Grenze überschritten hätten.

---

[1]) Vertrag vom 24. August bis 6. September 1915 zwischen Österreich-Ungarn und Bulgarien (von der serbischen Delegation gelieferte Urkunden).

[2]) Denkschrift der serbischen Delegation, I, Kap. II, Paragr. C.

[3]) Denkschrift der serbischen Delegation, a. a. O.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:23 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Aus der Verkettung der vorstehenden Tatsachen ist klar zu ersehen, daß Bulgarien den Krieg gegen Serbien absichtlich geplant und ihn durch eine perfide Inszenierung vorbereitet hatte.

Unterstützt von deutschen Agenten waren Enver Pascha und Talaat Pascha schon im Frühjahr 1914 von dem österreichisch-deutschen Plane unterrichtet worden: Attentat Österreichs auf Serbien; Einschreiten Deutschlands gegen Frankreich, Durchzug durch Belgien und Einnahme von Paris innerhalb von 14 Tagen, Schließung der Meerenge durch die Türkei, Vorbereitung Bulgariens für den Krieg. Der Sultan gestand einem seiner Intimen die von vier Staatsoberhäuptern gegen die Unabhängigkeit Serbiens und den europäischen Frieden angezettelte Verschwörung[1]).

Schlußfolgerungen.

Der Krieg ist von den Zentralmächten ebenso wie von ihren Verbündeten, der Türkei und Bulgarien, mit Vorbedacht geplant worden und er ist das Ergebnis von Handlungen, die vorsätzlich und in der Absicht begangen wurden, ihn unabwendbar zu machen.

In Übereinstimmung mit Österreich-Ungarn hat Deutschland vorsätzlich daran gearbeitet, die zahlreichen vermittelnden Vorschläge der Ententemächte auf die Seite zu schieben und ihre wiederholten Bemühungen um den Krieg zu verhüten zunichte zu machen.

II. Verletzung der belgischen und luxemburgischen Neutralität.

Auf Deutschland lastet eine besonders schwere Verantwortung, nämlich die für den Einfall in Belgien und Luxemburg, wodurch deren Neutralität verletzt wurde. Durch den Artikel 1 des Londoner Vertrages vom 19. April 1839, in dem erklärt wurde, daß Belgien einen „ewig neutralen Staat" bilden würde, war diese Neutralität dem Schutze Österreichs, Frankreichs, Großbritanniens, Rußlands und Preußens unterstellt worden. Am 9. August 1870 hatte Preußen seinen festen Willen bekundet „die belgische Neutralität zu respektieren". „Eine überflüssige Erklärung", schrieb Bismarck am 22. Juli 1870, „angesichts der bestehenden Verträge"[2]).

Es ist nicht uninteressant, bei dieser Gelegenheit daran zu erinnern, daß das fünfte Haager Abkommen vom 18. Oktober 1907 die Wirkungen der Neutralität, so wie sie sich aus dem Völkerrechtsgrundsatze ergeben, präzisiert hatte. Es sind daraus folgende Bestimmungen hervorzuheben: „Das Gebiet der neutralen Mächte ist unverletzlich" (Art. 1). „Es ist den Kriegführenden untersagt, durch das Gebiet einer neutralen Macht Truppen oder Munitions- oder

[1]) Basri Bey, Der entbalkanisierte Orient und Albanien, Kap. II, Paris 1919.
[2]) An den belgischen Gesandten in Paris.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:23 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Proviantzüge zu führen" (Art. 2). Die Tatsache, daß eine neutrale Macht, selbst mit Gewalt, Angriffe auf die Neutralität zurückstößt, kann nicht als feindselige Handlung betrachtet werden" (Art. 10).

Weder an der zwingenden Kraft der Verträge, welche die belgische Neutralität verbürgen, noch an der Aufrichtigkeit Belgiens, und ebensowenig an jene Frankreichs, was die Einhaltung und Respektierung dieser Neutralität betrifft, kann irgend ein Zweifel bestehen.

Am 29. Juli 1914, am Tage nach der Kriegserklärung Österreichs an Serbien, stellte Belgien seine Armee auf den verstärkten Friedensfuß und benachrichtigte davon die seine Neutralität garantierenden Mächte, ebenso wie Holland und Luxemburg[1]).

Als der französische Gesandte in Brüssel am 31. Juli den belgischen Außenminister davon benachrichtigte, daß in Deutschland der Kriegszustand angeordnet worden war, gab er ihm spontan folgende Erklärung ab: „Ich benutze diese Gelegenheit, um Ihnen zu erklären, daß kein Einfall französischer Truppen in Belgien stattfinden wird, selbst wenn bedeutende Streitkräfte an den Grenzen Ihres Landes aufgestellt werden. Frankreich will nicht dafür verantwortlich sein, Belgien gegenüber die erste feindselige Handlung begangen zu haben. In diesem Sinne sind Weisungen an die französischen Behörden ergangen.[2])

Am 1. August wurde die belgische Armee mobilisiert[3]).

Am 31. Juli hatte die englische Regierung bei der französischen und der deutschen Regierung getrennt angefragt, ob jede von ihnen bereit sei, die belgische Neutralität zu respektieren, wofern keine Macht sie verletze[3]).

Als der englische Gesandte am selben Tage die belgische Regierung von diesem durch die britische Regierung gefaßten Entschluß Mitteilung machte, fügte er folgende Worte hinzu: „Angesichts der bestehenden Verträge bin ich beauftragt, dem belgischen Außenminister Vorstehendes mitzuteilen, um zu sagen, daß Sir Edward Grey annimmt, daß Belgien alles tun wird, um seine Neutralität aufrechtzuerhalten und daß es wünscht und erwartet, daß die anderen Mächte sie beobachten und aufrecht erhalten[4])."

Die sofortige und vollkommen klare Antwort des belgischen Außenministers lautete: daß Großbritannien und die anderen, die Unabhängigkeit Belgiens garantierenden Nationen versichert sein könnten, daß Belgien keine Anstrengungen scheuen würde, um seine Neutralität aufrechtzuerhalten[4]).

Am selben Tage stellte England die von ihm angekündigte Frage offiziell in Paris und in Berlin. Die in Paris gegebene Antwort

[1]) Graubuch I, Nr. 8.
[2]) Graubuch I, Nr. 9.
[3]) Graubuch I, Nr. 10.
[4]) Graubuch I, Nr. 11.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:23 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

war kategorisch: „Die französische Regierung ist entschlossen, die belgische Neutralität zu respektieren und nur in dem Falle, daß eine andere Macht diese Neutralität verletzen würde, könnte Frankreich sich gezwungen sehen, seine Handlungsweise zu ändern, um seine eigene Verteidigung sicherzustellen[1])."

Zur gleichen Zeit, d. h. schon am 1. August machte der französische Gesandte in Brüssel dem belgischen Außenminister folgende Mitteilung: „Ich bin beauftragt, zu erklären, daß für den Fall eines internationalen Konfliktes die Regierung der Republik, wie sie es schon erklärt hat, die Neutralität Belgiens respektieren wird. In der Hypothese, nach der eine andere Macht diese Neutralität nicht respektieren würde, könnte die französische Regierung sich veranlaßt sehen, seine Haltung zu ändern, um seine eigene Verteidigung sicherzustellen[2])."

Es wurde beschlossen, die belgische Presse sofort von dieser Mitteilung in Kenntnis zu setzen.

Die Haltung der deutschen Regierung hingegen blieb rätselhaft. In Brüssel bemühte sich der deutsche Gesandte, Herr von Below, in seinen Besprechungen, das Vertrauen aufrechtzuerhalten[3]); aber in Berlin teilt der Staatssekretär in Beantwortung der von der englischen Regierung offiziell gestellten Frage dem englischen Botschafter mit, „daß er den Kaiser und den Kanzler befragen müsse, ehe er eine Antwort geben könne"[4]).

Noch am 2. August hatte Herr von Below im Laufe des Tages bei dem belgischen Minister, Herrn Davignon, betont, daß Belgien berechtigt sei, seinen östlichen Nachbarn gegenüber ein Gefühl der Sicherheit zu hegen[3]), und an diesem Tage, um 7 Uhr abends, überreichte er ihm eine „streng vertrauliche" Note, die nichts anderes war, als ein Ultimatum, das für die deutschen Truppen den freien Durchzug durch das belgische Gebiet forderte[5]).

Man konnte sich über den rein imaginären Charakter des von der deutschen Regierung zur Unterstützung ihrer Forderung angeführten Grundes unmöglich einer Täuschung hingeben. Sie behauptete, im Besitz sicherer Nachrichten zu sein, die „keinen Zweifel über die Absicht Frankreichs, über belgisches Gebiet nach Deutschland zu marschieren, zuließen", und zeigte infolgedessen ihren Entschluß an, die deutschen Streitkräfte belgisches Gebiet betreten zu lassen[5]).

Die Tatsachen selbst widerlegen die deutsche Behauptung, wonach Frankreich die Absicht gehabt hätte, die belgische Neutralität zu verletzen: in diesem selben Augenblick konzentrierten sich die französischen Truppen auf Grund des Mobilmachungsplanes tatsächlich an der

---

[1]) Blaubuch Nr. 125.
[2]) Graubuch I, Nr. 15.
[3]) Graubuch I, Nr. 19.
[4]) Blaubuch Nr. 122.
[5]) Graubuch I, Nr. 20.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:23 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

deutschen Grenze, und diese Konzentration mußte noch während der Truppentransporte angesichts der Lage, welche die deutsche Verletzung des belgischen Gebietes geschaffen hatte, geändert werden.

Indes hatte Belgien am 3. August, 7 Uhr morgens, nach Ablauf der durch das Ultimatum festgesetzten Frist, dem deutschen Gesandten seine Antwort überreicht. Ohne bei den deutschen Versprechungen oder Drohungen zu verweilen, erklärte die belgische Regierung feierlich, daß die Verletzung der Unabhängigkeit Belgiens eine offenbare Übertretung des Völkerrechts darstelle. „Kein strategisches Interesse", fügte sie hinzu, „entschuldigt die Verletzung des Rechtes. Wenn die belgische Regierung die ihr angezeigten Vorschläge annehmen würde, würde sie die Ehre der Nation wie auch ihre Pflichten Europa gegenüber verraten", und zum Schluß erklärte die belgische Regierung, fest entschlossen zu sein, durch alle in ihrer Macht stehenden Mittel jeden Angriff auf ihr Recht zurückzuweisen[1]).

In Erwartung der tatsächlichen Verletzung seines Gebietes versagte es sich Belgien noch am 3. August, die Garantiemächte anzurufen[2]).

Erst am 4. August, nachdem die deutschen Truppen belgisches Gebiet betreten hatten, überreichte die belgische Regierung Herrn von Below seine Pässe[3]) und rief England, Frankreich und Rußland an, damit diese in ihrer Eigenschaft als Garantiemächte an der Verteidigung ihres Gebietes mitwirkten[4]). Hier ist es angezeigt, daran zu erinnern, daß der von Deutschland für seine Verletzung der belgischen Neutralität angeführte Vorwand, um belgisches Gebiet zu betreten, der deutschen Regierung selbst so wenig beweiskräftig erschien, daß in den Unterredungen Sir Edward Goschens mit dem Kanzler und dem Staatssekretär von Jagow keineswegs von den französischen Angriffsabsichten die Rede war, sondern davon, daß „das Durchschreiten Belgiens sowie das Verletzen seiner Neutralität für Deutschland eine Lebensfrage bedeute" und von „Papierfetzen"[5]). Außerdem gab dies der deutsche Kanzler in seiner Rede vom 4. August durch die berühmten Worte zu: „Meine Herren, wir sind in der Notwendigkeit gewesen, uns zu verteidigen, und Not kennt kein Gebot. Unsere Truppen haben Luxemburg besetzt und vielleicht schon belgisches Gebiet betreten. Meine Herren, das widerspricht den Geboten des Völkerrechts .... Wir waren gezwungen, uns über den berechtigten Protest Belgiens und Luxemburgs hinwegzusetzen. Dieses Unrecht — ich spreche offen — werden wir wieder gutmachen, sobald unser militärisches Ziel erreicht ist. Wer so be-

[1]) Graubuch I, Nr. 22.
[2]) Graubuch I, Nr. 24.
[3]) Graubuch I, Nr. 30.
[4]) Graubuch I, Nr. 42.
[5]) Blaubuch Nr. 160.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:23 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

droht ist wie wir und um sein Höchstes kämpft, der darf nur daran denken, wie er sich durchhaut"[1]).

Diesem Geständnisse des deutschen Kanzlers, Herrn von Bethmann-Hollweg, schließt sich das erdrückende Zeugnis des Grafen Lerchenfeld an, der in einem Bericht vom 4. August 1914 anführt, daß der deutsche Generalstabschef es für „nötig erachtet, durch Belgien zu ziehen. Frankreich, sagt er, kann nur von dieser Seite her angegriffen werden. Deutschland könnte die belgische Neutralität nicht respektieren, selbst wenn es Gefahr liefe, Englands Einschreiten herauszufordern".

Was die österreichische Regierung betrifft, so wartete sie bis zum 28. August, um Belgien den Krieg zu erklären[2]); aber von Mitte dieses Monats ab haben die großen von Österreich entsandten „Motor-Batterien ihre Vortrefflichkeit in den Kämpfen um Namur bewiesen", wie dies aus einer Proklamation des deutschen Generalleutnants hervorgeht, der zu diesem Zeitpunkte die Festung Lüttich, der sich die deutschen Truppen eben bemächtigt hatten, befehligte[3]). Der Anteil, den Österreich-Ungarn an der Verletzung der belgischen Neutralität hat, wird demnach durch die Tatsache verschärft, daß es sich ohne vorangegangene Kriegserklärung daran beteiligt hat.

B. Luxemburg. Die Neutralität Luxemburgs war durch den Artikel 2 des Londoner Vertrages vom 11. Mai 1867 garantiert. Preußen und Österreich zählten zu den Garantiemächten. Am 2. August 1914 drangen die deutschen Truppen in das Gebiet des Großherzogtums ein. Der Staatsminister, Herr Eyschen, erhebt sofort energischen Einspruch[4]).

Die deutsche Regierung gab vor, „daß die militärischen Maßnahmen unvermeidlich geworden waren, weil sie glaubwürdige Nachrichten erhalten hätte, wonach französische Streitkräfte sich im Vormarsch auf Luxemburg befänden". Diese Behauptung wurde sofort von Herrn Eyschen dementiert (Depesche an den deutschen Außenminister vom 2. August 1914).

Schlußfolgerung.

Deutschland und Österreich haben vorsätzlich die durch die Verträge vom 19. April 1839 garantierte belgische Neutralität und die durch den Vertrag vom 11. Mai 1867 Luxemburg gegenüber garantierte Neutralität verletzt.

Folgt:

Kapitel II.

Verletzung der Kriegsgesetze und -Gebräuche.

---

[1]) Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstages, Dienstag, 4. August 1914. Siehe auch E. Müller, Der Weltkrieg und das Völkerrecht, Berlin, G. Reimer, 1915, S. 24 u. ff.

[2]) Graubuch I, Nr. 77.

[3]) Graubuch II, Nr. 104.

[4]) Gelbbuch Nr. 151.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:23 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Annexe II.

Réserves formulées par la Délégation américaine.

(Traduction.)

4 avril 1919.

Les Délégués américains à la Commission des Responsabilités, en présentant les réserves qu'ils font au rapport de la Commission, déclarent qu'ils désirent aussi ardemment que les autres membres de la Commission que ceux qui sont responsables des causes de la grande guerre, aussi bien que ceux qui le sont des violations des lois et coutumes de la guerre, soient punis pour leurs crimes moraux et légaux. Les divergences de vues qui se sont produites entre eux et leurs collègues portent sur les moyens d'accomplir ce désir commun. Les Délégués américains soumettent, en conséquence, à la Conférence des Préliminaires de Paix, dans ce mémoire, d'une part les raisons de leur divergence d'opinion avec le rapport de la Commission et sur certains des articles proposés (Annexe IV) pour être insérés dans les Préliminaires de Paix, et d'autre part, les propositions sur la marche à suivre qui, d'après eux, devraient être adoptées à l'égard des sujets sur lesquels la Commission des Responsabilités avait été chargée d'établir un rapport.

Avant de commencer l'examen des points contestés et celui des divergences d'opinion inconciliables qui se sont développées et qui rendent nécessaire ce rapport de réserves, nous désirons exprimer notre haute appréciation de l'esprit conciliant et circonspect dont nos collègues on fait preuve au cours des nombreuses et longues séances de la Commission. Dès la première de ces séances, le 3 février 1919, chacun s'est montré vivement désireux d'accommoder les différends qui existaient, de trouver une formule acceptable pour tous, et de fournir, si possible, un rapport unanime. Si ce but ne fut pas attaint, ce ne fut pas faute d'efforts de la part d'aucun des membres de la Commission. Il ne le fut pas parce que, après qu'on eut essayé de tous les moyens d'accommodement franchement et ouvertement, on ne put trouver de moyen pratique de s'entendre sans faire l'abandon de principes fondamentaux. Les Représentants des États-Unis ne purent le faire; ils ne pouvaient pas davantage demander à d'autres de la faire.

Au cours des premières réunions de la Commission et des trois Sous-Commissions désignées pour étudier les diverses aspects du sujet soumis à la Commission, les Délégues américains ont déclaré qu'il y avait deux catégories de responsabilités, celles d'une nature légale et celles d'une nature morale, que les in-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:23 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

fractions prévues par la loi étaient passibles de jugement et de sanctions par les tribunaux appropriés, mais que les crimes moraux, tout iniques et infâmes qu'ils puissent être et quelle que puisse être l'horreur de leurs résultats, n'étaient pas du ressort de la procédure judiciaire et qu'ils étaient seulement passibles d'une sanction morale.

Alors que ce principe semble avoir été adopté par la Commission dans son rapport, en ce qui concerne la responsabilité des auteurs de la guerre, la Commission semble opposée à son application dans le cas de responsabilité indirecte des violations des lois et coutumes de la guerre commises après le commencement et pendant la durée de la guerre. Il est respectueusement suggéré que cette inconsistance est due en grande mesure à une intention de punir certaines personnes d'une haute autorité, en particulier les chefs d'États ennemis, bien que les chefs d'États n'aient pas, jusqu'ici, été tenus légalement responsables des atrocités commises par des autorités subordonnées. Les Délégués américains de la Commission ont refusé de donner leur assentiment a cette inconsistance et dès le moment où il fut évident que telle était la ferme détermination de certains membres de la Commission, ils ont douté de la possibilité d'un accord unanime. Cependant ils ont continué leurs efforts en vue d'obtenir l'adoption d'une base consistante de principes, estimant qu'il était désirable d'obtenir si possible l'unanimité. Ils regrettent vivement que leurs efforts aient été vains.

Dans l'intention manifeste de juger et de punir des personnes dont il a été fait mention, on a proposé de créer un Haut Tribunal d'un caractère international et d'y faire comparaître ceux qui auraient été reconnus responsables non seulemeut d'avoir ordonné directement des actes de guerre illégaux, mais de s'être abstenus d'empêcher de tels actes.

Les Délégués américains, appréciant l'importance d'un tel procès, ainsi que sa nouveauté, soumirent à la Commission un mémoire sur la constitution et la procédure d'un tribunal d'un caractère international lequel, d'après eux, devrait être formé par l'union de Tribunaux militaires nationaux déjà existants ou de Commissions d'une compétence reconnue ci-dessus. Et en vue du fait qu'on devait tenir compte des „coutumes“ et des „lois“, ils ont déposé un autre mémoire joint à celui-ci (voir page 85) sur les principes qui devraient, à leur avis, guider la Commission dans son examen et dans l'établissement de son rapport.

Les principes proposés dans ce mémoire, en ce qui concerne leur application pratique par les Commissions militaires, furent en partie acceptés, mais on persista dans l'idée de constituer un Haut Tribunal pour le jugement de personnes exercant des droits souverains, et on insista sur le fait qu'elles aient pu s'abstenir,

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:23 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

d'empêcher les violations des lois et coutumes de la guerre et des lois de l'humanité. Il fut franchement établi que le but était de faire comparaître l'ex-Kaiser d'Allemagne devant ce tribunal dont la juridiction devait être assez étendue pour le juger même s'il n'avait pas ordonné directement les violations.

Les Délégués américains ont refusé de donner leur assentiment à la proposition sans précédent de créer un tribunal criminel international et à la doctrine de criminalité négative.

Le 25 janvier 1919, la Conférence des Préliminaires des Paix, dans une séance plénière, a recommandé la formation d'une Commission chargée d'examiner les cinq points suivants et d'adresser sur eux un rapport à la Conférence.

1° Responsabilité des auteurs de la guerre;
2° Faits concernant les violations des lois et coutumes de la guerre commises par les forces de l'Empire allemand et de ses Alliés sur terre, sur mer et dans les airs au cours de la présente guerre.
3° Degré de responsabilité pour ces crimes visant des membres des forces ennemies, pris en particulier, y compris des membres des États Majors généraux et d'autres individualités, si haut placées quelles soint;
4° Constitution et procédure du Tribunal approprié pour mettre en jugement ces crimes;
5° Toutes autres affaires analogues et connexes aux points mentionnés ci-dessus qui pourraient apparaître au cours de l'enquête et que la Commission jugera utile et convenable de prendre en considération.

I.

Les conclusions auxquelles la Commission est arrivée en ce qui concerne la responsabilité des auteurs de la guerre et qui ont l'assentiment des Représentants des États-Unis, sont ainsi libellées:

> La guerre a été préméditée par les Puissances centrales, ainsi que par leurs Alliés, la Turquie et la Bulgarie, et elle est le résultat d'actes délibérément commis dans l'intention de la rendre inévitable.
>
> L'Allemagne, d'accord avec l'Autriche-Hongrie, a travaillé délibérément à faire écarter les nombreuses propositions conciliatrices des Puissances de l'Entente et à réduire à néant leurs efforts répétés pour éviter la guerre.

Les Délégues américains sont heureux de déclarer qu'ils acceptent non seulement les conclusions mais aussi le raisonnement par lequel on y est arrivé et qui les justifie. Cependant, en plus des constatations faites par la Commission, fondées en grande partie sur les mémoires officiels publiés par les différents Gouvernements

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:23 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

pour justifier leur attitude à l'égard de la question serbe et de la guerre qui en résulta, par suite de l'intention délibérée de l'Autriche-Hongrie et de l'Allemagne d'écraser le brave petit pays qui interceptait la route des Dardanelles et empêchait la réalisation de leurs plus grandes ambitions, les Délégués américains appellent l'attention sur quatre documents, dont trois ont été rendus publics par son Excellence Milanko R. Vesnisch, Ministre de Serbie à Paris. Le premier de ces trois documents est reproduit pour la première fois, et deux des autres ont seulement été publiés au cours des séances de la Commission.

Le premier de ces documents est un rapport de von Wiesner, l'agent austro-hongrois envoyé à Serajevo pour enquêter sur l'assassinat dans cette ville, le 28 juin 1914, de l'archiduc Francis Ferdinand, héritier du trône austro-hongrois, et de la duchesse de Hohenberg, son épouse morganatique.

La partie essentielle de ce rapport, sous forme de télégramme, est ainsi libellée:

Herr von Wiesner, Ministère des Affaires étrangères, à Vienne

Serajevo, le 13 juillet 1914, 13 h. 10.

Connivence de la part du Gouvernement serbe, participation à attentat ou à sa préparation et fournitures d'armes ne sont prouvées par rien, on ne peut même le soupçonner. Au contraire il y a des indications qui font rejeter ces suppositions.

Le deuxième est également un télégramme, daté de Berlin, le 25 juillet 1914, du comte Szoegyény, ambassadeur d'Autriche-Hongrie à Berlin, au Ministre des Affaires étrangères à Vienne; il est ainsi libellé:

Il est généralement admis ici qu'au cas d'un refus possible de la part de la Serbie, notre déclaration de guerre immédiate coïncidera avec les opérations militaires. Un retard dans le commencement d'opérations militaires est considéré ici comme un grand danger à cause de l'intervention d'autres Puissances. On nous conseille d'urgence de commencer immédiatement et de mettre le monde en présence d'un fait accompli.

Le troisième, également un télégramme chiffré, marqué, «très confidentiel» et daté de Berlin le 27 juillet 1914, deux jours après la réponse serbe à l'ultimatum austro-hongrois, et la veille du jour où l'Autriche-Hongrie déclora la guerre à ce royaume dévoué, était adressé par l'Ambassadeur d'Autriche-Hongrie à Berlin au Ministre des Affaires étrangères à Vienne. La partie essentielle de ce document est la suivante:

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:23 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Le Secrétaire d'État m'informe d'une manière très nette et très confidentielle que, dans un avenir rapproché, des propositions possibles de médiation de la part de l'Angleterre seraient portées à la connaissance de votre Excellence par le Gouvernement allemand.

Le Gouvernement allemand s'oblige par la déclaration la plus formelle *à ne s'associer en aucune façon aux propositions*; au contraire il est absolument opposé à leur examen et ne les transmet que pour se conformer à la demande anglaise.

De la proposition anglaise, don fait mention le télégramme ci-dessus, on peut citer le passage suivant, télégraphie, le 30 juillet 1914, par Sir Edward Grey, secrétaire d'État aux Affaires étrangères, à Sir Edward Goschen, ambassadeur de Grande-Bretagne à Berlin.

«Si l'on peut préserver la paix de l'Europe et traverser sans mal la crisé actuelle, je ferai personnellement tous mes efforts pour provoquer un accord auquel l'Allemagne pourrait être partie, qui lui donnerait l'assurance que la France, la Russie et nous, soit séparément, soit de concert, ne pour-suivons contre elle ou ses alliés aucune politique d'aggression ou d'hostilité.»

Tout commentaire sur ces télégrammes tendrait à en affaiblir la force et l'effet; on peut cependant remarquer que le dernier date de deux jours avant la déclaration de guerre de l'Allemagne à la Russie; cette déclaration de guerre aurait pu être évitée si l'Allemagne, enflammée de l'espoir de la victoire et des fruits de la conquête, n'avait été résolue à imposer la guerre.

Le rapport de la Commission traite séparément de la violation de la neutralité de la Belgique et de celle du Luxembourg et arrive à la conclusion, à laquelle se joignent le Délégués américains, que la neutralité des deux pays a été violée de propos délibéré. Les Délégués américains croient cependant qu'il ne suffit pas de déclarer ou de considérer, avec la Commission, que «la guerre a été préméditée par les Puissances centrales», que «l'Allemagne, d'accord avec l'Autriche-Hongrie, a travaillé délibérément à fair échouer les nombreuses propositions conciliatrices des Puissances de l'Entente et à réduire à néant leurs efforts répétés en vue d'éviter la guerre», et de dire que la neutralité de la Belgique, garantie par le traité du 19 avril 1839, et celle du Luxembourg, garantie par le traité du 11 mai 1867, ont été délibérément violées par l'Allemagne et l'Autriche-Hongrie. Ils estiment que ces actes doivent être condamnés en termes explicites et que leurs auteurs doivent être voués à l'exécration de l'humanité.

Generated on 2019-12-21 17:23 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN

(Anlage II.)

(Übersetzung.)

Von der amerikanischen Delegation formulierte Vorbehalte.

4. April 1919.

Die amerikanischen Delegierten bei der Verantwortlichkeitskommission erklären, indem sie die Vorbehalte vorlegen, die sie zu dem Bericht der Kommission machen, daß sie ebenso wie die übrigen Kommissionsmitglieder den lebhaften Wunsch hegen, daß sowohl diejenigen, die für die Ursachen des großen Krieges, als auch jene, die für die Verletzung der Kriegsgesetze und -gebräuche verantwortlich sind, für ihre moralischen und gegen das Gesetz verstoßenden Verbrechen bestraft werden. Die Meinungsverschiedenheiten, die sich zwischen ihnen und ihren Kollegen ergeben haben, beziehen sich auf die Mittel und Wege, die diesen gemeinsamen Wunsch verwirklichen sollen. In dieser Denkschrift unterbreiten die amerikanischen Delegierten der Vorfriedenskonferenz somit einerseits die Gründe für ihre abweichende Meinung sowohl hinsichtlich des Kommissionsberichts als auch einzelner Artikel (Anlage IV), die in den Vorfriedensvertrag aufgenommen werden sollen, und andererseits die Vorschläge über das Verfahren, das nach ihrer Ansicht eingeschlagen werden sollte hinsichtlich der Materien, über welche die Verantwortlichkeitskommission einen Bericht abzufassen beauftragt ist.

Ehe wir in eine Untersuchung der strittigen Punkte und der entstandenen unüberbrückbaren Meinungsverschiedenheiten, die diesen Bericht über unsere Vorbehalte veranlaßt haben, eintreten, möchten wir dem versöhnlichen und umsichtigen Geist, den unsere Kollegen im Laufe der zahlreichen und langen Sitzungen bewiesen haben, unsere volle Anerkennung ausdrücken. Schon in der ersten Sitzung am 3. Februar 1919 zeigte jedermann den lebhaften Wunsch, die bestehenden Zwistigkeiten zu schlichten, eine für alle annehmbare Formel zu finden und, wenn möglich, einen einstimmigen Bericht zustande zu bringen. Wenn dieser Zweck nicht erreicht wurde, so liegt dies nicht an den mangelnden Bemühungen irgendwelcher Kommissionsmitglieder. Es gelang dies nicht, weil, nachdem aufrichtig und offen alle Schlichtungsmittel versucht waren, man keinen praktischen Verständigungsweg finden konnte, ohne wesentliche Grundsätze aufzugeben. Dies konnten die Vertreter der Vereinigten Staaten nicht tun, ebensowenig konnten sie dies von den anderen verlangen.

Im Laufe der ersten Versammlungen der Kommission und der drei Unterkommissionen, die dafür eingesetzt wurden, um die der

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:23 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Kommission unterbreitete Materie nach allen Seiten hin zu untersuchen, haben die amerikanischen Delegierten erklärt, daß es hier eine zweifache Schuld gäbe, nämlich eine Schuld, die gegen das Gesetz verstößt, und eine Schuld, die gegen die Moral verstößt, daß die im Gesetz vorgesehenen Übertretungen dem Urteile der Bestrafung durch die dazu berufenen Gerichte unterliegen, während die moralischen Verbrechen, so widerrechtlich und infam sie auch sein mögen und welche schrecklichen Folgen sie auch nach sich gezogen haben mögen, nicht dem gerichtlichen Verfahren unterständen, sondern nur eine moralische Verurteilung nach sich ziehen können.

Wenn nun hinsichtlich der Verantwortlichkeit der Urheber des Krieges die Kommission sich diesen Grundsatz in ihrem Bericht zu eigen gemacht zu haben scheint, so scheint sie sich seiner Anwendung zu widersetzen in dem Falle einer indirekten Verantwortlichkeit bei Übertretungen der Kriegsgesetze und -gebräuche, die nach Beginn und während des Krieges verübt worden sind. Es wird ergebenst darauf hingewiesen, daß diese Inkonsequenz zum großen Teil verursacht wird durch die Absicht, gewisse hochstehende Persönlichkeiten, insbesondere die feindlichen Staatsoberhäupter, zu bestrafen, obwohl bis jetzt die Staatsoberhäupter vor dem Gesetz nicht für verantwortlich gehalten wurden für Grausamkeiten, die ihnen unterstellte Behörden begangen haben. Die amerikanischen Delegierten der Kommission haben sich geweigert, ihre Einwilligung zu dieser Inkonsequenz zu geben, und von dem Augenblick an, wo es offenbar wurde, daß gewisse Kommissionsmitglieder fest dazu entschlossen waren, haben sie an der Möglichkeit einer vollen Übereinstimmung gezweifelt. Dennoch haben sie ihre Bemühungen fortgesetzt, um die Annahme einer festen Basis von Grundsätzen zu erreichen in der Meinung, daß es wünschenswert sei, soweit wie möglich zu einer Einstimmigkeit zu gelangen. Sie bedauern lebhaft, daß ihre Bemühungen umsonst gewesen sind.

In der offenbaren Absicht, die erwähnten Persönlichkeiten abzuurteilen und zu bestrafen, wurde die Einsetzung eines hohen Gerichtshofes internationalen Charakters vorgeschlagen, um vor ihn diejenigen zu berufen, die als verantwortlich anzusehen wären nicht nur dafür, gesetzwidrige Kriegshandlungen direkt befohlen zu haben, sondern auch dafür, daß sie es unterlassen hätten, derartige Handlungen zu verhindern.

In Anbetracht der Wichtigkeit und der Neuheit eines derartigen Prozesses unterbreitet die amerikanische Delegation der Kommission eine Denkschrift über die Konstituierung und das Verfahren eines Gerichtshofes internationalen Charakters, der in ihren Augen sich aus der Vereinigung schon bestehender nationaler Militärgerichte oder aus Kommissionen von vorstehend anerkannter Kompetenz zusammensetzen sollte. Und in Anbetracht des Umstandes, daß man „Gebräuche“ und „Gesetze“ berücksichtigen müßte, haben sie ein andere Denkschrift im Anschluß an die vorliegende über jene

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:23 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Grundsätze vorgelegt, die nach ihrer Ansicht die Kommission bei ihrer Untersuchung und bei der Abfassung ihres Berichts leiten sollte.

Die in dieser Denkschrift vorgeschlagenen Grundsätze wurden hinsichtlich ihrer praktischen Anwendung durch die Militärkommissionen zum Teil angenommen. Man verharrte jedoch bei der Anschauung, einen hohen Gerichtshof einzusetzen für die Aburteilung von Persönlichkeiten, die souveräne Rechte ausüben, und man betonte den Umstand, daß sie es unterlassen hätten, die Übertretungen von Kriegsgesetzen und -gebräuchen und von Gesetzen der Menschlichkeit zu verhindern. Es wurde offen festgestellt, daß man bezwecke, den deutschen Ex-Kaiser vor dieses Gericht zu berufen, dessen Jurisdiktion ausgedehnt genug sein sollte, um ihn zu verurteilen, sogar für Fälle, in denen er die Übertretungen nicht direkt angeordnet hätte.

Die amerikanischen Delegierten haben sich geweigert, ihre Zustimmung zu dem noch nicht dagewesenen Vorschlage zur Einsetzung eines internationalen Kriminalgerichts zu geben, sowie dem Grundsatze der negativen Strafbarkeit zuzustimmen.

Am 25. Januar 1919 hat die Vorfriedenskonferenz in einer Vollsitzung die Bildung einer Konferenz anempfohlen, die beauftragt, ist, die folgenden fünf Punkte zu prüfen und darüber einen Bericht an die Konferenz zu erstatten:

1. Die Verantwortlichkeit der Urheber des Krieges.
2. Handlungen, betreffend die von den Streitkräften des Deutschen Reiches und seiner Alliierten zu Lande, zu Wasser und in der Luft im Laufe des gegenwärtigen Krieges begangenen Verletzungen der Kriegsgesetze und -gebräuche.
3. In welchem Maße für diese Verbrechen die Mitglieder der feindlichen Streitkräfte, im einzelnen genommen, verantwortlich sind, einschließlich der Mitglieder der Generalstäbe und anderer Persönlichkeiten, so hoch sie auch gestellt sein mögen.
4. Einsetzung eines für die Einleitung einer Untersuchung dieser Verbrechen zuständigen Gerichts und dessen Verfahren.
5. Alle anderen ähnlichen, mit den oben erwähnten Punkten verknüpften Angelegenheiten, die im Laufe der Untersuchung zutage treten und deren Erwägung die Kommission nützlich und geeignet erachten könnte.

I.

Die Schlußfolgerungen, zu welchen die Kommission in betreff der Verantwortlichkeit der Urheber des Krieges gelangt ist, und welche die Zustimmung der Vertreter der Vereinigten Staaten haben, sind folgendermaßen abgefaßt:

> Der Krieg ist von den Zentralmächten ebenso wie von ihren Verbündeten, der Türkei und Bulgarien, mit Vor-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:23 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

bedacht geplant worden, und er ist das Ergebnis von Handlungen, die vorsätzlich und in der Absicht begangen wurden, ihn unabwendbar zu machen.

In Übereinstimmung mit Österreich-Ungarn hat Deutschland vorsätzlich daran gearbeitet, die zahlreichen vermittelnden Vorschläge der Ententemächte auf die Seite zu schieben und ihre wiederholten Bemühungen, den Krieg zu verhüten, zunichte zu machen.

Die amerikanischen Delegierten schätzen sich glücklich, zu erklären, daß sie nicht allein die Schlußfolgerungen annehmen, sondern auch die Begründung, durch die man dazu gelangt ist und die sie rechtfertigt. Abgesehen von den von der Kommission gemachten Feststellungen, die zum großen Teil auf den offiziellen Denkschriften beruhen, die von den verschiedenen Regierungen veröffentlicht wurden, um ihr Verhalten zu rechtfertigen in der serbischen Frage und in dem sich daraus ergebenden Kriege — der entstanden war infolge der vorsätzlichen Absicht Österreich-Ungarns und Deutschlands, dieses tapfere kleine Land, das den Weg nach den Dardanellen hemmte und die Verwirklichung ihrer ehrgeizigsten Pläne verhinderte, zu vernichten — lenken indes die amerikanischen Delegierten die Aufmerksamkeit auf vier Urkunden, von denen drei durch Seine Exzellenz Milanko R. Vesnich, serbischen Gesandten in Paris, veröffentlicht wurden. Das erste dieser drei Schriftstücke wird hier zum ersten Male wiedergegeben, und zwei der anderen sind erst im Laufe der Kommissionssitzungen veröffentlicht worden.

Das erste dieser Schriftstücke ist ein Bericht des von Wiesner, österreichisch-ungarischer Agent, der nach Sarajevo entsandt worden war, um über den in dieser Stadt am 28. Juni 1914 an dem Erzherzog Franz Ferdinand, Erben des österreichisch-ungarischen Thrones, und der Herzogin von Hohenberg, seiner morganatischen Gemahlin, verübten Mord eine Untersuchung anzustellen.

Der wesentliche Teil dieses Berichtes ist in Telegrammform folgendermaßen abgefaßt:

Herr von Wiesner an Ministerium des Äußeren in Wien.

Sarajevo, 13. Juli 1914, 1. 10 p. m.

Mitwissenschaft serbischer Regierung, Leitung am Attentat oder dessen Vorbereitung und Lieferung der Waffen durch nichts erwiesen oder auch nur zu vermuten. Es bestehen vielmehr Anhaltspunkte, dies als ausgeschlossen anzusehen.

Das zweite ist ebenfalls ein Telegramm, von Berlin vom 25. Juli 1914 datiert, das Graf Szoegyény, österreichisch-ungarischer Botschafter in Berlin, an den Außenminister in Wien richtet. Es lautet folgendermaßen:

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:23 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Graf Szoegyény an Minister des Außeren in Wien.

Berlin, 25. Juli 1914.

285. Hier wird allgemein vorausgesetzt, daß auf eventuelle abweisende Antwort Serbiens sofort unsere Kriegserklärung verbunden mit kriegerischen Operationen erfolgen werde. Man sieht hier in jeder Verzögerung des Beginns der kriegerischen Operationen große Gefahr betreffs Einmischung anderer Mächte. Man rät uns dringendst sofort vorzugehen und Welt vor ein fait accompli zu stellen.

Die dritte Urkunde, ebenfalls ein Chiffer-Telegramm, als „streng vertraulich" bezeichnet, von Berlin vom 27. Juli 1914 datiert, zwei Tage nach der serbischen Antwort auf das österreichisch-ungarische Ultimatum und am Vorabend des Tages, an dem Österreich-Ungarn diesem sich aufopfernden Königreiche den Krieg erklärt, war durch den österreichisch-ungarischen Botschafter in Berlin an den Außenminister in Wien gerichtet; der wesentliche Teil dieses Schriftstückes ist folgender:

Graf Szoegyény an Ministerium des Außern in Wien.

Berlin, den 27. Juli 1914.

307. Streng vertraulich.

Staatssekretär erklärte mir in streng vertraulicher Form sehr entschieden, daß in der nächsten Zeit eventuell Vermittlungsvorschläge Englands durch die deutsche Regierung zur Kenntnis Euer Exzellenz gebracht würden.

Die deutsche Regierung versichere auf das bündigste, daß sie sich in keiner Weise mit den Vorschlägen identifiziere, sogar entschieden gegen deren Berücksichtigung sei und dieselben nur, um der englischen Bitte Rechnung zu tragen, weitergebe.

Von dem in obigem Telegramm erwähnten englischen Vorschlag kann folgende Stelle angeführt werden, die am 30. Juli 1914 von Sir Edward Grey dem Staatssekretär für auswärtige Angelegenheiten an Sir Edward Goschen, britischer Botschafter in Berlin, telegraphiert wurde:

„Wenn man den europäischen Frieden erhalten und durch die gegenwärtige Krisis ohne Schaden hindurchkommen kann, werde ich persönlich alles in meinen Kräften Stehende tun, um ein Abkommen zustande zu bringen, an dem Deutschland teilnehmen könnte, und das ihm die Sicherheit geben würde, daß Frankreich, Rußland und wir weder einzeln noch gemeinsam gegen Deutschland oder seine Verbündeten eine herausfordernde oder feindselige Politik verfolgen[1])."

[1]) Britische Parlamentspapiere, Miscellaneous, Nr. 10 (1915). Gesammelte Dokumente, betreffend den Ausbruch des europäischen Krieges, S. 78.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:23 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Jeder Kommentar über diese Telegramme wäre nur dazu angetan, ihre Wucht und ihre Wirkung abzuschwächen; indes könnte hervorgehoben werden, daß das letzte zwei Tage vor der deutschen Kriegserklärung an Rußland datiert. Diese Kriegserklärung hätte vermieden werden können, wenn Deutschland, begeistert durch die Hoffnung auf den Krieg und die Früchte der Eroberung, nicht entschlossen gewesen wäre, den Krieg aufzuzwingen.

Der Kommissionsbericht behandelt getrennt die Verletzung der belgischen Neutralität und jene Luxemburgs und kommt zu dem Schluß, dem sich die amerikanischen Delegierten anschließen, daß die Neutralität der beiden Länder vorsätzlich verletzt worden ist. Die amerikanischen Delegierten glauben indessen, daß es nicht genügt, mit der Kommission zu erklären und zu erwägen, „daß der Krieg von den Zentralmächten vorsätzlich geplant wurde, daß Deutschland in Übereinstimmung mit Österreich-Ungarn absichtlich sich bemüht hat, die zahlreichen vermittelnden Vorschläge der Ententemächte und ihre wiederholten Anstrengungen, um den Krieg zu vermeiden, zunichte zu machen", und zu sagen, daß die belgische, durch den Vertrag vom 19. April 1839 garantierte Neutralität und jene Luxemburgs, die durch den Vertrag vom 11. Mai 1867 garantiert war, absichtlich durch Deutschland und Österreich-Ungarn verletzt wurde. Sie sind vielmehr der Ansicht, daß diese Handlungen in ausdrücklichen Worten verurteilt werden müssen, und daß ihre Urheber Gegenstand des Abscheues der Menschheit werden sollen.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:23 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

6.

Note des Grafen Brockdorff-Rantzau vom 28. Mai 1919.

Versailles, den 28. Mai 1919.

Deutsche Friedensdelegation.

Herr Präsident!

Die alliierten und assoziierten Regierungen haben es in dem Schreiben Euerer Exzellenz vom 20. Mai abgelehnt, den Bericht der von ihnen eingesetzten Kommissionen zur Prüfung der Verantwortlichkeit der Urheber des Krieges den deutschen Delegierten mitzuteilen. Da aber wesentliche Teile des Berichtes in der Presse veröffentlicht worden sind, haben die deutschen Delegierten eine Kommission von unabhängigen Deutschen, nämlich die Herren Hans Delbrück, Albrecht Mendelssohn Bartholdy, Graf Max Montgelas und Max Weber, gebeten, die Angaben dieses Berichtes nachzuprüfen und dazu Stellung zu nehmen. Die Bemerkungen der genannten Herren zu dem Bericht der Kommission der alliierten und assoziierten Regierungen über die Verantwortlichkeit der Urheber des Krieges beehre ich mich Euerer Exzellenz in der Anlage zu übersenden.

Genehmigen Sie, Herr Präsident, den Ausdruck meiner ausgezeichneten Hochachtung.

gez. Brockdorff-Rantzau.

An
Seine Exzellenz Herrn Clemenceau,
Präsident der Friedenskonferenz usw.

Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google
Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN

7.

Bemerkungen zum Bericht der Kommission der Alliierten und Assoziierten Regierungen über die Verantwortlichkeiten der Urheber des Krieges.

I. Notwendigkeit unparteiischer Untersuchung.

Die Unterzeichneten sind der Ansicht, daß die Frage der Verantwortlichkeit am Kriegsausbruch nicht von einer Seite, die selbst Partei ist, entschieden werden kann, sondern daß nur eine von beiden Seiten als unparteiisch anerkannte Untersuchungskommission, der alle Archive zugänglich sind und von der beide Parteien gleichmäßig zu Worte kommen, den Versuch wagen kann, ein Urteil darüber zu fällen, welches Maß von Verantwortung jeder einzelnen Regierung daran zufällt, daß die von allen Völkern gefürchtete Katastrophe über die Menschheit hereingebrochen ist.

Von den vielen völlig unhaltbaren Ansichten, die in dem Bericht der Kommission der Alliierten und Assoziierten Regierungen ausgesprochen sind, werden die auf rein militärische Fragen sich beziehenden Punkte in den Anlagen II—III behandelt. Auf die politischen Fragen soll im nachstehenden in tunlichster Kürze eingegangen werden.

II. Die diplomatischen Verhandlungen.

Einleitend muß bemerkt werden, daß von einer erdrückenden Überlegenheit des deutschen Heeres in keiner Weise gesprochen werden kann. Unanfechtbare Zahlen beweisen, daß, von Landsturm und gleichwertigen Formationen abgesehen, Deutschland und Österreich-Ungarn bei 116 000 000 Einwohnern nicht ganz 6 000 000 Streiter, Rußland und Frankreich aber bei einer Volkszahl von 210 000 000 reichlich 9 000 000 ins Feld stellen konnten. Eine erdrückende Überlegenheit war vorhanden, aber nicht auf deutscher Seite.

Wegen der dem General von Moltke irrigerweise zugeschobenen Äußerung wird auf dessen Schreiben in Anlage IV verwiesen. Die jedem Krieg abholde Gesinnung des Generals kann der mitunterzeichnete Graf Montgelas, der zwei Jahre lang dessen unmittelbarer Untergebener war, durch ganz bestimmte Tatsachen erhärten. Seine skeptische Auffassung über den Ausgang eines Weltkriegs steht aktenmäßig fest.

Die tieferen Ursachen des serbisch-österreichischen Konflikts, die den Bestand des österreichisch-ungarischen Staates gefährdenden großserbischen Bestrebungen einerseits, die handelspolitische Bedrückung des serbischen Volkes andererseits können hier nicht erschöpfend er-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

örtert werden. Auf das bestimmteste aber muß der Auffassung entgegengetreten werden, daß zwischen Berlin und Wien ein geheimes Komplott zur Vernichtung Serbiens geschmiedet worden sei. Offen hat die deutsche Regierung in der am 3. August 1914 dem Reichstage vorgelegten Denkschrift ausgesprochen, daß sie der nach dem Attentat von Sarajewo in Wien gehegten Auffassung zugestimmt und eine dort für nötig erachtete Aktion gebilligt habe. Die Ziele dieser Aktion waren in Berlin im einzelnen nicht mitgeteilt, waren aber genau umgrenzt und enthielten keinerlei Annexionsgedanken; von Graf Tisza ist bekannt, daß er seine Zustimmung zum Ultimatum ausdrücklich von einem solchen Verzicht abhängig gemacht hat.

Diesem Tatbestand haben die späteren in dem Kommissionsbericht angeführten angeblichen Enthüllungen Eisners und anderer, soweit sie nicht Unrichtiges enthalten, Neues nicht hinzugefügt. Auch der Anfang Juli 1914 stattgehabte Briefwechsel zwischen den beiden Kaisern und deren Regierungen ist inzwischen in vollem Wortlaut veröffentlicht. Ein Kronrat hat am 5. Juli nicht stattgefunden. Der Kommissionsbericht spricht nur noch unbestimmt von entscheidenden Beratungen. Worauf diese sich in Wahrheit bezogen haben, ergibt Anlage V. Die Nordlandreise des Kaisers wurde zu dem alljährlich üblichen Zeitpunkt angetreten, der preußische Kriegsminister hat seinen Urlaub schon am 2. Juli erbeten; beiläufig sei bemerkt, daß der von der Kommission erwähnte bayerische Bericht vom 18. Juli, der mehrere schon öffentlich berichtigte Irrtümer aufweist, nicht vom Gesandten Grafen Lerchenfeld, sondern vom Legationsrat von Schoen herrührt. Völlig unbegründet ist ferner nach Ausweis der deutschen Akten die Behauptung, daß damals Bulgarien zum Kriege gegen Serbien veranlaßt werden sollte.

Es ist richtig, daß Österreich die Auffassung hatte, angesichts früherer nicht gehaltener Versprechungen Serbiens sich mit bloß diplomatischen Ergebnissen nicht begnügen zu können, sondern auf dem Eindruck einer militärischen Expedition bestehen zu müssen. Deutschland hat dieser Auffassung zugestimmt und Österreich dabei ermutigt.

Heute sehnt sich die Welt nach einem Völkerbunde, in dem militärische Maßregeln nicht mehr zulässig sind und in dem alle Nationen, ob groß oder klein, ob stark oder schwach, die gleichen politischen und wirtschaftlichen Rechte genießen. Mit dem damals auch von anderen Staaten angewendeten Verfahren stand zwar das Vorgehen gegen Serbien nicht im Widerspruch und war im guten Glauben als eine Maßregel gedacht, um einen seit langem die Gefahr eines Weltkrieges in sich bergenden Konfliktsstoff zu beseitigen. Immerhin empfand 1914 die deutsche Regierung selbst das Ultimatum als zu weitgehend (Blaubuch Nr. 18). Eine besondere Härte lag nach Ansicht der Unterzeichneten in der kurzen, auch auf spätere Vorstellungen hin nicht verlängerten 48stündigen Frist.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Auch den entgegenkommenden Charakter der serbischen Antwort hat die deutsche Regierung in ihrer unten besprochenen Note vom 28. Juli (Wolffs Telegramm vom 12. Oktober 1917) selbst anerkannt. Eine schiedsgerichtliche Regelung der nach dieser Antwort noch bestehenden Meinungsverschiedenheiten hätte besser jenem Geiste des Vertrauens entsprochen, auf den Sir Edward Grey am 30. Juli hinwies (Blaubuch Nr. 101), einem Geiste, welcher hoffentlich künftig die Beziehungen der Völker und ihrer Regierungen leiten wird. Voraussetzung für jenes für alles andere entscheidende Vertrauen wäre natürlich der Glaube gewesen, daß der englische Außenminister nicht nur den von Augenblickserwägungen unabhängigen Willen, sondern auch die Macht hatte, die unzweifelhaften russischen Kriegsabsichten im Zaum zu halten. Daran zweifelt, soweit der gute Wille Sir Edward Greys in Betracht kommt, von den Unterzeichneten niemand mehr. Zu fragen ist nur, ob dieser gute Wille auch in einer Art zum Ausdruck gelangte und, angesichts des die gesamte Lage umstürzenden Verhaltens Rußlands, rechtzeitig gelangen konnte, um der deutschen Regierung jenes Vertrauen zu geben. Denn wie sehr das zaristische Rußland jeden modernen Anschauungen fernstand, beweisen die anliegenden bisher noch nicht vollständig veröffentlichten russisch-serbischen Aktenstücke (Anlage VI).

Die Berliner Regierung hat in dem Bestreben, den Streit zwischen Serbien und Österreich auch diplomatisch zu lokalisieren, anfänglich zu den insbesondere von englischer Seite gemachten Vermittlungsvorschlägen sich ablehnend verhalten; sie glaubte, daß auf diesem Wege eine Beseitigung der ständigen Bedrohung des Weltfriedens nicht zu erreichen sei. In dem Kommissionsbericht ist jedoch erstaunlicherweise nicht erwähnt, daß der direkte Gedankenaustausch zwischen Wien und Petersburg von deutscher Seite angeregt wurde, und daß Sir Edward Grey selbst dieses Verfahren als das zweckmäßigste (the most preferable method of all) anerkannt hat (Blaubuch Nr. 67). Ein schwer begreiflicher Irrtum ist es ferner, wenn aus Blaubuch Nr. 43 eine Ablehnung der Vermittlung zu Vieren durch Deutschland gefolgert wird, da dieses Telegramm sich nicht auf jenen Vorschlag, sondern auf den einer Konferenz bezieht. Zu einer Vermittlung zwischen Österreich-Ungarn und Rußland ist Deutschland immer bereit gewesen (Blaubuch Nr. 18 und 46). Besonders auffallend ist es endlich, daß in dem Kommissionsbericht die längst bekannten drei deutschen Noten nicht erwähnt werden, aus denen hervorgeht, wie stark der Druck war, den die Berliner Regierung vom 28. Juli ab auf das Wiener Kabinett ausgeübt hat. Die Unterzeichneten gestatten sich daher, aus diesen wichtigen Dokumenten einiges hier anzufügen:

Am 28. Juli wird Wien auf den versöhnlichen Charakter der serbischen Antwort hingewiesen und aufgefordert, gegenüber den deutschen und anderen Vermittlungsvorschlägen nicht mehr die bis-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

herige Zurückhaltung zu beobachten (veröffentlicht durch Telegramm des Wolffbureaus vom 12. Oktober 1917).

Am 29. (abgesandt Nacht 29./30.) wird die Verweigerung jedes Meinungsaustausches mit Petersburg als ein schwerer Fehler bezeichnet und beigefügt: „Wir sind zwar bereit, unsere Bundespflicht zu erfüllen, müssen es aber ablehnen, uns von Wien leichtfertig und ohne Beachtung unserer Ratschläge in einen Weltbrand hineinziehen zu lassen." (Schon veröffentlicht in der „Westminster Gazette" vom 1. August 1914, ferner mitgeteilt im Deutschen Reichstag am 19. August 1915.)

In derselben Nacht wird zur Unterstützung des Greyschen Vorschlages von Blaubuch Nr. 88 nach Wien gedrahtet: „Wir stehen, falls Österreich jede Vermittlung ablehnt, vor einer Konflagration, bei der England gegen uns, Italien und Rumänien nach allen Anzeichen nicht mit uns gehen würden, so daß wir zwei gegen vier Großmächte ständen. Deutschland fiele durch Gegnerschaft Englands das Hauptgewicht des Kampfes zu. Österreichs politisches Prestige, die Waffenehre seiner Armee sowie seine berechtigten Ansprüche Serbien gegenüber könnten durch Besetzung Belgrads oder anderer Plätze hinreichend gewahrt werden. Es würde durch Demütigung Serbiens seine Stellung im Balkan wie Rußland gegenüber wieder stark machen. Unter diesen Umständen müssen wir der Erwägung des Wiener Kabinetts dringend und nachdrücklich anheimstellen, die Vermittlung zu den angegebenen ehrenvollen Bedingungen anzunehmen. Die Verantwortung für die sonst eintretenden Folgen wäre für Österreich und uns eine ungemein schwere.". (Mitgeteilt im Hauptausschuß des Deutschen Reichstags am 9. November 1916.)

Mit dem erwähnten Vermittlungsvorschlag vom 29. Juli nachmittags (Blaubuch Nr. 88) war der Weg zur Erhaltung des Friedens gefunden. Berlin war bereitwillig darauf eingegangen und drängte in Wien auf die Annahme in so scharfer Weise, wie wohl noch nie in ernster Stunde ein Bundesgenosse zum anderen gesprochen hat. Es ist wahrlich nicht die Schuld der deutschen Regierung, wenn die der glücklichen Lösung so nahen diplomatischen Verhandlungen durch militärische Maßnahmen der Gegenseite jäh unterbrochen wurden.

Was die durch den serbischen Gesandten in Paris veröffentlichten Dokumente betrifft, so ist der Bericht von Wiesner vom 13. Juli 1914 in Berlin niemals zur Kenntnis gebracht worden. Das Telegramm des österreichisch-ungarischen Botschafters, des Grafen Szögyeny, vom 25. Juli 1914, das für den Fall einer Kriegserklärung auf raschen Beginn der militärischen Operationen dringt, hält sich in dem Rahmen der schon erörterten Auffassung, daß eine örtliche Begrenzung des Streites, somit auch eine rasche Erledigung dieses Streites das beste Mittel zur Vermeidung

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

einer Ausdehnung des Brandes sei. Was dann die Depesche des Grafen Szögyeny vom 27. Juli über die Zurückweisung möglicher englischer Vermittlungsvorschläge betrifft, so hat die Kommission sich sowohl an den ehemaligen Reichskanzler von Bethmann Hollweg wie an den Staatssekretär von Jagow gewendet und von beiden übereinstimmend die Auskunft erhalten, daß dieser Bericht unmöglich zutreffend sein könne. Wir halten die Mitteilungen dieser beiden Männer für glaubwürdig, zumal in Anbetracht des Umstandes, daß der österreichisch-ungarische Botschafter über seine Jahre gealtert war. Tatsächlich — und darauf kommt es an — ist die deutsche Regierung nicht in dieser Weise verfahren, sondern hat vom 28. Juli an alles Denkbare getan, um Österreich zur Annahme von Vermittlungsvorschlägen zu bewegen. Hinsichtlich der Wiederaufnahme der direkten Besprechungen ist der Erfolg auch nicht ausgeblieben (Rotbuch Nr. 50). Die Angabe des Botschafters gehört gleichwohl zu den zahlreichen Einzelpunkten, die die Notwendigkeit der Untersuchung durch eine neutrale Kommission als besonders dringlich erscheinen lassen.

Schließlich muß darauf eingegangen werden, daß der Vorschlag des Zaren vom 29. Juli, das österreichisch-serbische Problem dem Schiedsgericht im Haag zu überweisen, keine Zustimmung gefunden hat. Die Akten geben über den Grund keinen Aufschluß, er ist sicherlich darin zu sehen, daß die an diesem Tage angeordnete Mobilmachung von 13 russischen Armeekorps die Befürchtung nahelegte, Rußland werde die Zeit der Verhandlungen im Haag zur Weiterführung seiner Rüstungen ausnutzen. Wie immer man vom Standpunkte der heutigen Anschauungen aus dieser Begründung gegenüberstehen mag, so glauben die Unterzeichneten, daß der Vorschlag des Zaren nur dann Aussicht auf Erfolg gehabt hätte, wenn er von einer Einstellung der russischem Mobilmachungsmaßnahmen begleitet gewesen wäre. Tatsächlich aber haben an demselben Tag, wo der Zar das Schiedsgericht vorschlug, seine militärischen und diplomatischen Ratgeber den Beschluß gefaßt, die russische Teilmobilmachung zu einer allgemeinen zu erweitern (Anlage I).

III. Die Katastrophe.

Diese allgemeine russische Mobilmachung war es, wodurch die im Sinne von Blaubuch Nr. 88 angebahnte, von Deutschland nachdrücklichst geförderte glückliche Lösung der Krise vereitelt wurde.

Die russischen Mobilmachungsvorbereitungen waren, wie in Anlage I näher ausgeführt, in den letzten Jahren wesentlich verbessert und gesteigert worden; die Kriegsvorbereitungsperiode für das ganze europäische Rußland, also auch gegenüber Deutschland, hatte schon am 26. Juli begonnen. Die am 25. im Prinzip beschlossene, am 29. angeordnete russische Teilmobilmachung hatte gegen Österreich-Ungarn schon eine Überlegenheit russischer und

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

serbischer Streitkräfte bereitgestellt. Die am 29. beschlossene, am 30. angeordnete allgemeine russische Mobilmachung war durch keinerlei deutsche oder österreichisch-ungarische militärische Maßnahme gerechtfertigt.

Alle diese Punkte sind in dem Kommissionsbericht nicht einmal flüchtig gestreift. Das Verschweigen der russischen allgemeinen Mobilmachung ist um so auffallender, als über die Bedeutung dieser Maßnahme im Jahre 1914 eine Meinungsverschiedenheit nicht bestand. Es ist bekannt, wie dringend der britische Botschafter in Petersburg vor dem verhängnisvollen Schritt warnte (Blaubuch Nr. 17). Der allgemeinen Auffassung gab Oberst Repington am 30. Juli in den „Times" mit den Worten Ausdruck: „Es wäre ein Wunder, wenn nicht sehr bald nach Bekanntmachung der russischen Mobilmachung ganz Europa in Flammen stände" (and in a very short time, after a Russian mobilisation is announced, it will be a miracle if all Europe is not aflame).

Noch weniger Unklarheit konnte in Frankreich über die Tragweite der russischen Mobilmachung bestehen; hatte doch General Boisdeffre am 18. August 1892, am Tage nach Abschluß der französisch-russischen Militärkonvention, dem Zaren auseinandergesetzt, daß „die Mobilmachung so viel sei wie die Kriegserklärung" (je lui ai fait remarquer que la mobilisation c'était la déclaration de guerre; 3. franz. Gelbbuch Nr. 71). Das Bewußtsein der Bedenklichkeit dieser Maßnahme war es denn wohl auch, wodurch die französische Regierung veranlaßt wurde, die russische Mobilmachung tunlichst lange geheim zu halten. Noch am 31. Juli um 7 Uhr abends (gleich 9 Uhr Petersburger Zeit) erklärte der französische Außenminister dem deutschen Botschafter, „über eine angebliche Totalmobilisierung der russischen Armee und Flotte in keiner Weise unterrichtet zu sein" (Gelbbuch Nr. 117), obwohl der am frühen Morgen in Petersburg öffentlich angeschlagene Befehl doch keinem der dortigen Diplomaten hatte verborgen bleiben können und obwohl, wie die „Prawda" vom 9. März 1919 nach einem Geheimtelegramm Iswolskys mitteilt, ein die „volle Mobilisation der russischen Armee ohne jede Ausnahme" bestätigendes Telegramm des französischen Petersburger Botschafters schon am Morgen des 31. in Paris eingegangen war.

Bei keiner sachkundigen Persönlichkeit konnte der mindeste Zweifel bestehen, was die russische Mobilmachung für Deutschland bedeutete. Der Krieg nach zwei Fronten stand bevor, er war gegen erdrückende Übermacht zu führen, im Westen stand ein Heer von größter Operationsbereitschaft. Defensive nach beiden Seiten war sicheres Verderben. Die Offensive aber mußte nach der damals nicht nur in Berlin, sondern bei den Militärs wohl aller Länder bestehenden Auffassung mit tunlichster Schnelligkeit gegen Westen, gegen den zuerst operationsbereiten, zuerst zu fassenden Gegner, geführt werden,

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

so daß nicht nur Wochen, sondern Tage wichtigen Zeitgewinn bedeuteten. Daß in der Kriegserklärung an Frankreich einige Meldungen über französische Fliegerangriffe leichtfertig ohne genaue Nachprüfung verwertet wurden, ist bedauerlich, ändert aber nichts an der Tatsache, daß nach Bekanntwerden der russischen Mobilmachung sofort auch mit der französischen, also dem Kriege nach zwei Fronten, gerechnet werden mußte. Diese Auffassung wird nachträglich durch die nunmehr bekannten Bestimmungen der russisch-französischen Militärkonvention vom 17. August 1892 bestätigt, wo im Falle der Mobilmachung auch nur einer Macht des Dreibundes die unverzügliche und gleichzeitige Mobilmachung der gesamten französischen und russischen Streitkräfte und deren schleuniger Einsatz zu entscheidendem Kampfe (ces forces s'engageront à fond, en toute diligence) vereinbart ist.

Im Falle einer Gesamtmobilmachung Rußlands stand jede deutsche Staatsleitung, welche deren Durchführung um deswillen abgewartet hätte, weil Verhandlungen angeboten wurden, dem eigenen Volke gegenüber vor einer furchtbaren und von niemandem zu tragenden Verantwortung. Die den gegnerischen Regierungen überreichten Dokumente zeigen, daß bei den Plänen des Zarismus, solange dieser aufrecht stand, diese Verantwortung nicht übernommen werden durfte. Sie wäre unter allen Umständen nur dann zu tragen gewesen, wenn eine übernationale hinreichend starke Zwangsgewalt die unbedingte Garantie übernommen hätte, daß die Verhandlungen keinesfalls dazu benutzt werden würden, jene riesenhafte russische Überlegenheit zuerst voll zur Entfaltung zu bringen und dann die Verhandlungen abzubrechen und Deutschland mit Krieg zu überziehen, dessen Ausgang von vornherein feststand. Eine solche übernationale Garantiemacht aber bestand damals nicht.

IV. Schlußfolgerungen.

Deutschland hat der österreichischen Absicht, die große serbische Agitation durch eine nötigenfalls mit Waffengewalt unterstützte Aktion aus der Welt zu schaffen, zugestimmt. Es wäre von entscheidender Wichtigkeit gewesen, wenn sofort nach Eintreffen der serbischen Antwortnote am 27. das Wiener Kabinett von unwiderruflichen Maßnahmen abgehalten worden wäre, da die Berliner Regierung schon an diesem Tage den Eindruck gewonnen hatte, daß Serbien weit entgegengekommen war. Nach eingehender Prüfung der Note ist dann am 28. das Äußerste geschehen, um das Wiener Kabinett zum Einlenken zu bewegen. Berlin hat insbesondere den Vorschlag Sir Edward Greys am 29. nachmittags, der Österreich-Ungarn die ihm nach Ansicht aller Großmächte gebührende Genugtuung gewährte, mit den denkbar schärfsten Mitteln unterstützt. Warum die Antwort des Wiener Kabinetts auf diesen Vorschlag nicht sofort erfolgt ist, entzieht sich der Kenntnis der Unterzeichneten. Dieses ist einer der

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

wesentlichsten Punkte, der noch der Aufklärung bedarf. Was Berlin betrifft, so ist ein Meinungswechsel vom 26. zum 28. nach den Akten unverkennbar und es ist nach der Überzeugung des Unterzeichneten mangelnder Entschlußkraft zuzuschreiben, daß nicht schon am 27. die letzten Konsequenzen daraus gezogen wurden.

Den Weltkrieg hat Deutschland, wenn auch dieses Risiko mit in den Kreis der Betrachtungen gezogen worden war, nicht gewollt. Die deutsche Regierung galt während mehr als 40 Jahre, um die eigenen Worte des Kommissionsberichtes zu gebrauchen, als „Vorkämpferin des Friedens" (Gelbbuch Nr. 6). Eroberungspläne lagen den Gedanken der leitenden deutschen Staatsmänner weltenfern.

Anders war das in Rußland. Die Verwirklichung der Absichten der führenden panslawistischen Kreise war ohne Krieg nicht erreichbar. Diese friedensfeindlichen Elemente setzten in den entscheidenden Tagen ihren Willen durch. Denn gerade in dem Augenblick, da der Friede gesichert erschien, traf Rußland die Maßnahmen, die ihn unmöglich machten. Die Unterzeichneten können nicht umhin, der Ansicht Ausdruck zu geben, daß, wenn von London und Paris ein ebenso starker Druck auf Petersburg ausgeübt worden wäre, wie von Berlin auf Wien, der verhängnisvolle Schritt, den kriegslustige Militärs gegen den Willen des Zaren durchzusetzen wußten, wohl unterblieben wäre.

V. Verletzung der belgischen und luxemburgischen Neutralität.

Hinsichtlich der Verletzung der belgischen und luxemburgischen Neutralität teilen die Unterzeichneten vollkommen den Standpunkt, den der deutsche Reichskanzler am 4. August 1914 unter dem Beifall des Reichstages eingenommen hatte, daß es sich um ein „wiedergutzumachendes Unrecht" handle. Sie bedauern, daß diese Auffassung während des Krieges vorübergehend aufgegeben und eine nachträgliche Rechtfertigung des deutschen Einmarsches versucht wurde.

VI. Rückblickende Betrachtungen.

Die Unterzeichneten sehen sich schließlich zu folgenden allgemeinen Bemerkungen veranlaßt:

Man kann nach unserer Ansicht grundsätzlich nicht in der Art, wie es der gegnerische Kommissionsbericht tut, die Frage einer Kriegsursache durch Aufzählung von formellen Anlässen lösen, welche einen bestehenden Zustand politischer Hochspannung in einen Krieg hinübergleiten ließen. Neben der völligen und erstaunlichen Irrtümlichkeit der Darstellung der Einzeltatsachen liegt darin der grundsätzliche Fehler des ganzen Verfahrens. Man wird vielmehr die Fragen aufwerfen müssen:

1. Welche Regierungen hatten in der Vergangenheit am meisten jenen Zustand dauernder Kriegsbedrohtheit gefördert, unter welchem Europa vor dem Krieg jahrelang gelitten hat?

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Ferner und im Zusammenhang damit?

2. Welche Regierungen haben politische und wirtschaftliche Interessen verfolgt, welche nur durch einen Krieg verwirklicht werden konnten?

Was zunächst die zweite Frage anlangt, so können wir die Bemerkung nicht unterdrücken, daß künftig für die Antwort darauf wohl auch die Friedensbedingungen, vor allem diejenigen wirtschaftspolitischer und territorialer Art, welche jetzt zur Diskussion stehen, als Beweismittel dienen werden, wenn auf ihnen beharrt werden sollte.

Zu beiden für die Beurteilung des Problems entscheidenden Punkten aber ist das Folgende zu sagen:

Die frühere deutsche Regierung hat nach unserer Ansicht schwere Fehler begangen, welche allerdings in durchaus anderer Richtung liegen, als in derjenigen, in welcher ein Teil der öffentlichen Meinung unserer Gegner sie sucht. Sie liegen insbesondere ganz und gar nicht in der Richtung einer „Prämeditierung" eines Krieges mit einer der gegnerischen Mächte seitens irgendeines politisch verantwortlichen deutschen Staatsmannes. Eine solche Politik hätte auch innerhalb des deutschen Volkes keinen Rückhalt gefunden. Es ist einer der beklagenswertesten Fehler eines Teiles der öffentlichen Meinung des Auslandes, die verwerflichen und verantwortungslosen Äußerungen einer kleinen Gruppe chauvinistischer Literaten als Ausdruck der Gesinnung des deutschen Volkes zu behandeln, während leider weit größere Kreise anderer Länder in ihren Äußerungen mindestens in gleichem Maße dem Chauvinismus huldigten.

Die wirklichen Fehler der deutschen Politik lagen weit zurück. Der 1914 im Amt befindliche deutsche Reichskanzler hatte eine politische Erbschaft übernommen, welche seinen rückhaltlos aufrichtigen Versuch, die internationale Lage zu entspannen, von vornherein fast zur Aussichtslosigkeit verurteilte, oder dafür doch ein solches Maß staatsmännischer Kunst und vor allem Entschlußkraft verlangte, wie er sie teils nicht besaß, teils unter den Verhältnissen der damaligen deutschen Staatsordnung nicht zur Geltung bringen konnte. Es ist ein überaus schwerer Irrtum, moralische Schuld da zu suchen, wo in Wahrheit Nervosität, Schwäche gegenüber dem lärmenden Auftreten der oben bezeichneten kleinen, aber rücksichtslosen Gruppe, endlich mangelnde Fähigkeit zu schnellen und eindeutigen Entschlüssen in schweren Lagen Unheil entstehen ließen. Über die letzten, dem Kriegsausbruch vorausgehenden Zeiträume der deutschen Diplomatie wird eine mehrbändige, in mehrmonatlicher Arbeit hergestellte Publikation der Akten erschöpfende Auskunft geben. Jeder aber, der die Instruktionen des Reichskanzlers aus der letzten Zeit vor dem Kriegsausbruch liest, wird dem vorstehenden Urteil beipflichten müssen. Die deutsche Regierung hielt zunächst auf Grund der Darlegungen des Wiener Kabinetts eine österreichische militärische Expedition nach

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Serbien für im Interesse der Sicherung des Friedens unvermeidlich. Sie glaubte, das damit verbundene Risiko eines Eingreifens Rußlands mit seinen Folgen für ihre eigene Bundespflicht auf sich nehmen zu müssen. Sie hat bezüglich der Art der von Österreich an Serbien zu stellenden Forderungen dem Bundesgenossen zunächst ganz freie Hand gelassen. Sie hat dann, als auf das Ultimatum eine Antwort erfolgte, welche ihr selbst als genügend erschien, um jene Expedition dennoch zu unterlassen, diese ihre Ansicht zwar nach Wien mitgeteilt, aber sie hat, offenbar in allzu großem Vertrauen auf die damalige Leitung der dortigen Außenpolitik, nicht sofort, sondern erst am Tage darauf, dann allerdings mit der denkbar äußersten Energie, die letzten Konsequenzen: die Androhung der Versagung der Bundeshilfe, gezogen. Ob freilich bei einem noch schnelleren Verfahren ein Weltkrieg vermieden worden wäre, ist nicht sicher.

Denn bezüglich der Verantwortlichkeit in dem jetzt hier zur Diskussion stehenden Sinne müssen wir feststellen: Es gab in Europa unter den Großmächten jedenfalls eine, deren planmäßig viele Jahre vor dem Kriege verfolgte Ziele sich ausschließlich durch einen Angriffskrieg erreichen ließen und welche daher auf diesen bewußt hingearbeitet hat: den russischen Zarismus in Verbindung mit jenen sehr einflußreichen Kreisen Rußlands, welche in dessen Politik hineingezogen waren. Die schon einmal zitierten, zum Teil noch unbekannten Dokumente, insbesondere der Brief Sasonows an den Gesandten Hartwig in Belgrad, beweisen, daß die russische Regierung durch Instruktionen an ihre Vertreter in Belgrad und andere Mittel Serbien planmäßig auf den Weg der Eroberung auf Kosten des Territorialbestandes Österreich-Ungarns, auf dessen Gebiet Serbiens „verheißenes Land" liege, hingeleitet und ein gemeinsames kriegerisches Vorgehen zu diesem aggressiven Zwecke in Aussicht genommen hatte. Wie nach Überzeugung der Unterzeichneten vollkommen evident ist, hat sie dies nicht aus uneigennütziger Freundschaft zu Serbien getan, sondern deshalb, weil sie im eigenen Interesse die Zertrümmerung Österreich-Ungarns als politisches Ziel konsequent verfolgte. Sie war dabei ferner und vor allem von dem Bestreben geleitet, jedes Hemmnis für ihre eigene Ausdehnung auf dem Balkan und insbesondere für die Eroberung der Meerengen zu beseitigen. Daß sie die gewaltsame Aneignung nicht nur des Bosporus, sondern auch der Dardanellen planmäßig verfolgt und vorbereitet hat, ergeben die Dokumente der Anlage 6. Dabei war ihr genau bekannt, daß es in Deutschland weder in der Regierung noch innerhalb der Nation irgend jemand gab, der einen Krieg mit Rußland für wünschenswert gehalten hätte, dessen Aussichten ganz allgemein, auch wie feststeht, von Seiten der militärischen Autoritäten äußerst skeptisch beurteilt wurden, und von welchen im Falle des Erfolges niemand irgend einen greifbaren Vorteil erhoffte. Sie wußte andererseits aber auch, daß Deutschland der Donaumonarchie durch geschichtliche Bande, Bündnis und Ver-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

wandschaft großer Teile der österreichischen Bevölkerung verbunden war, und daß sie also bei einem Angriff auf den Bestand jener Monarchie auch dem militärischen Widerstand Deutschlands begegnen werde. Sie hat für ihre Zwecke daher das 1892 geschlossene und 1912 durch eine Marinekonvention erweiterte Kriegsbündnis mit Frankreich und die weiter geschaffenen Verbindungen dazu benutzt, in einem ihr günstig scheinenden Moment den „Mechanismus der Entente" in Bewegung zu setzen und ihre Freunde in den längst beabsichtigten Krieg mithineinzuziehen. An diesem Punkte liegt die wirkliche Ursache der Entstehung des Weltkrieges.

Wir betrachten es als ein teils durch Schicksal, teils aber durch Fehler unserer politischen Leitung herbeigeführtes schweres Mißgeschick Deutschlands, daß es durch den unvermeidlichen Gegensatz gegen den Zarismus auch mit Ländern in Gegensätze und schließlich in kriegerische Verwickelungen geriet, denen es durch starke Gemeinschaft geistiger Interessen verbunden, und mit welchen nach unserer Überzeugung eine Verständigung möglich war.

Es muß freilich nachdrücklich betont werden, daß die französische Regierung vor dem Kriege die Absicht einer Wiedererlangung von Elsaß-Lothringen niemals rückhaltlos aufgegeben hatte, daß diese Absicht nur durch Krieg zu verwirklichen war und kein sicheres Mittel anzugeben ist, durch welches mit der letzten französischen Regierung vor dem Kriege eine Verständigung über diese Frage zu erzielen gewesen wäre. Dagegen standen sich die Ansichten der unter der Führung des Herrn Jaurès stehenden französischen Kreise einerseits und diejenigen der deutschen sozialistischen und bürgerlichen Demokratie andererseits vor dem Kriege außerordentlich nahe. Eine Einflußnahme jener Kreise im Sinne eines friedlichen Ausgleichs mit Deutschland war jedoch dadurch gehindert, daß Frankreich durch das feste Bündnis an die Politik des Zarismus gekettet war. Die französische Regierung hat, wie die Dokumente ergeben, bei Gelegenheiten, welche Rußland in einen Konflikt mit Deutschland bringen konnten, keine Ratschläge gegeben, welche Rußland von seiner friedensfeindlichen Haltung grundsätzlich abbringen, mehrfach aber solche, welche es darin ermutigen mußten. So hatte der Botschafter Iswolsky durch das Herrn Poincaré vorher vorgelesene Telegramm 369 vom 17. bzw. 18. November 1912 dem Minister Sasanow mitgeteilt, der französische Ministerpräsident erachte für den Fall einer Unterstützung Österreichs durch Deutschland im Balkankonflikt den Bündnisfall für gegeben. Am 25. Februar 1913 teilte der Botschafter Benckendorff seiner Regierung mit: Von allen Mächten sei seinem Eindruck nach Frankreich die einzige, die einen Krieg ohne Bedauern sehen würde. 1914 erklärte schon am 24. Juli, also vor Abbruch der österreichisch-serbischen Beziehungen, der französische Botschafter der russischen Regierung, daß Frankreich, abgesehen von nachdrücklicher diplomatischer Unterstützung, nötigenfalls alle

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

durch das Bündnis mit Rußland bedingten Verpflichtungen erfüllen würde.

Bei dieser Sachlage ist es durchaus unmöglich, aus dem Umstande, daß der Krieg gegen Frankreich militärisch offensiv geführt werden mußte, ihn auch politisch als einen Angriffskrieg Deutschlands gegen Frankreich hinzustellen. Frankreich war an den Zarismus festgebunden.

Was England anlangt, so kann hier nicht erschöpfend untersucht werden, welche Schritte in der Vergangenheit die Regierungen hätten tun oder unterlassen sollen, um das unzweifelhaft beiderseits vorhandene, höchst verhängnisvolle wechselseitige Mißtrauen zu zerstreuen. Die englische Regierung hat oft erklärt, daß sie von der öffentlichen Meinung ihres Landes in ihrem Verhalten abhängig sei. In der öffentlichen Meinung Englands aber gab es eine sehr starke Strömung, welche darauf ausging, jede Verständigung zwischen Deutschland und Frankreich zu hintertreiben. Wir verweisen auf die bekannten Worte des Herrn Lloyd George aus dem Jahre 1908, welche sich dagegen wenden mußten. Nur infolge dieses gegenseitigen Mißtrauens ist im Jahre 1912 die einigende Formel zwischen dem Reichskanzler von Bethmann-Hollweg und Herrn Haldane nicht gefunden worden, und hier liegt auch der letzte Grund, weshalb es der deutschen Regierung 1914 unmöglich schien, den Konferenzvorschlag des englischen Außenministers anzunehmen. Wir geben unsererseits ohne weiteres zu, daß nicht die Tatsache, wohl aber der schließliche Umfang und der Geist des deutschen Flottenbaues in den letzten Jahren in England Mißtrauen erregen konnten. Da dies gegenseitige Mißtrauen zweifellos einer der Hauptgründe der gespannten Lage Europas war, so halten wir es für bedauerlich, daß kein Weg zu seiner Beseitigung gefunden wurde. Wir hätten daher sowohl ein anderes Verhalten Deutschlands gelegentlich der Haager Friedenskonferenzen, wie gelegentlich der Aussprache über die deutschen Flottenbaupläne gewünscht. Andererseits müssen wir es beklagen, daß durch bekannte und oft zitierte Aufsätze englischer Zeitschriften, durch das Treiben und den Einfluß der Northcliffe-Presse, durch Akte wie die Ablehnung der Kodifikation des Seerechtes im englischen Oberhaus, in Deutschland schweres Mißtrauen genährt wurde. Auch ist es unerfreulich, daß durch einen sehr tüchtigen amerikanischen Schriftsteller (Veblen, Theory of business enterprise 1914) die in einzelnen Kreisen aller Länder bestehende, nach unserer Ansicht völlig irrtümliche Theorie von der angeblichen Naturnotwendigkeit eines Handelskrieges eine gewichtige Unterstützung erhielt. So trieben sich die nationalistischen Agitationen der verschiedenen Länder gegenseitig in die Höhe. Angesichts dessen müssen wir es ganz besonders beklagen, daß durch die jetzt vorgelegten Friedensbedingungen die von uns bekämpfte Ansicht: daß der Krieg von englischer Seite als

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

ein Mittel zur Niederwerfung eines lästigen Konkurrenten vorbereitet und geführt worden sei, voraussichtlich für alle Zukunft in der deutschen öffentlichen Meinung befestigt werden wird.

Für die Lage Deutschlands in dem Jahrzehnt vor dem Kriege war und blieb aber entscheidend, daß dieses Land in einem Zeitalter, welches noch kein Mittel zur Vermeidung von Kriegen kannte, einer kriegerischen Auseinandersetzung mit dem scheinbar unerschütterlich feststehenden Zarismus durch kein ehrenhaftes Mittel entgehen konnte ohne Preisgabe nicht nur unserer Vertragstreue, sondern auch unserer eigenen nationalen Unabhängigkeit. Das einzige Mittel wäre unter den damaligen Verhältnissen eine ganz feste und bindende Vereinbarung mit England gewesen, welche beiden Teilen Vertrauen eingeflößt und sowohl Deutschland als Frankreich vor jedem Angriffskrieg geschützt hätte. Wir müssen den Nachweis erwarten, daß eine solche Vereinbarung durch einen englischen Minister bei der öffentlichen Meinung Englands in den letzten Jahren vor dem Krieg noch durchzusetzen war gegenüber jenen Tendenzen, welche wir oben feststellen mußten. Wir wiederholen: daß wir jeden etwa noch nachweisbaren Schritt einer englischen Regierung auf diesem Wege als wertvoll anerkennen und jedes etwaige Ausweichen einer deutschen Regierung vor solchen Möglichkeiten für einen Fehler halten würden.

Der Zarismus, mit welchem eine wirkliche Verständigung vollkommen ausgeschlossen war, bildete das furchtbarste System der Verknechtung von Menschen und Völkern, welches — bis zu diesem jetzt vorgelegten Friedensvertrage — jemals ersonnen worden ist. Nur als Verteidigungskrieg gegen den Zarismus hat 1914 das deutsche Volk, wie mit Recht namentlich die gesamte Sozialdemokratie damals erklärt hat, den Kampf einmütig und entschlossen aufgenommen. Auch heute, wo Deutschlands militärische Macht für immer vernichtet ist, halten wir diesen Abwehrkrieg für unvermeidlich. Mit dem Augenblick, in welchem das Ziel der Niederwerfung der zaristischen Macht erreicht war, wurde der Krieg sinnlos. Wir würden seine Fortsetzung als einen Frevel der früheren Regierung bezeichnen, sobald uns zweifelsfrei nachgewiesen würde, daß die Gegner bereit gewesen wären, einen Frieden ohne Sieger und ohne Besiegte auf der Grundlage der Achtung der gegenseitigen Ehre mit uns zu schließen. Dafür fehlt bis heute der Beweis. Die Friedensbedingungen, welche dem Volke des auf demokratischer Grundlage erneuerten Deutschland im Gegensatz zu feierlichen Verheißungen gestellt worden sind, sprechen leider eine so schlimme Sprache für das Gegenteil, daß, wenn an ihnen festgehalten wird, es keinerlei Mittel geben wird, diesen Beweis jemals glaubhaft zu erbringen.

Versailles, den 27. Mai 1919.

Hans Delbrück. Max Weber.
Max Graf Montgelas. Albrecht Mendelssohn Bartholdy.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Anlagen.

Zu den nachfolgenden Dokumenten und Bemerkungen sei erläuternd vorausgeschickt:

Es steht eine in mühevoller, monatelanger Arbeit vorbereitete Publikation des gesamten Materials, welches im Berliner Auswärtigen Amt über die unmittelbar dem Kriege vorausgehenden diplomatischen Vorgänge vorhanden ist, bevor. Die nachfolgenden Dokumente haben ganz ausschließlich den Zweck, tatsächliche Behauptungen der vorstehenden Denkschrift zu belegen, insbesondere aber über den Herd des Weltkriegs, die Balkanfrage und das Verhältnis der verschiedenen Großmächte dazu, vor allen Dingen Rußlands, soweit Klarheit zu schaffen, als dies mit dem uns zugängigen Material zur Zeit möglich ist. Die beigefügten Erläuterungen, welche sich jeglicher Parteinahme enthalten, haben ganz ausschließlich den Zweck, es dem Leser zu erleichtern, sich in den Dokumenten zurechtzufinden.

Anlage I.

Die deutsche und die russische Mobilmachung.

I.

Der Bericht der Kommission über die Verantwortlichkeit der Urheber des Krieges stellt über die deutsche Mobilmachung 1914 folgende Behauptungen auf:

„Seit dem 21. Juli hatte die deutsche Mobilmachung begonnen, zunächst durch die Einberufung einer gewissen Anzahl Jahresklassen der Reserve, dann von deutschen Offizieren aus der Schweiz, endlich der Garnison von Metz am 25. Juli. Am 26. Juli war die deutsche Flotte aus Norwegen zurückberufen worden. . . . . Am 1. August sandte der deutsche Kaiser dem König von England ein Telegramm, in dem der Satz vorkam: „Die Truppen an meiner Grenze werden gerade telegraphisch und telephonisch abgehalten, die französische Grenze zu überschreiten . . . .“ Nun verstrichen von diesem Zeitpunkte noch zwei Tage bis zur Kriegserklärung, und da der deutsche Mobilmachungsbefehl von demselben 1. August datiert ist, geht daraus hervor, daß das deutsche Heer auf Grund früherer Befehle mobilisiert und versammelt worden war.“

Es wird also behauptet, daß ein Heer von mehr als zwei Millionen Mann insgeheim mobilgemacht und an der Grenze versammelt wurde, daß alle zur Erreichung der Kriegsstärke nötigen Ergänzungsmannschaften eingezogen, alle Pferde und Fahrzeuge ausgehoben, tage- und wochenlang Militärtransporte durchgeführt

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

wurden, ohne daß die in Deutschland befindlichen fremden Botschafter, Gesandten, Konsuln, Militärattachés, Zeitungsberichterstatter und sonstigen Agenten davon irgendetwas erfahren hätten. Diese Vorstellung ist derart ungewöhnlich, daß es nicht nötig ist, sie besonders zu widerlegen. Der Satz in dem Telegramm des Kaisers kann sich doch nur darauf beziehen, daß zur Vermeidung aller Grenzzwischenfälle strenge Weisungen an die Truppen ergingen, auch mit Patrouillen die Grenze nicht zu überschreiten. Dieser Zusammenhang wird besonders klar durch das gleichzeitig abgesandte Telegramm des deutschen Reichskanzlers (Deutsches Weißbuch 1915, Seite 46), worin die Bürgschaft ausgesprochen war, daß die französische Grenze „bis Montag, 3. August, abends 7 Uhr" von deutschen Truppen nicht überschritten werden solle.

Es steht außer allem Zweifel und kann durch alle noch lebenden Angehörigen des deutschen Feldheeres 1914 bestätigt werden, daß vor der Erklärung des Zustandes drohender Kriegsgefahr am 31. Juli, nachmittags, und dem Erlaß des Mobilmachungsbefehls am 1. August, 5 Uhr nachmittags, irgendwelche Anordnungen, die über die selbstverständlichsten Vorsichtsmaßregeln hinausgingen, nicht getroffen worden sind.

Die Nachricht von der Einberufung einer Anzahl Jahresklassen der Reserve schon ab 21. Juli stützt sich auf eine Meldung des französischen Botschafters von diesem Tage (Gelbbuch Nr. 15), man habe ihm versichert, daß „vorläufige Benachrichtigungen" (avis préliminaires) ausgegeben worden seien. Ein Beweis für diese Behauptung fehlt, von einer Einberufung (rappel) ist dort nicht die Rede. Nr. 59 des Gelbbuches bildet eine Bestätigung dafür, daß selbst am 26. Juli, sogar in unmittelbarer Nähe der Grenze (bei Diedenhofen), eine Einberufung von Reservisten noch nicht angeordnet worden war. Tatsächlich fanden solche Einberufungen vor der Erklärung des Zustandes drohender Kriegsgefahr am 31. Juli, nachmittags, nirgends statt, auch an diesem Tage nur im beschränkten Umfange. Wie in früheren Jahren, so wurden auch im Juli 1914, z. B. beim XIV. Res.-K., Reservisten zu normalen Friedensübungen einberufen. Dasselbe wird um diese Jahreszeit in allen anderen Armeen der Fall gewesen sein.

Wenn am 23. Juli deutsche Offiziere aus Urlaub aus der Schweiz zurückgerufen wurden (Gelbbuch Nr. 60), so kann es sich nur um die Anordnung einzelner untergeordneter Kommandostellen handeln. Die große Masse der beurlaubten deutschen Offiziere hat eine derartige Anweisung nicht erhalten. Eine allgemeine Rückberufung der Offiziere aus Urlaub, wie sie in Frankreich schon am 26. Juli angeordnet wurde (Bericht des französischen Kriegsministers vom 16. Februar 1915, 2. belgisches Graubuch Nr. 118, Anlage 1), ist in Deutschland nicht erfolgt. Im Osten erging am 29. Juli 10 · 40 abends Befehl zur Rückberufung der Urlauber.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Es ist nicht ersichtlich, worauf sich die Behauptung einer Verstärkung der Garnison von Metz schon am 25. Juli gründet. Die vom 30. Juli datierte Nr. 106 des Gelbbuches erwähnt in Abs. 5 diese Verstärkung, jedoch ohne Angabe eines Datums. Tatsächlich sind aber erst am 27. Juli die zu Erntearbeiten beurlaubten Mannschaften der in Metz stehenden bayerischen Regimenter zurückberufen worden, wodurch jedoch nicht etwa eine besondere Verstärkung der Garnison, sondern nur die Erreichung des gewöhnlichen Friedensstandes erzielt wurde (Gelbbuch Nr. 89).

Die Instandsetzung der Verteidigungswerke wurde durch Schreiben der Generalinspektion des Ingenieur- und Pionierkorps erst am 29. angeregt und erst am 30. befohlen.

Die Rückberufung endlich der deutschen Flotte aus ihrer exponierten Stellung in den norwegischen Gewässern am 26. Juli ist eine durch die elementarste Vorsicht gebotene Anordnung. Es sei daran erinnert, daß die Demobilmachung der zu Manöverzwecken zusammengezogenen britischen Flotte schon zwei Tage vorher, am 24. Juli, aufgehoben worden war (Gelbbuch Nr. 66). Auch die übrigen im französischen Gelbbuch (Nr. 59, 60, 88, 89, 105, 106 und 159) erwähnten militärischen Maßnahmen Deutschlands haben entweder überhaupt nicht stattgefunden oder sie hielten sich im Rahmen der elementarsten Sicherheitsmaßnahmen, wie am 28. und 29. Rückbeorderung der Truppen von den Übungsplätzen in die Garnisonen, am 29. Sicherung der Rheinbrücken im Bezirke Cöln, am 30. im Bezirk Straßburg. Noch am 30. Juli nachmittags 6 Uhr wurde ein Antrag des Generalkommandos des XVI. Armeekorps in Metz, den gesamten Bahn- und Grenzschutz ausrücken zu lassen, vom Kriegsministerium abschlägig beschieden.

In Frankreich hingegen haben nach dem Bericht des französischen Kriegsministers vom 16. Februar 1915 (2. belgisches Graubuch Nr. 118, Anlage 1) die „mesures de précaution“ schon am 26. Juli begonnen.

Die in Anlage 2 enthaltene Zusammenstellung der an den amtlichen deutschen Stellen vorliegenden Meldungen läßt erkennen, daß die deutschen Maßnahmen weit hinter den französischen zurückblieben, und daß die Zahl der Grenzverletzungen von französischer Seite wesentlich höher ist als von deutscher.

II.

Während die deutsche Mobilmachung derartig unrichtig dargestellt und schon den unbedeutendsten Maßnahmen ein bedrohlicher Charakter beigelegt wird, übergeht der Bericht der Kommission die russische Mobilmachung vollkommen mit Stillschweigen.

Rußland hatte in den letzten, dem Weltkriege vorangehenden Jahren seine Mobilmachung außerordentlich sorgfältig vorbereitet. Die etatsmäßigen Friedensstärken wurden dauernd und wesentlich überschritten, im Winter durch Zurückhaltung des ältesten Jahrganges,

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

im Sommer durch Einziehung von Reservisten und Reichswehrleuten. Im Sommer 1914 standen wohl mehrere hunderttausend Mann über den normalen Friedensetat unter den Fahnen. Hand in Hand damit gingen Ankäufe von Pferden, Verpflegungsbeständen und Kriegsmaterial aller Art. Probe- und Kontrollmobilmachungen gaben die Möglichkeit, weitere Vorbereitungen zur raschesten Bereitschaft des Heeres zu treffen.

Während der österreichisch-serbischen Krise hatte schon am 25. Juli ein im Beisein des Zaren abgehaltener Ministerrat die „Mobilmachung der eintretendenfalls zu Operationen gegen Österreich bestimmten 13 Armeekorps (in den vier Militärbezirken Odessa, Kiew, Moskau und Kasan) ins Auge gefaßt", und zwar sollte diese Mobilmachung durchgeführt werden, wenn „Österreich mit Waffengewalt gegen Serbien vorginge" (Gelbbuch Nr. 50).

Aber schon am 26. Juli wurde der Beginn der Kriegsvorbereitungsperiode für das ganze Gebiet des europäischen Rußland, also auch gegen Deutschland, angeordnet (Schreiben und Telegramm des 15. Armeekorps Warschau vom 13./26. Juli Nr. 614, der livländischen Gouvernements-Gendarmerie-Verwaltung vom 14./27. Juli Nr. 858, des Gouvernements Livland vom 14./27. Juli Nr. 300). Das bedingte u. a. die Rückkehr der Truppen aus den Lagern in die Standorte, die Verschärfung der Zensur und den Beginn der Pferdeaushebung.

Am 27. und 28. wurde die Kriegsvorbereitungsperiode planmäßig fortgesetzt, wie die Zurückziehung der Grenzwache an mehreren Punkten, die Rückberufung von Offizieren aus Urlaub, die Versetzung der Festung Kowno in Kriegszustand (Gouvernementsbefehl vom 13./26. Juli Nr. 55), ferner mehrere Meldungen über Pferdeaushebungen und Bereitstellung von Bahnmaterial beweisen.

Am 29. wurde die am 25. im Prinzip beschlossene Teilmobilmachung gegen Österreich angeordnet (Weißbuch 1915 Seite 7, Blaubuch Nr. 70), alsbald jedoch zu einer allgemeinen erweitert. In einem amtlichen russischen Berichte vom 15. September 1917 (R. Puaux „Etudes de la guerre" Heft 2, Seite 130ff.) wird nicht nur zugegeben, daß Rußland schon am 28. „geheime Maßnahmen" an der deutschen Front getroffen hatte, sondern auch festgestellt, daß der Entschluß der Erweiterung der Teilmobilmachung zu einer allgemeinen am 29. gefaßt, der Befehl dazu am 30. abends ausgegeben und am 31. in den Straßen von Petersburg öffentlich angeschlagen wurde (vergleiche auch Rotbuch Nr. 52, zweites belgisches Graubuch Nr. 17).

Die allgemeine russische Mobilmachung war durch keinerlei deutsche oder österreichisch-ungarische militärische Maßnahmen gerechtfertigt. Rußland hat zwar am 31. Juli in Paris die Vornahme geheimer Mobilisierungspläne Deutschlands vorschützen lassen (Gelbbuch Nr. 118), die Behauptung aber in dem zusammenfassenden

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Communiqué vom 20. Juli/2. August (Orangebuch Nr. 77) nicht wiederholt, auch in Berlin keine Vorstellungen erhoben. Tatsächlich beschränken sich die deutschen Maßnahmen auch im Osten bis zum Bekanntwerden der russischen allgemeinen Mobilmachung auf das Allerdringlichste, wie Anlage 3 ausweist. Ganz entschieden muß die Behauptung zurückgewiesen werden, die deutsche Flotte habe vorzeitig Libau bombardiert. Der Befehl an die Schiffe „Augsburg" und „Magdeburg", die Feindseligkeiten zu eröffnen, erging am 2. August 8 Uhr vormittags, also nach Eintritt des Kriegszustandes, die Beschießung von Libau erfolgte an demselben Tage 7 Uhr 45 bis 8 Uhr abends.

Was sodann Österreich-Ungarn betrifft, so hatte dieses zunächst gegen Serbien 8 Armeekorps mobil gemacht. Da die serbische Armee, von 5 Reservedivisionen zweiter Ordnung abgesehen, 15 Divisionen zählte, kann das Aufgebot von 24 österreichisch-ungarischen als nicht übermäßig bezeichnet werden. Auf keinen Fall konnte Rußland sich im mindesten bedroht fühlen. Nach der russischen Teilmobilmachung vom 29. standen Österreich-Ungarn 39 russische und 15 serbische, zusammen 54 Infanterie-Divisionen gegenüber. Die zwei Tage später, am Morgen des 31. Juli, angeordnete allgemeine österreichisch-ungarische Mobilmachung (Gelbbuch Nr. 115), die insgesamt 51 Divisionen (einschließlich Honved und Landwehr) bereitstellte, war somit nicht eine aggressive Bedrohung, sondern eine rein defensive Sicherheitsmaßnahme.

Ohne jede Spur einer Berechtigung führte die allgemeine russische Mobilmachung die Katastrophe herbei.

Anlage II.

Meldungen über französische Mobilmachungsvorbereitungen und Grenzverletzungen.

27. Juli. Rückberufung der Offiziere aus Urlaub;
Abbruch der Manöver des XIV. Armeekorps;
an der Ostgrenze scharfe Überwachung, Aufstellung von Scheinwerfern, Alarmübungen;
Bereithaltung von Güterwagen für Truppentransporte auf den Bahnhöfen von Toul, Nancy und Maubeuge.

28. Juli. Fortsetzung der Rückkehr der Truppen von den Übungsplätzen und der Rückberufung von Urlaubern;
Verbot an die Presse, über Truppenbewegungen zu berichten;
Bewachung der Kunstbauten, der Kanäle und Eisenbahnen;
Bereitstellung von Kraftwagen für Truppentransporte bei Longwy und Umgegend;

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Einberufung von Reservisten nach Verdun;

Beschlagnahme rollenden Materials der Ostbahn durch die Militärverwaltung. Beförderung leeren Materials von der Grenze nach dem Innern. Bereitstellung von Militärzügen. Schließen der Banken in Nancy. Im Grenzgebiet Gold nicht mehr erhältlich.

Oberstleutnant Dupont, Chef des 2. Bureaus des Generalstabes, äußert, daß ihm genaue Nachrichten über deutsche Kriegsvorbereitungen vorliegen, die aber nur bei Metz bedeutend und lange nicht soweit vorgeschritten wären wie die französischen Maßnahmen. Er begreife nicht, daß Rußland nicht losschlage. (Meldung des deutschen Militärattachés.)

29. Juli. Pferdebesitzer im Grenzgebiet erhalten Gestellungsbefehle für die Pferde;

verschiedentlich wird Einziehung des jüngsten Reservistenjahrgangs gemeldet;

Armierungsarbeiten und Verstärkung der Besetzung bei einzelnen Grenzforts;

Mobilisierung der Grenzbeamten;

militärische Besetzung von Automobilsperren an der Grenze;

Meldungen über Grenzverletzungen durch französische Truppen;

vermehrte Bereitstellung von Militärzügen.

30. Juli. Einberufung von Reservisten bei einigen Grenztruppen;

einzelne Meldungen über Pferdeaushebung;

Armierung von Toul seit 28. abends;

drei Meldungen über militärische Grenzbesetzung;

Vorbereitungen auf den Eisenbahnen;

Bewachung und Sperrung der Grenze durch mobilisierte Gendarmen, Zollbeamte und Forstpersonal, teilweise auch Militär. Allem Anschein nach die „ordre de départ en couverture“ ausgesprochen, derzufolge 11 Infanterie- und 3 Kavalleriedivisionen unabhängig vom Erlaß des allgemeinen Mobilmachungsbefehls durch den Kriegsminister mobil gemacht, auf Kriegsstärke gebracht und in den Grenzschutzstellungen bereitgestellt werden konnten.

31. Juli. Aufstellung des Grenzschutzes;

Grenzverletzungen durch französische Jäger, ferner Kavallerie mit Artillerie, 1 Flieger bei Dieuze gelandet;

Eisenbahnpersonal tritt unter militärischen Befehl;

Landung von Truppen aus Algier, Senegal und Madagaskar in Marseille. Es handelt sich hierbei um eine Maßnahme, die bereits seit längerer Zeit eingeleitet sein mußte.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

1. August. 3·45 nachmittags (= 4·45 mitteleuropäischer Zeit) Ausgabe des Mobilmachungsbefehls;
Einrücken der Grenzschutztruppen in ihre Stellungen bestätigt sich;
Spahis werden in Toul und Verdun gemeldet.

2. August. Mindestens 50 Grenzverletzungen.

3. August. Bis zum Beginn des Kriegszustandes 6 Uhr abends weitere 16 Grenzverletzungen sicher festgestellt, 4 wahrscheinlich, 1 möglich.

Anlage III.

Deutsche militärische Maßnahmen im Osten vor Bekanntwerden der allgemeinen russischen Mobilmachung.

26. Juli. Beschleunigte Fertigstellung der Friedensvorbereitungen für die Anstauung der Netze und Obra.

27. Juli. Verstärkte Bahnbewachung durch Beamte (nicht Militär).

28. Juli. —

29. Juli. Rückbeorderung der Truppen von den Übungsplätzen in die Standorte und Rückberufung der Urlauber.
Bewachung der gefährdeten Eisenbahnstrecken durch aktive Truppen.
Befehl zum Beginn des Anbaues von Armierungsstellungen auf militäreigenem Gelände.

30. Juli. Aufstellung des Grenzschutzes bei einigen Grenzkorps.
Beginn der Armierungsarbeiten in den Grenzfestungen.
Anordnung der „Sicherung" für die Flotte.

Anlage IV.

Schreiben des Generalstabschefs von Moltke an den Staatssekretär des Auswärtigen Amts.

Berlin, den 18. Dezember 1914.

Euerer Exzellenz beehre ich mich auf die mir übersandten Auszüge aus dem französischen Gelbbuch das Folgende zu erwidern:

Eine Unterhaltung Sr. Majestät des Kaisers mit dem König von Belgien, bei der ich beteiligt gewesen, hat nicht stattgefunden.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Seine Majestät der König von Belgien hat mich bei seiner letzten Anwesenheit im Neuen Palais zu Potsdam nach Tische in eine Konversation gezogen, Seine Majestät der Kaiser war dabei nicht zugegen. Der König erzählte mir, daß er wiederholt den deutschen Manövern incognito als Zuschauer beigewohnt habe und gab in offener Weise seiner Bewunderung für die deutsche Armee Ausdruck. Es kam im Laufe der Unterhaltung zu einem Vergleich der deutschen und französischen Armee, der indessen rein hypothetisch behandelt wurde. Ich habe bei dieser Gelegenheit meiner Überzeugung nachdrücklich Ausdruck verliehen, daß unser Heer dem französischen sich an Ausbildung und innerem Wert überlegen zeigen werde, wenn es einmal zu einem Zusammenstoß kommen sollte. Daß der Krieg von uns gewünscht werde, habe ich nicht gesagt, es auch nicht sagen können, weil ich nie im Zweifel darüber gewesen bin, daß ein Krieg zwischen Frankreich und Deutschland gleichbedeutend mit einem allgemeinen europäischen Kriege sein und für Deutschland den schweren Krieg nach zwei Fronten bedeuten werde. Ich bin nie so frivol gewesen, diesen Krieg zu wünschen, allerdings habe ich dem Könige gegenüber meiner Überzeugung Ausdruck gegeben, daß die Kraft des deutschen Volkes sich in einer die Welt überraschenden Weise zeigen werde, wenn Deutschland angegriffen werden sollte. Dann werde das Volk zur Verteidigung seiner nationalen Existenz wie ein Mann zusammenstehen. Ich stelle es auf das bestimmteste in Abrede, daß ich gesagt habe, ich halte den Krieg für notwendig und unvermeidlich (that war was necessary and inevitable) und ebenso, daß wir jetzt ein Ende machen müßten (cette fois il faut en finir).

Diese Unterhaltung wurde zwischen dem König und mir unter vier Augen geführt. Seine Majestät der Kaiser nahm an derselben nicht teil, ebensowenig habe ich an einer Unterhaltung teilgenommen, die zwischen den beiden Monarchen stattgefunden hat.

Was die Äußerungen anbetrifft, die M. Cambon mir in seinem Bericht vom 6. Mai 1913 in den Mund legt, und über deren Quelle er sich nicht ausspricht, so erkläre ich dieselben von Anfang bis zu Ende für erfunden. Der Verantwortlichkeit meiner Stellung wohl bewußt, bin ich nie so unvorsichtig gewesen, mich, sei es in größerem oder in kleinerem Kreise, außerhalb meines engsten Militärressorts über eine eventl. Kriegführung unsererseits zu äußern. Alles, was M. Cambon als meine Äußerungen mitteilt, ist entweder von ihm oder seinem Gewährsmann erfunden.

gez. Moltke.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Anlage V.

Der angebliche Kronrat in Potsdam.

Mit großer Hartnäckigkeit ist von den verschiedensten Seiten die Legende verbreitet worden, daß am 5. Juli 1914 ein Kronrat zu Potsdam stattgefunden habe, in dem der Krieg gegen Serbien, nach anderer Lesart der Weltkrieg, beschlossen worden sei. Es verdient zunächst hervorgehoben zu werden, daß keines der Farbbücher über Kriegsausbruch über einen derartigen Kronrat etwas zu berichten weiß; ferner, daß die Mehrzahl der als Teilnehmer bezeichneten Personen damals überhaupt nicht am Ort anwesend war. Sir Horace Rumbold, damals englischer Botschaftsrat in Berlin, und Sir Maurice de Bunsen, damals englischer Botschafter in Wien, haben die Haltlosigkeit dieser verleumderischen Behauptung zugeben müssen (Anlage 1 und 2).

Der Sachverhalt, der dieser Legende zugrunde liegt, ist folgender: Der Balkanreferent im k. und k. Ministerium des Äußern war beauftragt worden, ein Handschreiben des Kaisers Franz Joseph an Kaiser Wilhelm (Anlage 3), dem eine Aufzeichnung über die Balkanfragen (Anlage 4) beilag, nach Berlin zu bringen. Graf Hoyos hat die hierin berührten Fragen mit der zuständigen Stelle im Auswärtigen Amt (d. h. dem den beurlaubten Staatssekretär von Jagow vertretenden Unterstaatssekretär Zimmermann) besprochen und darüber hinaus seine persönlichen Ansichten über die Lösung des durch die Ermordung des Erzherzogs Franz Ferdinand aufgeworfenen Problems dargelegt. Das Ministerium des Äußern in Wien hat später darauf Wert gelegt, festzustellen, daß es die rein persönlichen Ansichten des Grafen Hoyos, die den Erwerb serbischen Gebiets und sogar eine Aufteilung Serbiens umfaßten, nicht teile.

Graf Hoyos ist, soweit bekannt, nicht mit Kaiser Wilhelm zusammengekommen. Das Handschreiben des Kaisers Franz Joseph hat der österreichisch-ungarische Botschafter in Berlin am 5. Juli 1914 nach einem Frühstück im Neuen Palais zu Potsdam überreicht. Bei der Überreichung und bei jenem Frühstück waren weder der Reichskanzler noch sein Vertreter des Auswärtigen Amts zugegen. Erst im Laufe des Nachmittags fuhren der Reichskanzler und der Unterstaatssekretär im Auswärtigen Amt Zimmermann (dieser in Vertretung des Staatssekretärs von Jagow) nach Potsdam und hatten eine Besprechung mit dem Kaiser. Es sind dabei keinerlei besondere Beschlüsse gefaßt worden, da von vornherein feststand, daß es nicht möglich sei, Österreich-Ungarn die den Bundespflichten entsprechende Unterstützung bei dem Versuche, von Serbien wirkliche Garantien zu erlangen, zu versagen. Der Standpunkt der deutschen Regierung erhellt aus dem Telegramm an den Botschafter in Wien

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

vom 6. Juli 1914 (Anlage 5) und dem Handschreiben des Kaisers vom 14. Juli 1914 (Anlage 6). Eine Konferenz im Sinne der feindlichen Behauptungen hat weder am 5. Juli noch an einem anderen Tage stattgefunden.

Aus dem Telegramm nach Wien vom 6. Juli und dem Handschreiben Kaiser Wilhelms vom 14. Juli geht klar hervor, daß man auch in Berlin die Möglichkeit einer Einmischung Rußlands und ihre Folgen mit in Betracht zog, aber mit irgendeiner Wahrscheinlichkeit eines allgemeinen Krieges nicht rechnete. Von der Absicht, vollends einen europäischen Krieg zu entfesseln, kann, wie die beigefügten Dokumente einwandsfrei zeigen, keine Rede sein.

Anlage 1.

Sir Horace Rumbold über den „Potsdamer Kronrat".

(Nach C. Oman, Der Ausbruch des Krieges 1914—1918.)

Das Wolff-Dementi an sich kann mich nicht überzeugen. Die gewohnheitsmäßige Verlogenheit der deutschen Regierung ist in der Tat so groß, daß ich unwillkürlich versucht bin, jeder von ihr in Abrede gestellten Feststellung Glauben zu schenken. Von irgendeiner Zusammenkunft, auf welche die „Times" hinweist, und die an dem erwähnten oder zu sonst einem Zeitpunkt stattgefunden haben soll, habe ich bestimmt niemals gehört. Auch wüßte ich nicht, daß irgendeiner meiner Kollegen auch nur eine Ahnung von einer derartigen Zusammenkunft hatte. Ich stelle nicht in Abrede, daß sie stattgefunden hat. Es würde jedoch schwierig sein, die Gegenwart bereits erwähnter führender österreich-ungarischer Persönlichkeiten zu einem Zeitpunkt zu verbergen, wo sie naturgemäß zum Begräbnis des Erzherzogs (Franz Ferdinand) oder in Verbindung mit den Vorbereitungen, die dieses Ereignis mit sich brachte, in Wien gewesen wären. Ich weiß nicht, welche Quellen die „Times" für ihre Behauptungen hat. Sie mag ja irgend eine Albernheit aufgegriffen haben, aber angenommen, daß die Nachricht stimmt, so wird mir verschiedenes klar, über das ich mich bis jetzt gewundert habe. . . . Ich zweifle jedoch, daß ein derartiger Kronrat (Council) stattgefunden hat und bleibe bei der Ansicht, die ich bis jetzt immer gehabt habe: daß der Krieg erst im Kronrat in Potsdam am 29. Juli beschlossen wurde, wenngleich auch die Militärpartei im Prinzip denselben schon lange vor diesem Zeitpunkt beschlossen hatte.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Anlage 2.

Sir Maurice de Bunsen über den „Potsdamer Kronrat".

(Nach E. Oman, Der Ausbruch des Krieges 1914—1918.)

Ich nehme es auf mich, zu bemerken, daß ich H. Rumbolds Zweifel über den Potsdamer Kronrat am 5. Juli 1914 teile. Es ist kaum anzunehmen, daß der Erzherzog Friedrich, Graf Berchtold und Conrad von Hötzendorff um diese Zeit nach Berlin hätten kommen können, ohne daß man in Wien davon gehört hätte, was jedoch nicht der Fall war.

Anlage 3.

Handschreiben des Kaisers Franz Joseph an Kaiser Wilhelm.

(Am 5. Juli 1914 durch den österreichisch-ungarischen Botschafter überreicht.)

Ich habe aufrichtig bedauert, daß Du genötigt warst, Deine Absicht, zur Trauerfeier nach Wien zu kommen, aufzugeben. Ich hätte Dir sehr gerne persönlich meinen herzlichen Dank für Deine wohltuende Anteilnahme an meinem schweren Kummer ausgesprochen.

Du hast mir durch Dein warmes mitfühlendes Beileid wieder bewiesen, daß ich in Dir einen treuen verläßlichen Freund besitze, und daß ich in jeder ernsten Stunde auf Dich rechnen kann.

Es wäre mir auch sehr erwünscht gewesen, die politische Lage mit Dir zu besprechen; da dies jetzt nicht möglich gewesen ist, erlaube ich mir, Dir die anruhende von meinem Minister des Äußern ausgearbeitete Denkschrift zu senden, die noch vor der furchtbaren Katastrophe in Sarajevo verfaßt wurde und jetzt nach diesem tragischen Ereignisse besonders beachtenswert erscheint.

Das gegen meinen Neffen verübte Attentat ist die direkte Folge der von den russischen und serbischen Panslavisten betriebenen Agitation, deren einziges Ziel die Schwächung des Dreibundes und die Zertrümmerung meines Reiches ist.

Nach allen bisherigen Erhebungen hat es sich in Sarajevo nicht um die Bluttat eines Einzelnen, sondern um ein wohlorganisiertes Komplott gehandelt, dessen Fäden nach Belgrad reichen, und wenn es auch vermutlich unmöglich sein wird, die Komplizität der serbischen Regierung nachzuweisen, so kann man wohl nicht im Zweifel darüber sein, daß ihre auf die Vereinigung aller Südslaven unter serbischer Flagge gerichtete Politik solche Verbrechen fördert,

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

und daß die Andauer dieses Zustandes eine dauernde Gefahr für mein Haus und für meine Länder bildet.

Diese Gefahr wird noch dadurch erhöht, daß auch Rumänien, trotz des bestehenden Bündnisses mit uns, sich mit Serbien eng befreundet hat und auch im eigenen Lande eine ebenso gehässige Agitation gegen uns duldet, wie Serbien es tut.

Es wird mir schwer, an der Treue und den guten Absichten eines so alten Freundes, wie Carl von Rumänien es ist, zu zweifeln. Er selbst hat aber meinem Gesandten im Laufe der letzten Monate zweimal erklärt, daß er angesichts der erregten und feindlichen Stimmung seines Volkes nicht in der Lage wäre, im Ernstfalle seinen Bundespflichten nachzukommen.

Dabei fördert die gegenwärtige rumänische Regierung ganz offen die Bestrebungen der Kulturliga, begünstigt die Annäherung an Serbien und strebt mit russischer Hilfe die Gründung eines neuen Balkanbundes an, der nur gegen mein Reich gerichtet sein könnte.

Schon am Beginne der Regierungszeit Carls haben ähnliche politische Phantasien, wie sie jetzt von der Kulturliga verbreitet werden, den gesunden politischen Sinn der rumänischen Staatsmänner getrübt, und es hat die Gefahr bestanden, daß das Königreich eine Abenteurerpolitik treiben würde. Damals hat Dein seliger Großvater in energischer, zielbewußter Weise durch seine Regierung eingegriffen und hat Rumänien so den Weg gewiesen, auf welchem es zu einer Vorzugsstellung in Europa und zu einer verläßlichen Stütze aller Ordnung geworden ist.

Jetzt droht dieselbe Gefahr dem Königreiche; ich befürchte, daß Ratschläge allein nicht mehr helfen werden und daß Rumänien nur dann dem Dreibunde erhalten werden kann, wenn wir einerseits das Bestehen eines Balkanbundes unter russischer Patronanz durch den Anschluß Bulgariens an den Dreibund unmöglich machen und andererseits in Bukarest klar und deutlich zu erkennen geben, daß die Freunde Serbiens nicht unsere Freunde sein können und daß auch Rumänien nicht mehr mit uns als Bundesgenosse wird rechnen können, wenn es sich nicht von Serbien lossagt und die gegen den Bestand meines Reiches gerichtete Agitation in Rumänien nicht mit aller Kraft unterdrückt.

Das Bestreben meiner Regierung muß in Hinkunft auf die Isolierung und Verkleinerung Serbiens gerichtet sein. Die erste Etappe auf diesem Wege wäre in einer Stärkung der Stellung der gegenwärtigen bulgarischen Regierung zu suchen, damit Bulgarien, dessen reelle Interessen mit den unsrigen übereinstimmen, vor der Rückkehr zur Russophilie bewahrt bleibt.

Wenn man in Bukarest erkennt, daß der Dreibund entschlossen ist, auf einen Anschluß Bulgariens nicht zu verzichten, jedoch bereit wäre, Bulgarien dazu zu veranlassen, sich mit Rumänien zu verbinden

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

und dessen territoriale Integrität zu garantieren, so wird man dort vielleicht von der gefährlichen Richtung zurückkommen, in welche man durch die Freundschaft mit Serbien und die Annäherung an Rußland getrieben worden ist.

Wenn dies gelingt, könnte der weitere Versuch gemacht werden, Griechenland mit Bulgarien und der Türkei zu versöhnen, es würde sich dann unter der Patronanz des Dreibundes ein neuer Balkanbund bilden, dessen Ziel darin bestehen würde, dem Vordringen der panslawistischen Hochflut ein Ziel zu setzen und unseren Ländern den Frieden zu sichern.

Dies wird aber nur dann möglich sein, wenn Serbien, welches gegenwärtig den Angelpunkt der panslawistischen Politik bildet, als politischer Machtfaktor am Balkan ausgeschaltet wird.

Auch Du wirst nach dem jüngsten furchtbaren Geschehnisse in Bosnien die Überzeugung haben, daß an eine Versöhnung des Gegensatzes, welcher Serbien von uns trennt, nicht mehr zu denken ist, und daß die erhaltende Friedenspolitik aller europäischen Monarchen bedroht sein wird, solange dieser Herd von verbrecherischer Agitation in Belgrad ungestraft fortlebt.

Anlage 4.

Memorandum der österreichischen-ungarischen Regierung.

Nach den großen Erschütterungen der letzten zwei Jahre haben sich die Verhältnisse am Balkan so weit geklärt, daß es nun möglich ist, die Ergebnisse der Krise einigermaßen zu übersehen und festzustellen, inwiefern die Interessen des Dreibundes, insbesondere die der beiden zentralen Kaisermächte, durch die Ereignisse tangiert wurden und welche Schlußfolgerungen sich für die europäische und Balkanpolitik dieser Mächte ergeben.

Wenn man die heutige Situation mit jener vor der großen Krise unbefangen vergleicht, muß man konstatieren, daß das Gesamtergebnis, vom Standpunkte Österreich-Ungarns sowie des Dreibundes aus betrachtet, keineswegs als günstig bezeichnet werden kann.

Die Bilanz weist allerdings einige Aktivposten auf. Es ist gelungen, als Gegengewicht gegen das Vordringen Serbiens ein selbständiges albanisches Staatswesen zu schaffen, das nach einer Reihe von Jahren, wenn seine innere Organisation vollendet sein wird, immerhin als militärischer Faktor in den Kalkul des Dreibundes eingestellt werden kann. Die Beziehungen des Dreibundes zu dem erstarkten und vergrößerten griechischen Königreiche haben sich allmählich so gestaltet, daß Griechenland, trotz seines Bündnisses mit Serbien, nicht unbedingt als Gegner anzusehen ist.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Hauptsächlich ist aber infolge der Entwicklung, die zum zweiten Balkankrieg geführt hat, Bulgarien aus der russischen Hypnose erwacht und kann heute nicht mehr als Exponent der russischen Politik gelten. Die bulgarische Regierung strebt im Gegenteil an, in ein näheres Verhältnis zum Dreibund zu treten.

Diesen günstigen Momenten stehen jedoch nachteilige gegenüber, die schwerer als jene ins Gewicht fallen. Die Türkei, deren Interessengemeinschaft mit dem Dreibunde von selbst gegeben war und die ein starkes Gegengewicht gegen Rußland und die Balkanstaaten dargestellt hatte, ist aus Europa fast ganz verdrängt worden und hat eine wesentliche Einbuße an ihrer Großmachtstellung erlitten. Serbien, dessen Politik seit Jahren von feindlichen Tendenzen gegen Österreich-Ungarn geleitet wird und das ganz unter russischem Einfluß steht, hat einen Zuwachs an Gebiet und Bevölkerung erreicht, der die eigenen Erwartungen weit übertroffen hat; durch die territoriale Nachbarschaft zu Montenegro und das allgemeine Erstarken der großserbischen Idee ist die Möglichkeit einer weiteren Vergrößerung Serbiens im Wege der Union mit Montenegro nahegerückt. Endlich hat sich im Laufe der Krise das Verhältnis Rumäniens zum Dreibunde wesentlich geändert.

Während die Balkankrise somit zu Resultaten geführt hat, die an sich schon für den Dreibund keineswegs günstig sind und den Keim einer speziell für Österreich-Ungarn unerwünschten weiteren Entwicklung in sich schließen, sehen wir andererseits, daß die russische und französische Diplomatie eine einheitliche und planmäßige Aktion eingeleitet hat, um die errungenen Vorteile weiter auszugestalten und einzelne, von ihrem Standpunkte nachteilige Momente entsprechend zu modifizieren.

Ein kurzer Überblick über die europäische Lage läßt klar erkennen, weshalb die Triple-Entente — richtiger der Zweibund, denn England hat seit der Balkankrise aus erklärlichen und sehr bezeichnenden Gründen eine reservierte Haltung eingenommen — sich mit der zu ihren Gunsten eingetretenen Verschiebungen am Balkan nicht zufrieden geben konnte.

Während die Politik der beiden Kaisermächte und bis zu einem gewissen Grade auch jene Italiens eine konservative ist und der Dreibund einen rein defensiven Charakter besitzt, verfolgt die Politik Rußlands wie Frankreichs gewisse gegen das Bestehende gerichtete Tendenzen, und ist das russisch-französische Bündnis, als Produkt des Parallelismus dieser Tendenzen, in letzter Linie offensiver Natur. Daß die Politik des Dreibundes sich bisher durchsetzen konnte und der Friede Europas vor Störungen durch Rußland und Frankreich bewahrt blieb, war auf die militärische Superiorität zurückzuführen, welche die Heere des Dreibundes, vor allem Österreich-Ungarns und Deutschlands, gegenüber jenen Rußlands und Frankreichs unzweifelhaft besaßen, wobei das Bündnis Rumäniens mit den Kaisermächten ein hoch zu bewertender Faktor war.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Der Gedanke, die christlichen Balkanvölker von der türkischen Herrschaft zu befreien, um sie dann als Waffen gegen Zentraleuropa zu gebrauchen, ist seit alters her der realpolitische Hintergrund des traditionellen Interesses Rußlands für diese Völker. In neuerer Zeit hat sich hieraus die von Rußland ausgegangene, von Frankreich verständnisvoll aufgenommene Idee entwickelt, die Balkanstaaten zu einem Balkanbund zu vereinigen, um auf diese Weise die militärische Superiorität des Dreibundes aus der Welt zu schaffen. Die erste Vorbedingung dieses Planes war, daß die Türkei aus den von den christlichen Balkannationen bewohnten Gebieten verdrängt werde, damit die Kraft dieser Staaten vermehrt und nach Westen hin frei werde. Diese Vorbedingung ist durch den letzten Krieg im großen und ganzen erfüllt worden. Dagegen ist nach dem Ausgange der Krise eine Spaltung der Balkanstaaten in zwei annähernd gleich starke gegnerische Gruppen, die Türkei und Bulgarien einerseits, die beiden serbischen Staaten, Griechenland und Rumänien andererseits, eingetreten.

Diese Spaltung zu beseitigen, um alle Balkanstaaten oder doch die entscheidende Mehrzahl zur Verschiebung des europäischen Kräfteverhältnisses verwenden zu können, bildete die nächste Aufgabe, die sich nach dem Abschluß der Krise Rußland und mit ihm Frankreich stellte.

Da zwischen Serbien und Griechenland ein Bündnis bereits bestand und Rumänien sich mit diesen beiden Staaten wenigstens hinsichtlich der Resultate des Bukarester Friedens solidarisch erklärt hatte, handelt es sich für die Zweibundmächte im Wesen darum, den tiefen Gegensatz Bulgariens zu Griechenland und vor allem zu Serbien in der mazedonischen Frage auszugleichen; ferner eine Basis zu finden, auf welcher Rumänien bereit wäre, ganz ins Lager des Zweibundes abzuschwenken und selbst mit dem mißtrauisch beobachteten Bulgarien an einer politischen Kombination teilzunehmen; endlich, wenn möglich, eine friedliche Lösung der Inselfrage herbeizuführen, um eine Annäherung oder den Anschluß der Türkei an die Balkanstaaten anzubahnen.

Über die Grundlage, auf welcher sich nach den Absichten der russischen und französischen Diplomatie die Ausgleichung dieser Gegensätze und Rivalitäten vollziehen und der neue Balkanbund aufbauen soll, kann kein Zweifel bestehen. Ein Bündnis der Balkanstaaten kann sich unter den heutigen Verhältnissen, da eine gemeinsame Aktion gegen die Türkei nicht mehr in Betracht kommt, nur gegen Österreich-Ungarn richten und nur auf der Basis eines Programmes zustande gebracht werden, das in letzter Linie auf Kosten der territorialen Integrität der Monarchie allen Teilnehmern durch eine staffelweise Verrückung der Grenzen von Ost nach West Gebietserweiterungen in Aussicht stellt. Eine Einigung der Balkanstaaten auf einer anderen Grundlage ist kaum denkbar, auf dieser Basis aber nicht nur nicht ausgeschlossen, sondern auf bestem Wege, zur Tatsache zu werden.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Daß Serbien unter russischem Druck darauf eingehen würde, für den Eintritt Bulgariens in ein gegen die Monarchie gerichtetes, auf den Erwerb Bosniens und der angrenzenden Gebiete abzielendes Bündnis in Mazedonien einen angemessenen Preis zu bezahlen, ist wohl nicht zu bezweifeln.

Größer sind die Schwierigkeiten in Sofia.

Rußland hat Bulgarien Vorschläge auf der eben erwähnten Basis schon vor dem zweiten Balkankrieg gemacht und sie nach dem Bukarester Frieden wiederholt. Bulgarien, daß offenbar von Vereinbarungen mit Serbien gründlich abgeschreckt war, hat es jedoch abgelehnt, auf die russischen Pläne einzugehen und verfolgt seither eine Politik, welche auf alles eher als auf eine friedliche Verständigung mit Serbien unter der Agide Rußlands abzielt. Man hat in St. Petersburg das Spiel aber keineswegs verloren gegeben. Im Innern des Landes arbeiten russische Agenten am Sturze des heutigen Regimes, und gleichzeitig ist die Zweibunddiplomatie eifrig bemüht, eine völlige Isolierung Bulgariens herbeizuführen, um es hierdurch den russischen Angeboten zugänglich zu machen.

Da Bulgarien nach dem Friedensschlusse bei der Türkei Anlehnung gesucht und gefunden hat und da sich bei der Pforte andererseits die Neigung gezeigt hatte, ein Bündnis mit Bulgarien einzugehen und sich dem Dreibunde zu nähern, so ist russisch-französischer Einfluß seit einiger Zeit am Bosporus eifrig am Werk, um dieser Politik der Türkei entgegenzuarbeiten, letztere zum Zweibund herüberzuziehen und auf diese Art Bulgarien entweder durch völlige Isolierung oder durch Einwirkung der Türkei zu einer neuen Orientierung zu veranlassen. Meldungen aus Konstantinopel, die durch die Reise Talaat Beys nach Livadia eine gewisse Bestätigung erfahren haben, besagen, daß diese Bemühungen, wenigstens was die Türkei anbetrifft, nicht ohne Erfolg geblieben sind. Es ist Rußland gelungen, durch den Hinweis auf die angeblichen, den kleinasiatischen Besitzstand bedrohenden Aufteilungspläne anderer Mächte das historische Mißtrauen der Türkei von sich abzulenken und mit wirksamer Unterstützung Frankreichs, das die Finanznot der Türkei auszunützen verstand, zu erreichen, daß anstatt eines Zusammengehens mit dem Dreibund der Gedanke einer Annäherung an die andere Mächtegruppe von den türkischen Staatsmännern in ernste Erwägung gezogen wird.

Auf die Tätigkeit der russischen und französischen Diplomatie ist auch die Reise Talaat Beys nach Bukarest zurückzuführen, durch welche eine rumänische Vermittlung in der Inselfrage herbeigeführt, gleichzeitig aber auch durch die Anbahnung freundschaftlicher Beziehungen zwischen Konstantinopel und Bukarest die Einkreisung Bulgariens gefördert werden sollte.

Einstweilen hat sich eine Wirkung dieser Einkreisungsbestrebungen auf die bulgarische Politik noch nicht gezeigt, vielleicht deshalb, weil

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

man in Sofia noch keinen Anlaß hatte, gegen die Absichten der Türkei mißtrauisch zu werden. Jedenfalls ist aber die Erwartung Rußlands vollkommen gerechtfertigt, daß eine völlige Isolierung am Balkan wie in Europa Bulgarien schließlich nötigen würde, seine bisherige Politik aufzugeben und auf die Bedingungen einzugehen, die ihm Rußland für die Wiederaufnahme in seinen Schutz und Schirm auferlegen würde.

Mazedonien spielt in der inneren und äußeren Politik Bulgariens eine prominente Rolle. Wenn es sich für die dortigen Machthaber herausstellen sollte, daß der von Rußland proponierte friedliche Ausgleich und das Bündnis mit Serbien der einzige Weg ist, wenigstens Teile Mazedoniens für die bulgarische Sache zu retten, wird trotz der erlittenen Enttäuschungen keine bulgarische Regierung es wagen können, diese Kombination zurückzuweisen. Nur eine Aktion, die Bulgarien den russischen Drohungen und Lockungen gegenüber das Rückgrat stärkt und das Land vor Isolierung bewahrt, könnte verhindern, daß Bulgarien schließlich auf die Balkanbundpläne eingeht.

Was nun Rumänien anbelangt, so hatte dort die russisch-französische Aktion schon während der Balkankrise mit voller Intensität eingesetzt, sie hatte die öffentliche Meinung durch erstaunliche Verdrehungskünste und durch geschickte Anfachung der unter der Oberfläche stets fortglimmenden großrumänischen Idee in eine feindselige Stimmung gegen die Monarchie hineingetrieben und die auswärtige Politik Rumäniens zu einer mit seinen Bundespflichten gegenüber Österreich-Ungarn kaum in Einklang stehenden militärischen Kooperation mit Serbien veranlaßt.

Diese Aktion ist seither keineswegs zum Stillstand gekommen, sie wurde und wird vielmehr mit allem Nachdruck und mit so eindrucksvollen und demonstrativen Mitteln, wie dem Besuche des Zaren am rumänischen Hofe, fortgesetzt.

Parallel damit vollzog sich ein immer tiefer gehender Umschwung in der rumänischen öffentlichen Meinung, und es kann heute nicht daran gezweifelt werden, daß viele Kreise der Armee, der Intelligenz und des Volkes für eine neue Orientierung Rumäniens gewonnen sind, die sich die „Befreiung der Brüder jenseits der Karpathen" zum Ziele zu setzen hätte. Es ist klar, daß damit das Terrain für den Eintritt Rumäniens in einen etwaigen künftigen Balkanbund in der wirksamsten Weise vorbereitet ist.

Das offizielle Rumänien hat bisher dem Einflusse dieser populären Strömungen und den russisch-französischen Werbungen soweit widerstanden, daß von einem offenen Übergang ins Lager des Zweibundes und zu einer ausgesprochenen Politik gegen Österreich-Ungarn noch nicht gesprochen werden kann. Es ist aber unleugbar, daß in der auswärtigen Politik Rumäniens eine bedeutsame Schwenkung eingetreten ist, die — ganz abgesehen von allen Perspektiven auf eine

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:26 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

künftige, in gleicher Richtung fortschreitende Entwicklung — schon jetzt auf die politische und militärische Situation Österreich-Ungarns, ja des ganzen Dreibundes, in beträchtlichem Maße zurückwirkt.

Während nämlich früher, trotz der Geheimhaltung des Allianzverhältnisses kein positiver Anhaltspunkt vorlag, an der Erfüllung der aus dem Akkord mit den Dreibundmächten entspringenden Verpflichtungen durch Rumänien zu zweifeln, haben kompetente rumänische Stellen in letzter Zeit mehrfach die öffentliche Erklärung abgegeben — wogegen die Dreibundmächte infolge der Geheimhaltungsklausel des Bündnisvertrages keine Rekriminationen erheben konnten —, daß der leitende Gedanke der rumänischen Politik das Prinzip der freien Hand sei. Ebenso hat König Carol mit der Offenheit, die seiner vornehmen Gesinnung entspricht, dem k. u. k. Gesandten erklärt, so lange er lebe, werde sein Streben zwar dahin gehen, daß die rumänische Armee gegen Österreich-Ungarn nicht ins Feld ziehe, allein gegen die öffentliche Meinung des heutigen Rumänien könne er nicht Politik machen, und es sei daher im Falle eines Angriffes Rußlands gegen die Monarchie trotz des bestehenden Bündnisses an eine Aktion Rumäniens an der Seite Österreich-Ungarns nicht zu denken. Um einen Schritt weiter ist — bezeichnenderweise unmittelbar nach dem Zarenbesuche in Konstanza — der rumänische Minister des Äußern gegangen, indem er in einem Interview unverblümt zugab, daß eine Interessengemeinschaft zwischen den beiden Staaten bestehe.

Das Verhältnis Österreich-Ungarns zu Rumänien ist somit gegenwärtig dadurch charakterisiert, daß die Monarchie ganz auf dem Boden des Bündnisses steht und nach wie vor bereit ist, Rumänien, wenn der casus foederis eintreten sollte, mit ganzer Macht zu unterstützen, daß Rumänien sich aber von den Bündnispflichten einfach lossagt und der Monarchie lediglich eine neutrale Haltung in Aussicht stellt. Selbst die bloße Neutralität Rumäniens ist der Monarchie nur durch eine persönliche Zusage König Carols garantiert, die natürlich lediglich für die Dauer seiner Regierung von Wert ist, deren Einhaltung aber überdies davon abhängt, daß der König die Leitung der auswärtigen Politik stets vollkommen in der Hand behält. Daß dies in Zeiten nationaler Erregung des ganzen Landes die Kraft des Monarchen übersteigen könnte, kann um so weniger negiert werden, als König Carol sich heute schon auf die Volksstimmung beruft, um die Unmöglichkeit der vollen Erfüllung der Bundespflichten seitens Rumäniens zu begründen. Es darf schließlich auch nicht übersehen werden, daß Rumänien schon heute mit dem erbittertsten Gegner der Monarchie am Balkan, mit Serbien, durch Bande der Freundschaft und Interessengemeinschaft verknüpft ist.

Die Monarchie hat sich bisher darauf beschränkt, die Schwenkung der rumänischen Politik in Bukarest in freundschaftlicher Weise zur Sprache zu bringen, sich im übrigen aber nicht veranlaßt gesehen,

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

aus dieser immer deutlicheren Kursänderung Rumäniens ernste Konsequenzen zu ziehen; das Wiener Kabinett hat sich hierzu in erster Linie dadurch bestimmen lassen, daß die deutsche Regierung die Auffassung vertrat, es handle sich um vorübergehende Schwenkungen, Folgeerscheinungen gewisser Mißverständnisse aus der Zeit der Krise, die sich automatisch zurückbilden würden, wenn man ihnen gegenüber Ruhe und Geduld bewahrt. Es hat sich aber gezeigt, daß diese Taktik ruhigen Abwartens und freundschaftlicher Vorstellungen nicht die gewünschte Wirkung hatte, daß sich der Prozeß der Entfremdung zwischen Österreich-Ungarn und Rumänien nicht zurückbildet, sondern im Gegenteil beschleunigt hat. Daß von dieser Taktik auch für die Zukunft eine Wendung im günstigen Sinne nicht zu erwarten ist, dafür spricht schon der Umstand, daß die gegenwärtige Situation der „freien Hand" für Rumänien durchaus vorteilhaft und für die Monarchie nachteilig ist.

Es drängt sich nun die Frage auf, ob Österreich-Ungarn das Verhältnis zu Rumänien noch durch eine offene Auseinandersetzung sanieren könnte, indem es das Königreich vor die Wahl stellt, entweder alle Brücken zum Dreibund abzubrechen oder — etwa durch Bekanntmachung seiner Zugehörigkeit zum Dreibunde — ausreichende Bürgschaften dafür zu geben, daß die aus der Allianz entspringenden Verpflichtungen auch von seiner Seite voll und ganz erfüllt werden würden. Eine solche Lösung der Frage, die eine dreißigjährige Tradition wieder aufleben ließe, würde sicherlich den Wünschen Österreich-Ungarns am meisten entsprechen. Unter den gegebenen Verhältnissen ist es aber wenig wahrscheinlich, daß sich König Carol oder irgendeine rumänische Regierung, selbst gegen eine eventuelle Erweiterung des gegenwärtigen Bündnisvertrages, dazu bereit finden würde, der herrschenden Volksstimmung zum Trotz Rumänien öffentlich als Bundesgenossen des Dreibundes hinzustellen. Ein kategorisches aut-aut seitens der Monarchie könnte daher zum offenen Bruch führen. Ob es dem deutschen Kabinett durch ernste und nachdrückliche Vorstellungen, eventuell verbunden mit einem Anerbieten im obigen Sinne, gelingen würde, Rumänien zu einer Stellungnahme zu veranlassen, die als eine verläßliche Garantie für seine dauernde und volle Bundestreue angesehen werden könnte, läßt sich von Wien aus nicht leicht beurteilen, erscheint aber wohl gleichfalls als zweifelhaft.

Unter diesen Umständen kann die Möglichkeit praktisch als ausgeschlossen gelten, das Bündnis mit Rumänien wieder so verläßlich und tragfähig zu gestalten, daß es für Österreich-Ungarn das Pivot seiner Balkanpolitik bilden könnte.

Es wäre nicht nur zwecklos, sondern bei der politischen und militärischen Bedeutung Rumäniens eine nicht zu verantwortende Sorglosigkeit, die wichtige Interessen der Reichsverteidigung aufs Spiel setzen würde, wenn sich die Monarchie gegenüber der in

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Rumänien zutage getretenen Erscheinungen weiterhin mehr oder weniger passiv verhalten und nicht ohne Aufschub die erforderlichen militärischen Vorbereitungen und politischen Aktionen einleiten würde, um die Wirkungen der Neutralität und eventuellen Feindseligkeit Rumäniens aufzuheben oder wenigstens abzuschwächen.

Der militärische Wert des Bündnisses mit Rumänien bestand für die Monarchie darin, daß sie im Konfliktsfalle mit Rußland gegen dieses von der rumänischen Seite her militärisch völlig freie Hand gehabt hätte, während ein ansehnlicher Teil der russischen Heeresmacht durch den Angriff der flankierenden rumänischen Armee gebunden worden wäre. Das heutige Verhalten Rumäniens zur Monarchie hätte jedoch, würde jetzt zwischen ihr und Rußland ein bewaffneter Konflikt ausbrechen, so ziemlich das Gegenteil zur Folge.

Rußland hätte nun auf keinen Fall einen Angriff Rumäniens zu befürchten und würde gegen Rumänien kaum einen Mann aufstellen müssen, während Österreich-Ungarn der rumänischen Neutralität nicht ganz sicher und deshalb gezwungen wäre, ein entsprechendes Aufgebot an Truppen gegen das jetzt an seiner Flanke befindliche Rumänien zurückzubehalten.

Die bisherigen militärischen Vorkehrungen Österreich-Ungarns für den Fall eines Konfliktes mit Rußland basierten auf der Voraussetzung der Kooperation Rumäniens. Ist diese Voraussetzung hinfällig, ja nicht einmal eine absolute Sicherheit vor einer rumänischen Aggression gegeben, so muß die Monarchie für den Kriegsfall andere Dispositionen treffen und auch die Anlage von Befestigungen gegen Rumänien in Betracht ziehen.

Politisch handelt es sich darum, Rumänien durch Taten zu beweisen, daß wir in der Lage sind, für die Balkanpolitik Österreich-Ungarns einen anderen Stützpunkt zu schaffen. Sachlich und zeitlich deckt sich die zu diesem Zweck einzuleitende Aktion mit der Notwendigkeit, gegen die von den Zweibundmächten betriebene Errichtung eines neuen Balkanbundes neue Maßnahmen zu ergreifen. Das eine wie das andere kann bei der heutigen Lage am Balkan nur dadurch erreicht werden, daß die Monarchie auf die schon vor einem Jahre gestellten und seither mehrfach wiederholten Anerbieten Bulgariens eingeht und mit diesem in ein vertragsmäßiges Verhältnis tritt. Gleichzeitig müßte die Politik der Monarchie darnach trachten, ein Bündnis zwischen Bulgarien und der Türkei zustande zu bringen, wofür in beiden Staaten bis vor kurzem noch so günstige Dispositionen herrschten, daß ein Vertragsinstrument, wenn es auch später nicht unterzeichnet wurde, bereits ausgearbeitet war. Auch in dieser Hinsicht könnte eine Fortsetzung der bisherigen abwartenden Haltung, zu welcher sich die Monarchie durch eine viel weitergehende Rücksichtnahme auf das Bündnis, als die in Bukarest an den Tag gelegt wurde, bestimmen ließ, von nicht wieder gutzumachendem schweren Nachteil sein. Weiteres Zuwarten und namentlich das

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Unterbleiben einer Gegenaktion in Sofia würde den intensiven und planmäßigen Bestrebungen Rußlands und Frankreichs vollkommen freies Spiel lassen. Die Haltung Rumäniens drängt die Monarchie geradezu mit Notwendigkeit dahin, Bulgarien jene Anlehnung, die es seit langem sucht, zu gewähren, um den sonst kaum abzuwendenden Erfolg der russischen Einkreisungspolitik zu vereiteln. Dies muß aber eben geschehen, solange der Weg nach Sofia und auch nach Konstantinopel noch offen steht.

Der Vertrag mit Bulgarien, dessen nähere Bestimmungen noch eingehender zu prüfen sein werden, wird im allgemeinen natürlich so abzufassen sein, daß er die Monarchie nicht in Widerstreit mit ihren vertragsmäßigen Verpflichtungen Rumänien gegenüber zu bringen vermag. Auch wäre dieser Schritt der Monarchie vor letzterem nicht geheimzuhalten, da ja darin keine Feindseligkeit gegen Rumänien gelegen ist, wohl aber eine ernste Warnung, durch die sich die maßgebenden Faktoren in Bukarest der ganzen Tragweite einer dauernden einseitigen politischen Abhängigkeit von Rußland bewußt werden könnten.

Bevor Österreich-Ungarn aber an die in Rede stehende Aktion herantritt, legt es den größten Wert darauf, mit dem Deutschen Reiche ein volles Einvernehmen herzustellen, und zwar nicht nur aus Rücksichten, die der Tradition und dem engen Bundesverhältnis entspringen, sondern vor allem deshalb, weil wichtige Interessen Deutschlands und des Dreibundes überhaupt hier mit im Spiele sind und weil eine erfolgreiche Wahrung dieser in letzter Konsequenz gemeinsamen Interessen nur zu erwarten ist, wenn der einheitlichen Aktion Rußlands und Frankreichs eine ebenso einheitliche Aktion des Dreibundes, insbesondere Österreich-Ungarns und des Deutschen Reiches, entgegengesetzt wird.

Denn, wenn Rußland, von Frankreich unterstützt, die Balkanstaaten gegen Österreich-Ungarn zu vereinigen trachtet, wenn es die bereits erreichte Trübung des Verhältnisses zu Rumänien zu vertiefen bestrebt ist, so richtet sich diese Feindseligkeit nicht allein gegen die Monarchie als solche, sondern nicht zuletzt gegen den Bundesgenossen des Deutschen Reiches, gegen den durch seine geographische Lage und innere Struktur exponiertesten, Angriffen am meisten zugänglichen Teil des zentraleuropäischen Blocks, der Rußland den Weg zur Verwirklichung seiner weltpolitischen Pläne sperrt.

Die militärische Superiorität der beiden Kaisermächte durch Hilfstruppen vom Balkan her zu brechen, ist das Ziel des Zweibundes, aber nicht das letzte Ziel Rußlands.

Während Frankreich die Schwächung der Monarchie anstrebt, weil es hiervon eine Förderung seiner Revanchebestrebungen erwartet, sind die Absichten des Zarenreiches noch weit umfassender.

Wenn man die Entwicklung Rußlands in den letzten zwei Jahrhunderten, die stetige Erweiterung seines Gebietes, das enorme, alle

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

anderen europäischen Großmächte weit überflügelnde Anwachsen seiner Volkszahl und die gewaltigen Fortschritte seiner wirtschaftlichen Ressourcen und militärischen Machtmittel überblickt und bedenkt, daß dieses große Reich durch seine Lage und durch Verträge vom freien Meer noch immer so gut wie abgeschnitten ist, dann begreift man die Notwendigkeit des der russischen Politik seit jeher immanenten aggressiven Charakters.

Man kann Rußland vernünftigerweise territoriale Eroberungspläne gegen das Deutsche Reich nicht zumuten, trotzdem sind die außergewöhnlichen Rüstungen und kriegerischen Vorbereitungen, der Ausbau strategischer Bahnen gegen Westen usw. in Rußland sicherlich mehr noch gegen Deutschland als gegen Österreich-Ungarn gerichtet.

Denn Rußland hat erkannt, daß die Verwirklichung seiner, einer inneren Notwendigkeit entspringenden Pläne in Europa und Asien in erster Linie höchst wichtige Interessen Deutschlands verletzen und daher auf dessen unausweichlichen Widerstand stoßen müßte.

Die Politik Rußlands ist durch unveränderliche Verhältnisse bedingt und deshalb eine stetige und weitausblickende.

Die manifesten Einkreisungstendenzen Rußlands gegen die Monarchie, die keine Weltpolitik treibt, haben den Endzweck, dem Deutschen Reiche den Widerstand gegen jene letzten Ziele Rußlands und gegen seine politische und wirtschaftliche Suprematie unmöglich zu machen.

Aus diesen Gründen ist die Leitung der auswärtigen Politik Österreich-Ungarns auch davon überzeugt, daß es ein gemeinsames Interesse der Monarchie wie nicht minder Deutschlands ist, im jetzigen Stadium der Balkankrise rechtzeitig und energisch einer von Rußland planmäßig angestrebten und geförderten Entwicklung entgegenzutreten, die später vielleicht nicht mehr rückgängig zu machen wäre.

Die vorliegende Denkschrift war eben fertiggestellt, als die furchtbaren Ereignisse von Sarajewo eintraten.

Die ganze Tragweite der ruchlosen Mordtat läßt sich heute kaum überblicken. Jedenfalls ist aber, wenn es dessen noch bedurft hat, hierdurch der unzweifelhafte Beweis für die Unüberbrückbarkeit des Gegensatzes zwischen der Monarchie und Serbien sowie für die Gefährlichkeit und Intensität der vor nichts zurückschreckenden großserbischen Bestrebungen erbracht worden.

Österreich-Ungarn hat es an gutem Willen und Entgegenkommen nicht fehlen lassen, um ein erträgliches Verhältnis zu Serbien herbeizuführen. Es hat sich aber neuerlich gezeigt, daß diese Bemühungen ganz vergeblich waren und daß die Monarchie auch in Zukunft mit der hartnäckigen, unversöhnlichen und aggressiven Feindschaft Serbiens zu rechnen haben wird.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Um so gebieterischer tritt an die Monarchie die Notwendigkeit heran, mit entschlossener Hand die Fäden zu zerreißen, die ihre Gegner zu einem Netze über ihrem Haupte verdichten wollen.

Anlage 5.

Telegramm des Reichskanzlers an den Deutschen Botschafter in Wien.

Berlin, den 6. Juli 1914.

Geheim. Zu Euerer Exzellenz persönlicher Orientierung.

Der österreichisch-ungarische Botschafter hat Seiner Majestät gestern ein geheimes Anschreiben des Kaisers Franz Joseph überreicht, das die gegenwärtige Lage vom österreichisch-ungarischen Standpunkt darstellt und die seitens Wien ins Auge gefaßten Maßnahmen entwickelt. Abschrift geht Euerer Exzellenz gleichzeitig zu.

Ich habe heute Graf Szögyény im Allerhöchsten Auftrag erwidert, daß Seine Majestät den Kaiser Franz Joseph für das Schreiben danken lasse und es deshalb Persönlich beantworten werde. Unverzüglich wolle Seine Majestät indes betonen, daß auch Er sich der Gefahr nicht verschließe, die Österreich-Ungarn und damit dem Dreibund aus der von russischen und serbischen Panslavisten betriebenen Agitation drohe. Wenngleich Seine Majestät zu Bulgarien und seinem Herrscher bekanntlich kein unbedingtes Vertrauen hege und naturgemäß mehr zum alten Bundesgenossen Rumänien und seinem Hohenzollernfürsten neige, so verstehe er doch, daß Kaiser Franz Joseph mit Rücksicht auf die Haltung Rumäniens und die Gefahr der Gründung eines neuen Balkanbundes mit direkter Spitze gegen die Donaumonarchie einen Anschluß Bulgariens an den Dreibund herbeizuführen wünsche. Seine Majestät werden daher Seinen Gesandten in Sofia anweisen, die hierauf gerichteten Schritte des österreichisch-ungarischen Vertreters auf dessen Wunsch zu unterstützen. Seine Majestät werde ferner im Sinne der Anregungen des Kaisers Franz Joseph Seine Bemühungen in Bukarest einsetzen, um König Carol zur Erfüllung seiner Bündnispflichten, zur Lossagung von Serbien und zur Unterdrückung der rumänischen Agitation gegen Österreich-Ungarn zu bewegen.

Was endlich Serbien anlange, so könne Seine Majestät zu den zwischen Österreich-Ungarn und diesem Lande schwebenden Fragen naturgemäß keine Stellung nehmen, da sie sich Seiner Kompetenz entzögen. Kaiser Franz Joseph könne sich aber darauf verlassen, daß Seine Majestät im Einklang mit seinen Bündnispflichten und seiner alten Freundschaft treu an Seite Österreich-Ungarns stehen werde.

gez.: Bethmann Hollweg.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Anlage 6.

Handschreiben des Kaisers Wilhelm an Kaiser Franz Joseph.

Bornholm, den 14. Juli 1914.

Mein treuer Freund!

Mit aufrichtiger Dankbarkeit habe ich es empfunden, daß Du in den Tagen, wo Ereignisse von erschütternder Tragik über Dich hereingebrochen waren und schwere Entscheidungen von Dir forderten, Deine Gedanken auf unsere Freundschaft gelenkt und diese zum Ausgangspunkt Deines gütigen Schreibens an mich gemacht hast. Ich betrachte die von Großvater und Vater auf mich überkommene enge Freundschaft zu Dir als ein kostbares Vermächtnis und erblicke in deren Erwiderung durch Dich das sicherste Pfand für den Schutz unserer Länder. Bei meiner verehrungsvollen Anhänglichkeit an Deine Person wirst Du ermessen können, wie schwer die Aufgabe meiner Reise nach Wien und der mir auferlegte Verzicht auf die öffentliche Bekundung meiner innigen Anteilnahme an Deinen tiefen Schmerz mich bekümmern mußten.

Durch Deinen bewährten und von mir aufrichtig geschätzten Botschafter wird Dir meine Versicherung übermittelt worden sein, daß Du auch in den Stunden des Ernstes mich und mein Reich in vollem Einklang mit unserer altbewährten Freundschaft und unseren Bündnispflichten treu an Euerer Seite finden wirst. Dir dies an dieser Stelle zu wiederholen, ist mir eine freudige Pflicht.

Die grauenerregende Freveltat von Sarajewo hat ein grelles Schlaglicht auf das unheilvolle Treiben wahnwitziger Fanatiker und die den staatlichen Bau bedrohende panslawistische Hetzarbeit geworfen. Ich muß davon absehen, zu der zwischen Deiner Regierung und Serbien schwebenden Frage Stellung zu nehmen. Ich erachte es aber nicht nur für eine moralische Pflicht aller Kulturstaaten, sondern als ein Gebot für ihre Selbsterhaltung, der Propaganda der Tat, die sich vornehmlich das feste Gefüge der Monarchien als Angriffsobjekt ausersieht, mit allen Machtmitteln entgegenzutreten. Ich verschließe mich auch nicht der ernsten Gefahr, die Deinen Ländern und in der Folgewirkung dem Dreibund aus der von russischen und serbischen Panslawisten betriebenen Agitation droht, und erkenne die Notwendigkeit, die südlichen Grenzen Deiner Staaten von diesem schweren Drucke zu befreien.

Ich bin daher bereit, das Bestreben Deiner Regierung, das dahin geht, die Bildung eines neuen Balkanbundes unter russischer Patronanz und mit der Spitze gegen Österreich-Ungarn zu hintertreiben und als Gegengewicht ferner den Anschluß Bulgariens an den Dreibund herbeizuführen, nach Tunlichkeit zu fördern. Demgemäß

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

habe ich trotz gewisser Bedenken, die in erster Linie durch die geringe Zuverlässigkeit des bulgarischen Charakters bedingt werden, meinen Gesandten in Sofia anweisen lassen, die diesbezüglichen Schritte Deines Vertreters auf dessen Wunsch zu unterstützen.

Des weiteren habe ich meinen Geschäftsträger in Bukarest beauftragt, sich zu König Carol im Sinne Deiner Anregungen zu außern und unter Hinweis auf die durch die jüngsten Ereignisse neu geschaffene Lage die Notwendigkeit eines Abrückens von Serbien und einer Unterbindung der gegen Deine Länder gerichteten Agitation hervorzuheben. Ich habe gleichzeitig besonders betonen lassen, daß ich den größten Wert auf die Erhaltung der bisherigen vertrauensvollen Bundesbeziehungen zu Rumänien lege, die auch bei einem eventuellen Anschluß Bulgariens an den Dreibund keinerlei Beeinträchtigung zu erleiden brauchen würden.

Zum Schluß darf ich dem herzlichen Wunsche Ausdruck geben, daß es Dir vergönnt sein möge, nach den schweren Tagen durch den Aufenthalt in Ischl Erholung zu finden.

In aufrichtiger Anhänglichkeit Dein treuer Freund
gez. Wilhelm.

Anlage VI.

Serbiens Stellung zur Entente, insbesondere zu Rußland.

Für die Beurteilung der Haltung Serbiens und Rußlands zu Österreich-Ungarn während der Krisis, die auf das Attentat von Sarajevo folgte, ist es wesentlich, einen Einblick in die russisch-serbischen Beziehungen während der letzten Jahre vor dem Kriege zu gewinnen. Die urkundliche Feststellung beginnt zweckmäßig mit der aus Anlaß der Einverleibung von Bosnien und Herzegowina in den Staatsverband der Donaumonarchie als autonomes Kronland einsetzenden Krisis. Die Donaumonarchie war zu diesem Schritt, abgesehen von dem Berliner Vertrag, auf Grund eines Spezialabkommens mit Rußland unstreitig berechtigt. Die Hinausschiebung hatte, soviel bekannt, opportunistische Gründe, die Einverleibung erfolgte, um formalen Schwierigkeiten infolge der neuen türkischen Verfassung zuvorzukommen. Ob der Schritt politisch zweckmäßig war, mag dahingestellt bleiben. Daß es Vertragsrechte Serbiens oder Rußlands verletzte, ist nie behauptet worden.

1. Während der Annexionskrise.

Am 22. September/5. Okt. 1908 berichtete der serbische Gesandte Vesnic aus Paris, daß Iswolsky in einer Unterredung bezüglich der Okkupation der Provinzen Bosnien und Herzegowina seitens Österreich-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Ungarns gesagt habe, Rußland werde Serbien unterstützen, wo und wie es nur immer könne. „Faktisch verliert Ihr gar nichts, sondern Ihr gewinnt unsere Unterstützung. Möge das serbische Volk in Bosnien und Herzegowina wie bisher kulturell an seiner Renaissance arbeiten und aufgeweckt, wie es ist, wird es niemals entnationalisiert werden können" (Anlage 1).

Nach einem Berichte des serbischen Gesandten Simic vom 27. September/10. Okt. 1908 wies der russische Gesandte Urusoff in Wien ihn auf die Möglichkeit eines künftigen Erwerbes der okkupierten Provinzen im Falle einer erfolgreichen Revolution in Bosnien oder eines für Österreich-Ungarn unglücklichen Krieges hin (Anlage 2).

Am selben Tage (27. 9. 1908/10. 10) drahtete der serbische Geschäftsträger Gruitsch aus London, Sir Charles Hardige habe ihm die außerordentliche Sympathie Englands für das serbische Volk, das sich in einer so schweren Lage befände, zugesichert (Anlage 3). In einem weiteren Berichte einige Tage später (30. 9./13. 10. 1908) sagt er, daß Iswolsky ihm von der Annexion der Provinzen Bosnien und Herzegowina als einem schweren Fehler Österreich-Ungarns gesprochen habe, da durch diesen Schritt die Entente zwischen Rußland, Frankreich und England weit stärker und fester geworden sei (Anlage 4).

Der serbische Gesandte Milowanowitsch berichtete am 12./25. Oktober 1908 aus Berlin: die Politik Iswolskys sei klar darauf gerichtet, unter Liquidierung aller russischen Fragen außerhalb Europas, Rußland wieder europäischen Zielen zuzuführen, und daß in dieser Politik Serbien als Zentrum der Südslawen einen sehr wichtigen Faktor bilde (Anlage 5).

Aus London berichtet der serbische Gesandte am 16./29. Oktober 1908, daß Serbien auf England rechnen könne. „Auf mein erneutes intensives Drängen gaben mir schließlich Grey und Hardinge ihr Wort, daß sie fortfahren werden, unsere territoriale Entschädigungsforderung so lange zu unterstützen, als Rußland sie aufrechterhalte" (Anlage 6). Der serbische Gesandte Paschitsch schrieb am 30. Oktober/12. Nov. 1908 aus Petersburg, daß nach Aussagen des russischen Zaren die bosnisch-herzegowinische Frage nur durch Krieg endgültig entschieden werden könne (Anlage 7).

Am 19. Februar/3. März 1909 berichtete Kosutitsch, der serbische Gesandte in Petersburg: „Gutschkow erklärt mir: Ist unsere Rüstung einmal vollkommen durchgeführt, dann werden wir uns mit Österreich-Ungarn auseinandersetzen; beginnt jetzt keinen Krieg, denn das wäre Euer Selbstmord, verschweigt Eure Absichten und bereitet Euch vor, es werden die Tage Eurer Freuden kommen." Bobrinski setzte hinzu: „Bei mir war gegen Österreich-Ungarn kein Haß, aber die von Österreich uns bereitete Erniedrigung hat gegen dasselbe einen furchtbaren Haß und Zorn entfesselt" (Anlage 8).

Nach einem weiteren Berichte desselben Gesandten vom 26. Februar/10. März 1909 hat sich Iswolsky, damals Minister des Äußern,

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

dahin ausgesprochen, daß, während Italien im Dreibund eine immobile Rolle spiele, die Harmonie zwischen England, Frankreich, Rußland durch die infolge der Annexion Bosniens verschlechterte politische Lage Österreich-Ungarns immer besser würde und daß der Kampf mit dem Germanentum unabwendbar sei. — Serbien würde solange zu kärglichem Leben verurteilt sein, bis der Verfall Österreich-Ungarns einsetzte (Anlage 9).

Dieser Gedanke wurde in einem Bericht vom 6./19. März 1909 weiter ausgesponnen, in dem Kosutitsch von einer Unterredung mit dem Dumapräsidenten Chomjakow spricht, der ihm die Ansicht des russischen Zaren mitgeteilt habe, wonach ein Zusammenstoß mit dem Germanenentum in Zukunft „unausweichbar" sei. Rußland habe zwar erklärt, nicht Krieg zu führen, da es zur Zeit dazu nicht imstande sei, aber eine Vergewaltigung Serbiens sei in Zukunft immer als Beginn eines europäischen Brandes zu betrachten, sobald Rußland wieder fähig sei „sein Wort zu erheben" (Anlage 10).

Schließlich sind noch zwei Erlasse des Ministeriums des Äußern in Belgrad aus dem Jahre 1909 zu erwähnen. In dem ersteren ersuchte Dr. Milowanowitsch am 1./14. April 1909 den serbischen Geschäftsträger Dr. Gruitsch in London, im Foreign Office vorstellig zu werden, um Bulgarien zu veranlassen, mit Serbien sich solidarisch zu erklären. Obgleich Grey ursprünglich Schritte in dieser Angelegenheit ablehnte, ist, wie der Präsentationsvermerk auf dem aufgefundenen Aktenstück vom 7. April 1909 besagt, englischerseits eine dementsprechende Demarche vorgenommen worden. Dieser Schritt findet seine Erklärung anscheinend in einer Mitteilung des serbischen Gesandten in Petersburg vom 5./18. März 1909, wonach Grey dem russischen Botschafter erklärte, die russische Politik in jeder Beziehung unterstützen zu wollen (Anlage 11, 12).

Ein weiterer Zirkularerlaß aus Belgrad vom 22. Juni/5. Juli 1909 beschäftigt sich gleichfalls mit den serbisch-bulgarischen Beziehungen. In ihm ist dargelegt, daß für die Balkanstaaten eine Solidarisierung mit den Tripleententemächten absolut nötig sei, da ein Sieg der germanischen Hegemonie in Europa die endgültige Unterwerfung Serbiens unter Österreich-Ungarn bedeute (Anlage 13).

2. Vor dem Balkankriege.

Der serbische Geschäftsträger Gruitsch berichtete am 8./21. September 1911 aus London von einer Unterredung mit dem französischen Botschafter Paul Cambon, in der dieser dem serbischen Geschäftsträger ganz offen von den französischen Rüstungen für einen in allernächster Zeit ausbrechenden Krieg sprach. Da die Rüstungen nicht vor 1914 vollendet sein würden, so sei man gezwungen, den Krieg bis zu diesem Termin aufzuschieben. Von der Bereitwilligkeit Englands, in diesem geplanten Kriege mit Frankreich zusammenzugehen, berichtete Gruic am 9./22. November desselben Jahres (Anlage 14, 15).

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Andererseits teilt der am russischen Hofe akkreditierte serbische Gesandte Popowitsch aus Petersburg seinem Ministerpräsidenten am 4./17. Dezember 1911 mit, daß Sasonow für das Frühjahr im Balkan politische Verwicklungen voraussehe (Anlage 16).

In einem Berichte vom 17. Februar/2. März 1912 charakterisierte der Gesandte in Petersburg Popowitsch den König von Montenegro als „russischen Vasallen", eine Bemerkung, die angesichts der Tatsache, daß Montenegro den Balkankrieg eröffnete, bemerkenswert ist (Anlage 17).

3. Der Balkankrieg.

Von all den schwerwiegenden Abmachungen, die das Vorgehen der Balkanstaaten gegen die Türkei, eine der ernstesten Bedrohungen des europäischen Friedens, zum Gegenstand hatten, und welche durchweg durch die russische Diplomatie bestimmt wurden, wurde zwar der französischen und englischen Regierung Kenntnis gegeben, dagegen den Mittelmächten keinerlei Andeutung gemacht. Weder bei der Kaiserbegegnung in Baltisch-Port (4. und 5. Juli 1912) noch bei der Anwesenheit Sasonows in Berlin im Oktober 1912 sind irgendwelche Mitteilungen über die Absichten Rußlands erfolgt. Ganz im Gegenteil hat Sasonow, der ebenso wie der Reichskanzler von Bethmann Hollweg der Zusammenkunft von Baltisch-Port beiwohnte, erklärt: „Rußland denke nicht daran, die gegenwärtigen Schwierigkeiten der Türkei zu seinen Gunsten auszubeuten". Desgleichen hat der Zar damals zweimal hervorgehoben, „er habe den Bulgaren, den Serben und den Montenegriner nachdrücklichst zur Ruhe vermahnt". Als ferner Sasonow auf seiner Rückreise von Paris im Oktober 1912 Berlin berührte, hatte er (am 8. Oktober) eine Unterredung mit dem Reichskanzler und dem Staatssekretär des Auswärtigen Amts. Die Nachricht von der Kriegserklärung Montenegros an die Türkei war soeben bekannt geworden. Als Sasonow deutscherseits angedeutet wurde, daß es immerhin ein gefährliches Ziel Rußlands gewesen sei, „de patroniser l'alliance des états balcaniques", bestritt Sasonow dieses nicht, betonte aber, daß Rußland den Balkanstaaten ausdrücklich auferlegt habe, daß ihre Vereinigung keine aggressiven Tendenzen haben dürfe.

Der russische Minister war anscheinend dessen sicher, daß die Balkanbundsverträge geheim bleiben dürfen. Die Gefahren europäischer Verwicklungen fürchtete er nicht, denn Rußland und seine Verbündeten hatten sich auch für den Kriegsfall wohl vorbereitet.

Im übrigen enthalten die serbischen Urkunden folgendes:

In einem Bericht vom 14./27. Oktober 1912 erklärte der serbische Geschäftsträger in London, Gruitsch, er habe Nikolson von seiner persönlichen Überzeugung in Kenntnis gesetzt, daß Serbien, wenn Österreich-Ungarn in den Sandschak Novibazar einrücken sollte, sich dieser Unternehmung mit Waffengewalt widersetzen würde. Nickolson habe seine Ausführungen mit Interesse angehört. Die Reservisten der englischen

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Flotte Klasse A, 30 000 Mann, seien kurz darauf in Bereitschaft gesetzt worden (Anlage 18).

Ristitsch, der serbische Gesandte in Bukarest, glaubte, von sehr nahen politischen Verwicklungen melden zu können. Am 13./20. November 1912 berichtete er, daß die Gesandten Rußlands und Frankreichs wegen der serbischen Wünsche auf einen Adriahafen zur Geduld rieten, da alles darauf ankäme, jetzt gut vorbereitet den gewaltigen Ereignissen zu begegnen, die in der Folge unter den Großmächten eintreten müßten (Anlage 19).

Am 14./27. Dezember 1912 berichtete der serbische Gesandte Popowitsch aus Petersburg von einer Unterredung mit einem nicht mit Namen benannten Gehilfen des russischen Außenministers, der ihm erklärt hätte, Rußland habe volles Vertrauen zur Kraft Serbiens und hoffe, daß es den verbündeten Mächten gelingen würde, die Macht Österreich-Ungarns zu erschüttern. Serbien solle sich vorläufig mit dem begnügen, was es aus den kriegerischen Errungenschaften während des Balkankrieges erhalten würde. Die Gegenwart sei lediglich als Etappe auf dem Wege auf dem Wege in die Zukunft zu betrachten, die „unser sei"! (Anlage 20).

Ähnlich berichtete Popowitsch einige Monate später (am 29. April/12. Mai 1913) von Sasonow, der ihm gesagt habe, daß Serbien für künftige Zeiten arbeiten müsse, wo es viel Land von Österreich-Ungarn erhalten würde (Anlage 21). Dazu sei aber wie Popowitsch am 20. Juli/2. August desselben Jahres von einer weiteren Unterredung mit Sasonow mitteilt, nötig, daß Serbien die Freundschaft mit Rumänien sorgfältig sich zu erhalten trachte, denn Rumäniens Hilfe würde auch in Zukunft wegen der serbischen Aspirationen Österreich-Ungarn gegenüber unbedingt nötig sein (Anlage 22).

Am 27. März/9. April 1913 berichtete der serbische Gesandte in Paris, Weßnitsch, von einer kompetenten politischen Persönlichkeit erfahren zu haben, daß man der Gefahr eines allgemeinen europäischen Krieges anfangs des Monats unter gewissen moralischen Opfern ausgewichen sei, da von seiten der Entente die Absicht vorlag, den Balkanverbündeten Gelegenheit zur Erholung, Sammlung und Vorbereitung für Eventualitäten zu geben, die in nicht allzu ferner Zukunft eintreten könnten (Anlage 23).

Ristitsch berichtete am 10./23. Juli 1913, der russische Gesandte in Bukarest rate Serbien genau wie Bulgarien, bedingungslos jeden Schiedsspruch anzunehmen, da die ganze gegenwärtige Konstellation doch nur sehr vorübergehend sein würde (Anlage 24).

4. Nach dem Balkankriege.

Popowitsch berichtete am 4./17. November 1913 aus Petersburg, der Minister des Äußern habe ihm gesagt, daß Serbien der einzige Staat auf dem Balkan sei, zu dem Rußland Vertrauen habe und für den Rußland alles tun würde (Anlage 25).

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Das Gleiche erklärte Anfang Januar 1914 der Zar zu Paschitsch, der in besonderer Mission nach Petersburg entsandt war und von seiner Audienz einen Bericht unter dem 20. Januar/2. Februar 1914 erstattete. Im Laufe dieser Unterredung wies der Zar den serbischem Ministerpräsidenten auf ein Zusammengehen mit Rumänien hin, das ebenfalls den Erwerb österreichisch-ungarischer Gebietsteile anstrebe. Er stellte dem Minister zur Vervollständigung der serbischen Arsenale russisches Heeresgerät in Aussicht. Bei der Erörterung der serbisch-bulgarischen Beziehungen riet der Zar zu Entgegenkommen, im Hinblick auf die Zeit, wo Bulgarien „bei der Lösung der serbisch-kroatischen Frage" behilflich sein könne. Dabei erörterte er mit dem serbischen Ministerpräsidenten als etwas Selbstverständliches die kriegerischen Ziele der gemeinsamen Politik gegen Österreich-Ungarn in ihren Einzelheiten. Seine Ausführungen gipfelten in der Bitte, dem serbischen Könige zu übermitteln: „Für Serbien werden wir alles tun" (Anlage 26). Diesen serbischen Berichten ist der folgende Brief des russischen Ministers des Äußern, Sasonow, an den russischen Gesandten in Belgrad, Herrn von Hartwig, hinzuzufügen:

St. Petersburg, 23. April/6. Mai 1913.
Palaisplatz 6.

Sehr verehrter Nikolai Genrichowitsch!

Ich benutze die Abreise Strandtmanns[1]), um Ihnen einige Zeilen in Ergänzung des amtlichen Erlasses zu schreiben, den er Ihnen überbringen wird, vorausgesetzt, daß die Ausfertigung bei seiner Abreise schon fertig sein wird.

Ich kann Ihnen nicht sagen, wie sehr mich die Frage der serbisch-bulgarischen Beziehungen beunruhigt. Sie ist berufen, die Rolle eines Prüfsteines der politischen Reife der balkanischen Verbündeten zu spielen. Würden sie diese nicht bestehen, so ergäbe sich für sie eine unerträgliche Lage, die für uns nicht minder kompliziert wäre. Alle Bemühungen Österreichs sind im gegenwärtigen Augenblick darauf gerichtet, die Bulgaren sowohl uns, als von den Serben zu entfremden, und in diesem Bestreben ist es unerschöpflich in seinen Mitteln. Sie kennen die Psychologie der Bulgaren und werden sich daher nicht wundern, wenn ich Ihnen sage, daß es in dieser Hinsicht bereits einiges erreicht hat. In Sofia beginnt man, sich uns gegenüber mit einigem Mißtrauen zu verhalten, wenn man auch anscheinend noch auf unsere Unterstützung bei der Beilegung des Streites mit den Serben hofft, ungeachtet der von den Österreichern ausgestreuten Gerüchte, daß die Entscheidung des Streitfalles unverweigerlich den Serben volle Befreiung bringen müsse. Wir sind fest ent-

[1]) russischer Legationssekretär in Belgrad.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

schlossen, uns der Rußland durch den serbisch-bulgarischen Vertrag zugewiesenen Schiedsrichterrolle nicht zu entschlagen, da wir einen anderen friedlichen Ausweg nicht erblicken. Die Grundlage unserer Entscheidung besteht einzig und allein im Texte des Vertrages selbst, von dem wir im wesentlichen nicht werden abgehen können; hierin bestärken mich auch die mir kürzlich bekannt gewordenen ergänzenden Abmachungen zwischen den Generalstabschefs der beiden Armeen. Ich fürchte sehr das Umsichgreifen der Enttäuschung bei den Serben über das Ergebnis ihrer jüngsten heroischen Anstrengungen. Bei diesem uns von allen Slavenvölkern sympatischsten Volke bildet sich anscheinend die Meinung heraus, daß es vom Schicksal verfolgt sei, daß sich Rußland ihm gegenüber teilnahmslos verhalte usw. Eine solche Stimmung ist äußerst gefährlich, und ich bitte Sie, Ihren ganzen Einfluß auf die serbische Regierung und die öffentliche Meinung anzuwenden, um sie zu zerstreuen. Zwischen Serbien und Bulgarien im Zusammenhang mit der neuen Lage auf dem Balkan vollen Parallelismus herzustellen, ist unmöglich, und es ist nicht möglich, daß die Serben dies nicht einsehen. Bulgarien hat durch seine Siege seine nationalen Ideale zur Gänze verwirklicht. Weitergehen kann es nicht, ohne in Konflikt mit viel mächtigeren Nachbarn zu geraten. Serbien aber hat erst das erste Stadium seines historischen Weges durchlaufen, und zur Erreichung seines [1]) Zieles muß es noch einen furchtbaren Kampf aushalten, bei dem seine ganze Existenz in Frage gestellt werden kann. Serbiens verheißenes Land liegt im Gebiete des heutigen Österreich-Ungarn und nicht dort, wohin es jetzt strebt, und wo auf seinem Wege die Bulgaren stehen. Unter diesen Umständen ist ein Lebensinteresse Serbiens, einerseits die Bundesgenossenschaft mit Bulgarien zu erhalten, und andererseits sich in zäher und geduldiger Arbeit in den erforderlichen Grad der Bereitschaft für den in der Zukunft unausweichlichen Kampf zu versetzen. Die Zeit arbeitet für Serbien und zum Verderben seiner Feinde, die schon deutliche Zeichen der Zersetzung aufweisen.

Erklären Sie all dies den Serben! Ich höre von allen Seiten, daß, wenn irgendeine Stimme volle Wirkung in Belgrad haben kann, es die Ihre ist. Sagen Sie ihnen bei diesem Anlasse, daß wir ihre Interessen nicht aus dem Auge verlieren und sie in Bulgarien energisch unterstützen. Ein Bruch zwischen Bulgarien und Serbien aber ist ein Triumph Österreichs. Seine Agonie würde dadurch um viele Jahre hinausgeschoben werden.

[1]) ein Wort unleserlich.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Ich schreibe Ihnen in Eile, da ich gleich nach Zarskoje zum Vortrag fahren muß.

Ihr aufrichtig ergebener

gez. S. Sasonow.

Anlage 1.

Unterredung des serbischen Gesandten Vesnitsch mit Iswolsky.

Vesnitsch berichtet aus Paris am 22. September/5. Oktober 1908:

. . . . . Ich setze den Bericht fort nach der Rückkehr von Herrn Iswolsky, den ich mittags besucht und mit dem ich eine volle halbe Stunde gesprochen habe. Herr Nelidow und Herr Louis hatten ihn schon von unserer Aufregung benachrichtigt, so daß er sogleich das Gespräch eröffnete, indem er mir versicherte, daß Serbien und das serbische Volk mit jenem Schritte der österreich-ungarischen Regierung nicht bloß nichts verlieren, sondern effektiv gewinnen. Ihr Serben konntet doch nicht daran denken, Österreich-Ungarn aus Bosnien und der Herzegowina mit Waffengewalt zu verdrängen. Und wir Russen können wieder nicht mit Österreich wegen jener Provinzen Krieg führen. (Es versteht sich, daß ich nicht zugeben kann, daß sie jetzt nicht imstande sind, dies zu tun, und doch ist dies der Hauptgrund). Mit jenem Schritte gewinnt Österreich-Ungarn wirklich gar nichts, wohl aber verliert es eine feste Errungenschaft, indem es sich seines Rechtes auf den Sandschak Nowibasar begibt und sich von dort zurückzieht, was den Geist des serbischen Volkes erheben muß, da es die Aussicht auf eine Näherung der Grenzen zwischen Serbien und Montenegro eröffnet. Diesen Verzicht wird Österreich auf unser Verlangen aussprechen, wovon Herr Milowanwitsch bereits Kenntnis hat aus unserer Karlsbader Besprechung, wo er selbst der Ansicht war, daß die Annexion Bosniens und der Herzegowina für Serbien annehmbar sei bei diesem Verzicht. Ich habe diesen Schritt Österreich-Ungarns vorausgesehen und er hat mich nicht überrascht. Deshalb habe ich unsere Zustimmung dazu von der oben ausgesprochenen Bedingung abhängig gemacht. Die Proklamation der Annexion wird gleichzeitig mit dem Verzicht auf den Sandschak Nowibasar erfolgen; dann wird die Revision oder Abänderung des Berliner Vertrages kommen, die wir verlangen werden, und bei dieser Gelegenheit wird auch Serbien seine Wünsche wegen Rektifizierung seiner Grenzen vorbringen können. Ich habe diesen Winter in der Duma erklärt, daß ich Optimist bin und ein solcher bleibe ich auch jetzt. Ich habe im Winter nach dem Aehrenthalschen Ausfall wegen der Sandschakbahn

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

nicht protestiert, sondern sofort den Vorschlag wegen der Adriabahn unterstützt. Und jetzt glaube ich, daß es vorteilhafter war, die Zurückziehung aus dem Sandschak zugunsten Serbiens durchzusetzen, als einfach zu protestieren. Im Jahre 1878 hat Österreich Rußland mit seinen Verbündeten in Berlin auf die Anklagebank geführt; jetzt werden wir Österreich hinführen. Herr von Schoen, dem ich als Erster die Absicht Österreich-Ungarns mitteilte, der Annexion zuliebe den Sandschak zu opfern, war von einer solchen Unüberlegtheit der Wiener Politik aufs höchste überrascht. In Wien will man eben einzig und allein dem alten Kaiser am Schlusse seiner Regierung eine Satisfaktion bereiten . . . . Rußland hat bisher Serbien unterstützt und wird es auch von jetzt ab unterstützen, wo und wie es nur kann. Nur müßt Ihr Euch bald mit Montenegro verständigen. Die skandalöse Unstimmigkeit zwischen Belgrad und Cetinje muß ehestens vom Tapet verschwinden. Wir haben dies dem Fürsten Nikola, als er in Petersburg war, dringendst empfohlen. Und ferner müßt Ihr Euch mit Bulgarien verständigen, und auch in diesem Werke werden wir Euch aufrichtig unterstützen. Wir wünschen nicht mehr ein großes Bulgarien. Eine solche Idee wird jetzt bei uns als Irrtum betrachtet. Bulgarien wird auch sonst Gelegenheit haben, die Folgen zu fühlen, daß es unseren Wünschen nicht Rechnung getragen hat. Unter den übrigen Abänderungen, die wir bei der Revision des Berliner Vertrages verlangen werden, wird auch die Abänderung des Artikels XXIX sein. Und noch etwas: Ich begreife Eure Aufregung nicht. Faktisch verliert Ihr gar nichts, sondern Ihr gewinnt: unsere Unterstützung. Möge das serbische Volk in Bosnien und der Herzegowina wie bisher kulturell an seiner Renaissance arbeiten, und aufgeweckt, wie es ist, wird es niemals entnationalisiert werden können.

Auf die ihm vorgelegte Frage, ob wir von seiner Unterredung mit dem italienischen Minister des Äußern wenigstens hinsichtlich der Adriabahn etwas zu erwarten haben — da Österreich-Ungarn mit seinem Rückzug aus dem Sandschak das Terrain für seine Bahn verloren hat — antwortete er mir, er habe davon mit Tittoni gesprochen, und daß man dieses Geschäft von neuem anregen müssen wird, sobald die Lage der Türkei es zuläßt.

Anlage 2.

Unterredung des serbischen Gesandten Simić mit dem russischen Botschafter in Wien Fürsten Urusoff.

Simić berichtet darüber aus Wien am 27. September/10. Oktober 1908:

Auf meine Frage, ob die russische Regierung von der Absicht der k. u. k. Regierung bezüglich der Annexion benachrichtigt war,

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

antwortete mir Fürst Urusoff, daß Baron Aehrenthal allerdings in Buchlowitz (Buchlon) mit Herrn Iswolsky von der Möglichkeit einer Annexion gesprochen hat, daß er sie aber nicht als bald bevorstehend bezeichnete. Iswolsky habe ihm geantwortet, daß Rußland im Prinzip einer solchen Abänderung des Berliner Vertrags, für dessen Aufrechterhaltung sich einzusetzen Rußland keinen Grund habe, nicht entgegentreten würde; aber er finde, daß eine solche Abänderung nicht ohne Zustimmung der Signatarmächte des Berliner Vertrags vorgenommen werden könne. Diese Zustimmung hat Aehrenthal nicht gesucht und insofern ist sein Vorgang auch für Rußland unerwartet.

Auf meine Frage, ob Rußland die Berufung einer Konferenz bereits lanciert habe, die sich mit der Neuordnung der politischen Lage zu beschäftigen hätte, und ob Aussicht vorhanden sei, daß diese Konferenz zusammentritt und Österreich-Ungarn sich an ihr beteiligt, antwortete mir Urusoff, daß der russische Antrag der Konferenz vorgestern aus Petersburg hätte abgehen sollen, daß er ihn aber bis gestern nicht erhalten habe. Bezüglich der Beteiligung der Mächte an der Konferenz wisse man bisher, daß Frankreich, Italien und Deutschland an ihr teilnehmen wollen; England habe sich noch nicht endgültig ausgesprochen, aber man hofft auch auf dessen Teilnahme. Baron Aehrenthal habe ihm gesagt, daß Österreich-Ungarn im Prinzip auf die Konferenz eingeht, nur wünsche er, daß ihr Arbeitsprogramm im voraus festgelegt werde, was ja übrigens ganz natürlich sei; da aber die Festlegung des Programms möglicherweise lange dauern wird, so sieht es nicht danach aus, daß die Konferenz bald stattfinden wird.

Übergehend auf die Erregung, die die Annexion von Bosnien und der Herzegowina in Serbien verursacht hat, sagte mir Fürst Urusoff, diese Erregung sei nach seiner Ansicht übertrieben; faktisch habe sich durch die Annexion gar nichts in dem Kräfteverhältnis auf dem Balkan geändert. Kein Vernünftiger habe denken können, daß Österreich-Ungarn aus eigenen Stücken die okkupierten Provinzen aufgeben würde und daß sie an Serbien fallen würden. Habe man bei uns auf diese Eventualität gerechnet als auf eine Folge eines für Österreich-Ungarn unglücklichen Krieges oder einer erfolgreichen Revolution in Bosnien, so bleibe ja diese Möglichkeit auch in Zukunft bestehen. Er verstehe den Protest, den wir gegen den Akt Österreich-Ungarns bei den Signatarmächten eingelegt haben, — denn wir haben ihn einlegen müssen, — allein dies sei auch alles, was kleine Staaten in dergleichen Fällen tun können; weiterzugehen und einen bewaffneten Konflikt mit Österreich-Ungarn hervorzurufen, wäre unverzeihlich und für Serbien verhängnisvoll. Er wisse, daß man hier gegen uns sehr schlecht gesinnt sei, und glaube daher, daß es sehr gefährlich wäre, die Manifestationen, die sich täglich in Serbien abspielen, fortzusetzen. Dies würde gänzlich zum Vorteil Österreich-Ungarns

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

und seiner Wünsche gereichen. Schon jetzt rechtfertigt man mit dem Hinweis auf diese Demonstrationen die Notwendigkeit der Annexion. Und käme es zu einem Kriege zwischen Serbien und Österreich-Ungarn, so würde dies eine Sache Serbiens sein, die uns sogar später nach dessen Beendigung schwere Verpflichtungen aufladen würde. Deshalb empfiehlt uns Fürst Urusoff die größte Vorsicht und Vermeidung jeder Provokation. Bei seinem letzten Besuch bei Baron Aehrenthal hat er ihn sehr gereizt gegen Serbien und fast gegen alle gefunden.

Bezüglich der Kompensation, die wir in unserer Protestnote für den Fall verlangen, als die Annexion auch von Europa sanktioniert würde, sieht Urusoff nicht, worin dieselbe bestehen könnte. Nach seiner Ansicht kann der Verzicht Österreich-Ungarns auf den Sandschak für uns eine genügende Entschädigung für die Annexion Bosniens und der Herzegowina sein, denn er eröffnet für die Zukunft eine Aussicht auf eine eventuelle Erweiterung Serbiens in dieser Richtung und entfernt die Befürchtung eines weiteren Fortschreitens Österreichs nach Süden. Auch sieht Urusoff nicht, welche Kompensationen man der Türkei für den endgültigen Verzicht auf Bosnien und die Herzegowina und für die Proklamation der Unabhängigkeit Bulgariens geben könnte.

Anlage 3.

Unterredung des serbischen Geschäftsträgers Gruitsch mit Sir Charles Hardinge.

Gruitsch berichtet darüber aus London am 27. September/10. Oktober 1908:

In meinem vorgestrigen Telegramme habe ich Ihnen mitgeteilt, welchen Eindruck unser Protest wegen der Annexion von Bosnien und der Herzegowina auf Sir Charles Hardinge gemacht hat. Ich habe diesen Protest in einer kurzen an den Minister gerichteten Note mitgeteilt, und die Note übergab ich Sir Charles, weil Sir Edward Grey dieser Tage nicht in London war. Ich wollte ihm den Text des Protestes vorlesen, allein Sir Charles bat mich, ihm die Note zu geben, und dann las er sie selbst mit mir zusammen. Bei den ersten Sätzen sagte er, daß er mit uns vollkommen übereinstimme, aber weiter lesend bemerkte er: Hier stimmen wir nicht mehr überein, das ist Euer Standpunkt. Ich wollte ihn nicht unterbrechen, und er beendete die Lektüre ohne weitere Bemerkungen; bloß dies sagte er: Was für Kompensationen sucht Ihr und auf wessen Kosten? Ich antwortete, ich hätte keine Instruktionen, allein Sir Charles drängte in mich, wir könnten ja diese Sache diskutieren, „entre nous à titre

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

personnel et dans un ésprit amical". Darauf sagte ich, ich sei nicht in der Lage, in diese Diskussion einzutreten, denn außer Wiederherstellung des bisherigen Zustandes sei jede Kompensation für uns von geringer Bedeutung; deshalb, fügte ich hinzu, dürfte auch unsere Regierung mit der Entschädigung wahrscheinlich noch nicht im reinen sein, die man uns im äußersten Falle zu geben hätte. Darauf bat ich Sir Charles, sich auf unseren Standpunkt zu stellen, damit er begreife, in wie schwieriger und wahrhaft desperater Lage das serbische Volk und die Regierung sich befinden. Deshalb erklärte ich ihm, was ich bei früheren Gelegenheiten Sir Edward Grey gesagt habe. Darauf sagte Sir Charles, England habe immer außerordentliche Sympathie für das serbische Volk gehegt, und diese Sympathie sei auch jetzt uns zugesichert, um so mehr, als er unsere schwierige Lage völlig begreife: aber sagte er, Europa stehe jetzt vor einer großen und schwierigen Aufgabe, und Serbien müsse daher alles vermeiden, was dieselbe noch erschweren könnte. Der österreichische Botschafter kam zu mir und bat mich, bei Euch zu erwirken, daß Ihr mit Eueren Kriegsvorbereitungen aufhöret; aber nicht infolge dieses Schrittes, sondern aus eigener Initiative empfehlen wir Euch ernstlich Beruhigung und Vermeidung von Abenteuern, deren Folgen unabsehbar wären. Darauf bemerkte ich, die Idee eines Krieges habe bei uns, d. h. in unserem Volke, nicht wegen einer abenteuerlichen Aufregung, sondern infolge der verzweifelten Lage Wurzel gefaßt, in der wir uns befinden. Allein die Regierung, die die politische Verantwortlichkeit trägt, sei durch ihre Pflicht gebunden und werde das Notwendige tun, um die Aufregung im Volke zu beschwichtigen und ihm zu raten abzuwarten, was für eine Entscheidung die Großmächte nach Billigung des ihnen überreichten Protestes treffen werden. Vor dem Abschied versprach mir Sir Charles, unseren Protest schleunigst Sir Edward Grey zu übergeben, und versicherte mich neuerdings der Sympathien der englischen Regierung.

Heute kam ich wieder mit Sir Charles zusammen und teilte ihm die Vorstellungen der österreichischen Regierung wegen Einberufung unserer Reserven und unsere Antwort mit. Als ich ihm die Notiz vorlas, die ich ihm als Aide-mémoire übergab, sagte er, er sei mit unserer Erklärung sehr zufrieden und betrachte ihren letzten Teil als das Resultat der freundschaftlichen Ratschläge, die er mir vorgestern gab. Seine gute Stimmung benützend, bat ich ihn, mir zu erlauben, mich der Kompensationsfrage zuzuwenden, worin ich zwar keine Instruktion hätte, aber ich hätte es mir überlegt und er möge mir gestatten, daß ich ihn frage à titre personnel, was er überhaupt davon denke. Sir Charles sagte, er gehe gern auf die Besprechung ein, da er überhaupt nichts gegen unsere Forderungen habe. Darauf erwähnte ich zunächst die Frage von der Adriabahn und fragte ihn, ob er glaube, daß man uns auf irgend eine Weise die Konzession zusichern könnte. Ich bemerkte, daß ich mit einer

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Angelegenheit beginne, die am wenigstens strittig sei, da sie nicht bloß aux depenses de personne, sondern au profit de plusieurs entschieden werden könne. Sir Charles billigte diese Idee und bat mich, ihm die Trace durch Serbien und die Türkei genau auf der Karte aufzuzeichnen. Hierauf überblickten wir diese gemeinsam und Sir Charles sagte, die englische Regierung habe bekanntlich unseren Vorschlag bei der Pforte unterstützt und fragte, wie die Angelegenheit jetzt stehe. Ich antwortete, die Angelegenheit habe ausgezeichnete Fortschritte gemacht, aber sie sei nach den Ereignissen in der Türkei stecken geblieben. Hierauf sagte ich, ob es möglich wäre, uns Garantien von Seiten Österreich-Ungarns für bessere ökonomische Bedingungen im künftigen Handelsvertrag zu erwirken, worauf ich die Antwort erhielt, dieser Wunsch sei wohl zu billigen, allein es sei fraglich, was Versprechungen und Garantien wert sind, welche Österreich gibt. Ich bemerkte, daß wir dies leider am besten wissen, und erwähnte endlich die territorialen Fragen in Bosnien. Sir Charles nahm auch diesen Vorschlag ohne jeden Protest entgegen, nur sagte er, die Schwierigkeit läge darin, wie und auf welche Art man Österreich dazu bewegen könnte. Ich antwortete, daß die Großmächte einverständlich eine Entscheidung betreffs der Annexion treffen müssen, und wenn dieselbe lautet, daß der Status quo ante wieder hergestellt werde, dann werde Serbien mit allen andern Mächten vollkommen zufrieden sein; wird jedoch entschieden, daß die Annexion zu Recht besteht, dann werden sich wahrscheinlich irgendwelche Kompensationen für die Türkei ergeben, denn die Rückgabe des Sandschak kann nicht als Kompensation gelten. Folglich werden die Mächte der Ansicht sein, daß die Annexion nicht auf Kosten der Türkei geschehen dürfe, und da Österreich auf so leichte Art zu einer so großen territorialen Erweiterung kommt, so kann es Österreich nicht schaden, wenn ein Teil dieses so billig erworben Territoriums uns zufällt.

Meine Hauptaufgabe war es, daß man sich hier überhaupt die Idee von einer Kompensation für Serbien aneigne. Die Mitteilungen Sir Charles beweisen, wenn sonst nichts, so doch wenigstens, daß man uns für jetzt keine negative Antwort gibt. Außer Frage wird sich die freundschaftliche Haltung Englands auch im Werke bekunden. Möglich ist es allerdings, daß man uns diese Aufmerksamkeit nur wegen der in Serbien herrschenden Gereiztheit schenkt und daß man schließlich unseren Wünschen praktisch keine Rechnung tragen wird. Dies ist um so wahrscheinlicher, als mir Sir Charles sagte, daß England in die Konferenz nur im Falle einwilligt, wenn ihr Programm im Voraus streng festgesetzt wird, und ich habe Grund zu glauben, daß die hiesige Regierung die Aufnahme der Kompositionsfrage in das Programm nicht wünscht, ebenso wie auch auch andere Mächte außer der Türkei.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:24 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Anlage 4.

Unterredung des serbischen Geschäftsträgers Gruitsch mit Iswolsky.

Gruitsch berichtet aus London am 30. September/13. Oktober 1908:

Wie ich die Ehre hatte, Ihnen telegraphisch mitzuteilen, hatte ich heute eine Zusammenkunft mit Herrn Iswolsky, der meine Bitte um eine Audienz sehr zuvorkommend erfüllt hat. Seine ersten Worte nach der Begrüßung waren, es sei ihm lieb, sich mit mir zu besprechen; denn unter den heutigen Umständen können Besprechungen von allgemeinem Nutzen sein. Unser Gespräch dauerte gegen 40 Minuten, und ich lege Ihnen hier seine Hauptmomente vor.

Herr Iswolsky verhehlte nicht seinen Unwillen gegen Österreich und protestierte auf das energischste gegen die Behauptung, als ob er der Annexion zugestimmt hätte. Nicht bloß einmal — sagte er — sondern wenigstens zehnmal hat Österreich bis jetzt im Laufe der Jahre uns sondiert bezüglich der Annexion; allein die darüber geführten Verhandlungen blieben immer ganz unentschieden und wir antworteten immer, diese Frage könnte erst nach vorausgehender Zustimmung der Signatarmächte des Berliner Vertrages gelöst werden.

Hinsichtlich Bulgariens sagt Iswolsky, daß es mehr verloren als gewonnen habe; denn verloren hat es die Sympathien Europas und besonders die Sympathien und Hilfe Rußlands, was es in Zukunft sehr zu seinem Schaden fühlen wird. Ich weiß, sagte er, bei Euch glaubte man, daß wir den Bulgarien geneigt sind und sie besonders begünstigten. Ich gebe auch zu, daß es sich einst wirklich so verhielt, und kann dies damit erklären, daß Bulgarien unsere Schöpfung war, und daß wir infolgedessen uns für verpflichtet hielten, es in seiner Entwicklung zu befördern. Mit seinem gegenwärtigen Vorgehen aber hat uns Bulgarien von dieser Verpflichtung gelöst und es wird Gelegenheit haben, die Folgen dieser unserer veränderten Haltung zu spüren.

Bezüglich Österreichs verurteilte Herr Iswolsky neuerlich dessen Vorgehen und sagte, er verstehe die Politik Baron Ährenthals nicht. Vom rein österreichischen Standpunkt ist die Annexion ein großer Fehler; denn wegen ihr wird sich Österreich auf seinem eigenen Territorium schweren Verlegenheiten aussetzen und der Erfolg in der äußeren Politik wird eine noch engere Entente zwischen Rußland, Frankreich und England sein.

Was Serbien betrifft, so findet Herr Iswolsky, die Annexionsfrage müsse von uns kaltblütig behandelt werden und von einem praktischen politischen Standpunkt, nicht aber von einem sentimentalen.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:26 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Er verstehe die Erbitterung der Massen und die Art, wie sie sich manifestiert; aber er könne nicht begreifen, wie sich einige unserer Staatsmänner von ihr mitreißen lassen. Bei dieser Gelegenheit sagte er, er habe sich über Herrn Vesnié bei seiner Zusammenkunft in Paris wundern müssen par ses vues violentes. Wir müssen vielmehr darüber im reinen sein, daß Bosnien und die Herzegowina für uns längst verloren waren; denn Österreich hätte ja diese Provinzen niemals an die Türkei zurückgegeben und noch weniger uns, ohne Krieg. Auch hätte sich weder die Türkei noch irgendeine Großmacht deswegen zu einem Krieg mit Österreich verstiegen und Serbien könne doch an einen Krieg nicht einmal denken! Krieg würde für Serbien bedeuten un coup de tête, un suicide. Und deshalb können alle bisher auf unserer Seite getroffenen Vorkehrungen uns nichts nützen, sondern unsere Sache bloß kompromittieren. Ich lese in den Blättern, sagte er, daß die Skupschtina dem Kriegsministerium einen Kredit von 16 Millionen Franken zur Verfügung gestellt hat. Eine solche Maßregel wird höchstens die Gemüter in Serbien noch mehr reizen und im Auslande die Überzeugung befestigen, daß Ihr nicht hören wollt les conseils de la raison; denn glaubt nur ja nicht, daß sich mit 16 Millionen Franken Krieg führen läßt!

Würde man bei uns die vollzogene Annexion kaltblütiger betrachten, so hätten wir Ursache, mit ihr zufrieden zu sein; denn für uns und unsere Zukunft ist das Faktum von höchster Wichtigkeit, daß Österreich der Türkei den Sandschak Nowibasar zurückgegeben hat; damit ist das Vordringen Österreichs nach Saloniki für immer abgeschnitten. Kehrt erst in die Türkei die Ordnung zurück und geht ihre Entwicklung den normalen Gang, dann wird sie selbst ein großes Hindernis für das Vordringen Österreichs bilden; sollten sich aber die Hoffnungen, welche man auf die Türkei setzt, nicht erfüllen, sollte le moment du démembrement de la Turquie kommen, dann wird der Sandschak, dessen natürliche Nachfolger wir sind, uns zufallen müssen. Mit der Rückgabe des Sandschak gewinnen wir aber auch insofern, als Österreich damit sein Recht auf seine Eisenbahn verloren hat und die unsrige (die adriatische) gesichert ist, wenn auch im Augenblick nicht davon gesprochen werden kann. Überdies ist das Resultat der Annexion, daß sie das Nationalbewußtsein bei uns und bei den übrigen Serben außerhalb des Königreiches aufgerüttelt und uns wenigstens moralisch geeinigt hat. Ihretwegen haben wir die kleinlichen Interessen vergessen, die uns mit Montenegro entzweit haben, und haben uns ausgesöhnt. Endlich können wir noch auf etwelche andere Kompensationen hoffen, welche unsere ökonomische und politische Zukunft sicher stellen werden, und Iswolsky ist überzeugt, daß diese unsere Zukunft Großes verspricht. Jedenfalls können wir versichert sein, daß er alles Mögliche tut und tun wird, um unsere Interessen zu schützen und gewisse Kompensationen zu erlangen. In dieser Hinsicht verwirft er keineswegs die Frage einer territorialen

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:26 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Entschädigung, aber er stimmt durchaus nicht mit unserem Wunsch überein, nach einer Regulierung der Nordgrenze des Sandschaks zugunsten Serbiens und Montenegros. Als Grund dafür erwähnte er, daß die Agitation in Bosnien ohne Zweifel andauern wird, welche dort von früher besteht, und daß Österreich um so mehr alle Schuld auf uns werfen wird, je mehr sich unsere Grenze mit der seinigen auch an diesen neuen Punkten berühren wird. Dasselbe wird mit der Türkei der Fall sein, wenn irgendwelche Unruhen im Sandschak ausbrechen; deshalb ist es gerade in unserem Interesse, daß sich die Grenzen der Türkei und Österreichs berühren, nicht aber, daß wir und Montenegro zwischen ihnen uns befinden.

Selbstverständlich konnte ich ein so kurioses Raisonnement nicht ohne Einwendungen lassen, aber auf jede meiner Äußerungen wiederholte bloß Herr Iswolsky von neuem jene Argumente und sagte, er sei überzeugt, daß eine Grenzregulierung in diesem Falle für uns schädlich sein würde. Ebenso habe ich es im Laufe des Gesprächs nicht unterlassen, unseren Standpunkt und die Gründe zu entwickeln, weshalb wir nicht zufrieden sein können. Meine Hauptaufgabe war, ihm zu beweisen, daß die schweren Besorgnisse unserer Regierung und die Beunruhigung unseres Volkes nicht bloß darin ihren Grund hat, weil die Annexion unsere Hoffnungen auf territoriale Expansion in Bosnien und der Herzegowina zerstört hat, sondern hauptsächlich, weil durch dieselbe, wenn auch nicht sogleich, so doch in Zukunft die Existenz des serbischen Staates in Frage gestellt ist. Deshalb, sagte ich, hoffen wir, daß die Großmächte unseren Protest und unsere berechtigten Forderungen von Kompensationen in Betracht ziehen werden, mit welchen uns im äußersten Falle wenigstens reelle Garantien für unsere Existenz und für unsere unabhängige und normale Entwicklung geboten wären. Nur auf diese Weise könnte man auf unsere Nation einwirken, daß sie die Entscheidung der Großmächte geduldig abwarte. Nur glaube man nicht, daß die Aufregung im Volke vorübergeht; sie wird sich vielmehr noch stärker kundgeben, wenn uns die Mächte jene Satisfaktion vorenthalten, die wir von ihnen mit Recht erwarten.

Herr Iswolsky, der von seinen Argumenten nicht abzubringen war, wiederholte auf meine Einwendungen mehrmals, er tue alles Mögliche, um uns beizustehen, und er werde um so aufrichtiger und leichter sich für uns einsetzen können, als Rußland gar keine Kompensationen für sich begehrt; aber, sagte er, die Kompensationsfrage hänge von unserem Betragen ab; wir müßten begreifen, daß wir in dieser Hinsicht das meiste erlangen werden, wenn wir mit den militärischen Vorbereitungen aufhören und der kriegerischen Stimmung im Volke entgegentreten.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:26 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Anlage 5.

Telegramm des (in außerordentlicher Mission nach Berlin gereisten) serbischen Ministers Milowanowitsch an das M. d. A. in Belgrad.

Berlin, den 12. Oktober a. St. 1908.

Iswolsky hat hier genau dieselbe Antwort und dieselben Eindrücke erhalten wie ich. Deutschland überläßt vollkommen Österreich-Ungarn die Entscheidung, ohne es durch seinen Rat beeinflussen zu wollen; die Verhandlungen über das Programm und die Einberufung der Konferenz werden demgemäß direkt zwischen Petersburg und Wien geführt werden. Iswolsky ist überzeugt, daß Österreich-Ungarn zur Konferenz werde kommen müssen, andernfalls gab er mir die kategorische Versicherung, daß Rußland die Annexion nicht anerkennen werde. Wir verabredeten, die Forderung der Territorialkompensation für Serbien und Montenegro bis zu den äußersten Grenzen der Möglichkeit aufrechtzuerhalten, in zweiter Linie zu versuchen, daß das in Frage stehende Territorium an die Türkei abgetreten werde, welche es an Serbien übertragen solle; äußersten Falles, wenn man davon absehen müsse, um so mehr darauf zu dringen, daß Bosnien und die Herzegowina ein autonomes Ganzes werden, daß für Serbien die Verbindungen mit dem Adriatischen Meer und ein offenes Gebiet bezüglich des Sandschak Nowibasar gesichert werden. Iswolsky verurteilt unablässig auf das schärfste Österreich-Ungarn, das bei Rußland und den Westmächten alles Vertrauen verloren habe; er äußerte seine Überzeugung und Hoffnung, daß dieses Vorgehen bald sich an Österreich-Ungarn blutig rächen werde; die österreichische Frage werde infolgedessen bald akuter werden als die türkische; seine Politik sei darauf gerichtet, unter Liquidierung aller russischen Fragen außerhalb Europas Rußland wieder seinen europäischen Zielen zuzuführen; Serbien sei in dieser Politik ein wichtiger Faktor als Zentrum der Südslaven. Bosnien sei jetzt nach den Stimmungen Rußlands und Westeuropas weniger verloren für Serbien, selbst wenn die Annexion anerkannt werden sollte; die ersten Schritte zur Verwirklichung seiner nationalen Aufgaben werde Serbien dennoch nach dem Sandschak Novipazar und Bosnien hin unternehmen. Jetzt müsse ein Zusammenstoß vermieden werden, da weder militärisch noch diplomatisch das Terrain vorbereitet sei. Rußland müßte Serbien, wenn es einen Krieg hervorriefe, preisgeben, so daß es ... (hier fehlt ein Wort im Text ... würde, obwohl dies der schwerste Schlag wäre, nicht bloß für die russischen nationalen Gefühle, sondern auch für die russischen Interessen und Zukunftspläne. Wir verabredeten uns darüber, was ich Grey sagen solle bezüglich der Haltung Deutschlands; er versprach, mich auf dem Laufenden zu halten, und wurde auch meinerseits das-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:26 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

selbe Versprechen mit Dank abgegeben. Morgen reist er nach Petersburg. Rußland und England bemühen sich, Bulgarien von Österreich-Ungarn loszulösen, und die Bulgaren beginnen schon einzusehen, daß das sicherer für sie ist. Österreich-Ungarn sucht, wenn es auch das Gegenteil behauptet, die Gemeinsamkeit mit Bulgarien aufrecht zu erhalten. Unsere bisherige reservierte, aber korrekte Haltung gegenüber Bulgarien und die Nichtverquickung der bulgarischen Frage mit der bosnischen ist unumgänglich fortzusetzen.

gez. Milowanowitsch.

Anlage 6.

Telegramm des (in außerordentlicher Mission nach London entsendeten) serbischen Ministers Milowanowitsch an das Ministerium des Äußeren in Belgrad.

London, den 16. Oktober a. St. 1908.

Gestern nachmittag empfing mich zuerst Hardinge, bei dem ich eine halbe Stunde blieb. Sodann begab ich mich mit ihm zu Grey und konferierten wir über eine Stunde. Beide hörten mich auf das aufmerksamste an und bekundeten das lebhafteste und sympathischste Interesse für unsere Sache. Sie könnten rückhaltlos versichern, daß die serbisch-nationale Frage auf die Tagesordnung gestellt, nicht bloß in der englischen Presse, sondern auch in der positiven Haltung der englischen Politik, für die serbische Regierung und für mich persönlich die allerbeste Meinung und die lebhaftesten Sympathien erweckt. In der Frage der Territorialkompensation bezweifeln sie, daß man Erfolg haben werde, da Österreich-Ungarn durchaus nicht darauf eingehen wolle. Ich legte dar, daß dies die Hauptfrage für Serbien, Montenegro und die Zukunft der ganzen Balkanhalbinsel sei; daß darin die einzig mögliche Bürgschaft gegen ein weiteres Vordringen Österreich-Ungarns liege und daß sie demgemäß den Barometer für die künftigen Absichten Österreich-Ungarns abgebe, das weder Ursache noch Interesse habe, nicht einzuwilligen, wenn es aufrichtig an keine weiteren Eroberungen am Balkan denke. Grey erkannte dies als richtig an, kam aber auf die Bemerkung zurück: da Österreich-Ungarn nicht will, soll man deswegen die Konferenz vereiteln mit der Perspektive, daß Österreich-Ungarn bei der Annexion verbleibt und gleichzeitig den Sandschak-Novipazar behält? Ich antwortete, daß man sich nicht fürchten solle, diese Frage offenzulassen; denn Österreich-Ungarn dürfe die heutige gespannte Lage nicht lange bestehen lassen, und es könnte sich ereignen, daß es, wenn diese Lage so andauere, von Deutschland im Stiche

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:26 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

gelassen würde. Wir müßten bei dieser Forderung bis zum Ende verbleiben, und, solange England diese unsere Forderung nicht preisgebe, seien die Aussichten auf Erfolg nicht geschwunden. Englands Haltung werde auch die Türkei ermutigen, die um nichts mehr geneigt sei, nachzugeben, und mit der es uns leicht und rasch gelingen könnte, eine positive Verständigung diesbezüglich abzuschließen. Ich setzte auseinander, wie Österreich-Ungarns Widerstand gebrochen und, wenn dies glücke, die bulgarische Frage getrennt und besonders ihrer Lösung zugeführt werden könnte, so daß Österreich-Ungarn allein zurückbliebe, was Grey durch Kopfnicken bestätigte. Wir müssen, erläuterte ich, den Krieg vorbereiten, der in naher Zukunft unvermeidlich ist, wenn man uns diese Entschädigung verweigert. Auf mein erneutes intensives Drängen gaben mir schließlich Grey und Hardinge ihr Wort, daß sie fortfahren werden, unsere territoriale Entschädigungsforderung solange zu unterstützen, als Rußland sie aufrechterhalte. Ich explizierte auch unsere anderen Forderungen, namentlich betreffs einer Garantie für die Stellung Bosniens als eines autonomen Ganzen, aber mit der Auffassung, die sie anscheinend akzeptierten, daß vorläufig diese Forderungen in der Diskussion nicht vorgebracht werden sollten, da das ganze Schwergewicht auf der territorialen Kompensation ruhen müsse. Wenn diese angenommen werde, so könne dann alles andere zur Diskussion gestellt werden. Falls sie aber durchfalle, so müßten wir mit allem anderen unbedingt durchdringen, ohne darum doch befriedigt zu sein. Der König ist nicht in London, und es ist nicht sicher, ob er vor Ende der künftigen Woche zurückkehren wird. Ich kann ihn daher nicht erwarten. Ich habe angefangen, bei den Botschaftern Besuche zu machen, und will auch Landsdowne, den früheren Minister des Äußern, besuchen. Die gesamte Presse sympathisiert sehr mit Serbien und mit mir; ich gebe den Vertretern und Berichterstattern angesehener englischer und ausländischer Blätter Informationen und Interviews. Von hier reise ich am Sonntag nach Paris. An Paschitsch habe ich hierüber telegraphiert.

gez. Milowanowitsch.

Anlage 7.

Telegramm des in außerordentlicher Mission nach St. Petersburg entsendeten Herrn Paschitsch an das Ministerium des Äußern in Belgrad.

Petersburg, den 30. Oktober a. St. 1908.

Gestern hatte ich eine Sonderaudienz beim Zaren, die eine halbe Stunde dauerte. Der Zar gab seinen großen Sympathien für Serbien Ausdruck, riet eine ruhige Haltung an, denn unsere

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:26 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Sache sei gerecht, aber unsere Vorbereitung (schwach). Die bosnisch-herzegowinische Frage werde nur durch einen Krieg entschieden werden; nach seiner Ansicht werde Österreich-Ungarn weder in die Autonomie noch in eine territoriale Kompensation willigen. Rußland werde die Annexion nicht anerkennen. Er billigt die Verständigung mit der Türkei und ist unmutig darüber, daß Bulgarien sich vom Slaventum getrennt hat, aber er glaubt, daß es zurückkehren werde. Er äußerte seine Sympathien für die Dynastie und ersuchte mich, dem Könige einen herzlichen Gruß von ihm auszurichten. Er glaubt, daß Österreich-Ungarn Serbien nicht angreifen werde, aber man solle es nicht herausfordern. Den Sarajevoer Deputationen in Wien lege er keine Wichtigkeit bei, denn er wisse, was das bosnisch-herzegowinische Volk wünscht und denkt. Unsere Direktive möge sein: Verständigung mit der Türkei, ruhige Haltung, militärische Vorbereitung und Abwarten. Das Übrige werde ich bei meiner Rückkehr melden.

Paschitsch.

Anlage 8.

Telegramm des serbischen Gesandten in St. Petersburg an das Ministerium des Äußern (Pol. Dept.) in Belgrad vom 18. Februar/3. März 1909.

Abgefertigt in St. Petersburg: 18. Februar 1909, 6 Uhr 37 Min. nachm.

Empfangen in Belgrad: 19. Februar 1909, 9 Uhr 32 Min. vorm.

Die Wendung in der russischen Politik hat in parlamentarischen Kreisen Schrecken und Erbitterung hervorgerufen. Der Zorn auf Frankreich wird immer größer und größer. Die Erklärung Deutschlands war von erschütternder Wirkung. Zum Kriege unvorbereitet und nur über einen minimalen Teil seiner Kraft verfügend, fürchtet Rußland, daß das auf dem Höhepunkt seiner Bereitschaft und Kraft stehende Deutschland diesen Zufall um jeden Preis ausnützen wird, um Rußland zu überfallen und zu vernichten; darum rät es uns, bis zur äußersten Grenze zuzuwarten. Gutschkow erklärte mir: Dies vorausgeschickt, wären wir nur in dem Falle in den Krieg getreten, wenn es sich um den Bestand Rußlands gehandelt hätte, ansonsten keinesfalls, wenn es geschlagen werden würde; ist unsere Rüstung einmal vollkommen durchgeführt, dann werden wir uns mit Österreich-Ungarn auseinandersetzen. Beginnt jetzt keinen Krieg, denn dies wäre Euer Selbstmord, verschweigt Eure Absichten und bereitet Euch vor, es werden die Tage Euerer Freuden kommen. Bobrinski sagte zu mir: Bei uns war gegen Österreich kein Haß, aber die von

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:26 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Österreich uns bereitete Erniedrigung hat gegen dasselbe einen fürchterlichen Zorn und Haß entfesselt, wir (korrigiert auf „sie") werden das teuer bezahlen. Chomjakow spricht im selben Sinne. Gewiß, die Gemüter sind wie gebrochen, denn Rußland hatte selbst den japanischen Schlag nicht so sehr empfunden, wie diesen Österreichs. Alle empfinden, das die jetzige Politik Iswolskys eine kolossale Erniedrigung Rußlands sei, aber dessen vollständige Isolierung hat jeden kräftigeren Protest in der Duma zum Schweigen gebracht. Alle geben zu, daß anders nicht gehandelt werden könne, und dennoch wurde Samstag — anläßlich der Diskussion über die militärischen Nachtragskredite — neuerlich die bosnisch-herzegowinische Frage zur Sprache gebracht. Man sagte mir, Rußland werde auf der Konferenz die Autonomie Bosniens und der Herzegowina fordern. Ich zweifle daran, daß diese Autonomie unter internationaler Garantie stehen wird. Ich habe auf „N. Vreme" dahin gewirkt, diesen Punkt bis zum äußersten zu verteidigen. Jedenfalls stehen die Dinge sehr schlecht.

gez. Kosutitsch.

Anlage 9.

Telegramm des serbischen Gesandten in St. Petersburg an das Ministerium des Äußern in Belgrad vom 25. Februar/10. März 1909.

Aufgegeben in St. Petersburg: 25. Februar um 9 Uhr 10 Min. nachm.

Empfangen in Belgrad: 26. Februar um 9 Uhr vorm.

Man fürchtet, daß in der Duma bei Erledigung der Nachtragskredite des Militärbudgets die bosnisch-herzegowinische Frage aufgeworfen werden wird. Stolypin berief gestern gewisse Dumamitglieder zu einer Zusammenkunft; anwesend waren Iswolsky, der Finanzminister, die Repräsentanten der Oktobristen, die ganze Rechte. Iswolsky erklärte, Italien sei im Dreibund immobil, zwischen England, Frankreich und Rußland werde die Harmonie immer besser, doch sei diese Harmonie wie eine Saite, die nicht zu sehr angespannt werden darf, weil weder England noch Frankreich wegen eines von Serbien verlangten Stück Landes nichts opfern wolle. Österreich-Ungarn befinde sich durch die Annexion Bosniens in einer sehr schweren Lage; um diese zu überwinden, trachte es, Serbien in der Annahme in einen Krieg zu verwickeln, daß dadurch und durch das Hineinziehen Rußlands und Deutschlands der europäische Krieg entfesselt werden wird. Deutschland wäre geneigt, in diese Sache einzugehen, es sei gänzlich vorbereitet und empfinde die seltene Gelegenheit zur Zerdrückung und Vernichtung des Slaventums. Grund zum Kriege könnte auch eine zu weitgehende Intervention Rußlands

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:26 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

zugunsten Serbiens sein. Nachdem Rußland für den Krieg nicht vollkommen vorbereitet sei, müsse es sich bei Behandlung des österreichisch-ungarischen Widerstandes von . . . . . enthalten. Darum werde es sich selbst in dem Falle nicht in einen Krieg einlassen, wenn Österreich-Ungarn Serbien besetzen sollte. Letzterer Fall würde Österreich-Ungarn keinen Nutzen bringen. In Serbien zu bleiben und dasselbe zu annektieren, würde Europa nicht gestatten, und eine Kontribution könne Serbien nicht zahlen.

In schwarzen Farben schilderte er die innere Lage Serbiens, behauptend, daß Politik und Parteiwesen das Land zugrunde gerichtet haben; er wies auf Bulgarien als das Beispiel eines Staates, welcher sich zur Verwirklichung seiner nationalen Ziele vorzubereiten verstehe. Aus seiner Rede sah man, daß er nicht an die Zukunft Serbiens glaube, wenn es nicht durch eine Wiedergeburt neu ersteht. Serbien werde solange zu einem kärglichen Leben verurteilt sein, bis nicht der Moment des Verfalls Österreich-Ungarns eingetreten sein wird. Die Annexion habe diesen Moment näher gerückt und, wenn er eintritt, werde Rußland die serbische Frage aufrollen und lösen. Iswolsky sieht ein, daß der Kampf mit dem Germanentum unausweichbar sei, doch sei die Politik Rußlands eine rein slavophile. Der Finanzminister spricht sich dahin aus, daß Rußland dem Kriege ausweichen müsse, schon aus dem Grunde, weil kein Geld vorhanden sei. Stolypin führt aus, daß die . . . . . des ganzen Kabinettes ist, welches mit Iswolsky solidarisch sei. Das Zentrum und die Rechte beschlossen, die serbische Frage in der Duma nicht zu berühren.

gez. Kosutitsch.

Anlage 10.

Telegramm des serbischen Gesandten in St. Petersburg an das Ministerium des Äußern in Belgrad vom 6./19. März 1909.

Aufgegeben in St. Petersburg: 6. März 1909 2 Uhr 5 Min. nachm.
Empfangen in Belgrad: 6. März 1909 4 Uhr 40 Min. nachm.

Chomjakow hat mir sehr vertraulich mitgeteilt, daß sich der an die europäischen Parlamente gerichtete Appell der Dumamitglieder mit den bekannten Ansichten des Zaren über die heutige Lage vollkommen decke. In der Audienz, welche am Montag stattfand, sagte ihm der Zar, der serbische Himmel sei mit diesem Schlage in schwarze Wolken gehüllt; die Situation sei deshalb entsetzlich, weil Rußland zum Kriege unvorbereitet sei und die Niederlage Rußlands der Ruin

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:26 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

des Slawentums wäre; der Zar hat die Empfindung, daß der Zusammenstoß mit dem Germanentum in der Zukunft unausweichbar sei und daß man sich für denselben vorbereiten müsse. Auf die Frage, welche Haltung Rußland einnehmen werde, falls Österreich-Ungarn Serbien anfällt, antwortete mir der Präsident der Duma: Wir taten etwas, was bisher kein einziger Staat gemacht hat, indem wir vor der ganzen Welt erklärt haben, daß wir jetzt nicht imstande sind, Krieg zu führen; doch werden wir jede Vergewaltigung Serbiens als den Beginn eines europäischen Brandes betrachten, in den wir jetzt nicht eingreifen können; dieser wird aber in der Zukunft auflodern, wenn wir imstande sein werden, unser Wort zu erheben.

gez. Kosutitsch.

Anlage 11.

Telegramm des Ministers des Äußern in Belgrad Dr. Milowanowitsch an den serbischen Geschäftsträger in London Dr. Gruitsch vom 1./14. April 1909.

Ich bitte Sie, sofort im Ministerium sich darüber zu erkundigen, welche Nachrichten man aus Konstantinopel hat und welche Weiterentwicklung man vermutet. Gleichzeitig machen Sie den Minister darauf aufmerksam, daß es notwendig wäre, daß Rußland, England und Frankreich Ratschläge in Sofia erteilten, und zwar so dringend als möglich, damit bei den Eventualitäten, die eintreten können, Bulgarien einverständlich und solidarisch mit Serbien handle. Wir sind in großer Sorge darüber, welche Haltung Österreich-Ungarn einnehmen wird, wenn sich die Dinge mehr verwickeln sollten und das Bedürfnis eintreten würde, unsere nationalen Interessen zu schützen. Eine serbisch-bulgarische Gemeinsamkeit wäre die erste, unumgängliche Bürgschaft, daß wir bewahrt bleiben vor einer Überraschung seitens Österreich-Ungarns. Drahtantwort.

gez. Milowanowitsch.

Darauf antwortet Gruitsch mit Telegramm vom 2./15. April aus London, das am 3./16. April 1909 in Belgrad eintrifft. Es lautet:

Ich habe Ihr gestriges Telegramm erhalten. Der Schritt ist gestern erfolgt. Heute hat Grey mir sagen lassen: Er finde, daß die serbisch-bulgarische Gemeinsamkeit überhaupt

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:26 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

notwendig ist; aber Serbien müsse sich dieserhalb direkt mit Bulgarien verständigen ohne Vermittlung von irgendeiner Seite; er könne daher nicht das tun, was wir verlangen; er empfehle, nichts zu unternehmen, was Österreich-Ungarn provozieren könne.

Im Ministerium des Äußern hat man keine detaillierten Nachrichten aus Konstantinopel und verhält sich optimistisch.

gez. Gruitsch.

Diesem Telegramm läßt Gruitsch am 3. April unter Nr. 94 einen Bericht folgen, der seinen Besuch im Foreign Office schildert und an eine Unterredung anknüpft, die er mit Louis Malet gehabt hat. Im allgemeinen wird in diesem Schreiben nur die bereits telegraphisch gemeldete, zurückhaltende Antwort Englands wiederholt und näher ausgeführt. Bericht 94 ist nach dem Präsentationsvermerk am 7. April in Belgrad eingegangen. Unter dieser Geschäftseintragung befindet sich nun auf der Rückseite eine von Milowanowitsch geschriebene, an Gruitsch gerichtete Verfügung, die mit dem Berichte des letzteren in direktem Widerspruch steht und, wie folgt, lautet:

Dem Geschäftsträger ist zu seiner Kenntnis mitzuteilen, daß dennoch von englischer Seite das Nötige in Sofia geschehen ist.

7. April 1909. Dr. Milowanowitsch.

woraufhin folgender Erlaß an Gruitsch im Brouillon, und zwar ebenfalls auf der Rückseite seines Berichts, vermerkt ist:

Ich habe Ihr Schreiben vom 3. April, Nr. 94, erhalten, worin Sie mir Ihre Unterredung mit Herrn Louis Malet bezüglich der Vermittlung der englischen Regierung behufs Zustandebringung des serbisch-bulgarischen Zusammengehens mitteilen. Obwohl Ihnen bei dieser Gelegenheit Herr Malet erklärt hat, daß England in dieser Richtung nichts zu unternehmen gedenkt, so beehre ich mich Ihnen zu Ihrer ausschließlich persönlichen Information mitzuteilen, daß bei alledem von englischer Seite bereits ein Schritt in Sofia in diesem Sinne erfolgt ist.

Genehmigen Sie . . . . usw.

7. April 1909.

Leider klären die Akten diesen Widerspruch nicht auf; es scheint England inzwischen anderer Ansicht geworden zu sein und die diesbezüglichen Verhandlungen sind anscheinend in Sofia unmittelbar zwischen den beteiligten Vertretern geführt worden, während Herr Gruitsch, vielleicht aus Gründen, die in seiner Person lagen, nur eine

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:26 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

informatorische Mitteilung über die inzwischen perfekt gewordene Tatsache der Vermittlung Englands in Bulgarien zu Gunsten Serbiens erhalten hat.

Aber wie dem auch sein möge, die Antwort des serbischen Ministers des Äußern an seinen Gesandten in London ist immerhin vielleicht als dokumentarischer Nachweis dafür nicht ohne Wert, daß die englische Regierung bereits im April 1909 gegen Österreich-Ungarn und damit auch gegen Deutschland gerichtete Schritte, die den späteren Balkanbund vorbereiten sollten, offiziell in Sofia getan hat.

Anlage 12.

Telegramm des serbischen Gesandten in St. Petersburg an das Ministerium des Äußern in Belgrad vom 5. März a. St. 1909.

Grey hat dem russischen Botschafter erklärt, daß England auch ferner die russische Politik entschieden unterstützen werde.

gez. Popowitsch.

Anlage 13.

Zirkularerlaß des Ministeriums des Äußeren in Belgrad vom 22. Juni/5. Juli 1909.

Unterm 22. Juni 1909 ergeht zu J. Nr. 1689 ein ganz vertraulicher Zirkular-Erlaß des Ministeriums der auswärtigen Angelegenheiten in Belgrad, der sich mit den serbisch-bulgarischen Beziehungen beschäftigt, an alle serbischen diplomatischen Vertretungen mit Ausnahme derjenigen in Sofia sowie an die serbischen Konsulate in der Türkei. Die Ausnahme für Sofia legt die Vermutung nahe, daß das Material zu dem Erlasse von dem serbischen Gesandten daselbst, Sweta Simitsch, herrührt. Der Erlaß bezweckt, eine Änderung in dem Verhalten Serbiens gegenüber Bulgarien herbeizuführen, und gibt den serbischen Vertretern die Anweisung, in ihren Bemühungen bezüglich einer Annäherung Serbiens und Bulgariens nicht mehr den alten Weg zu gehen und von sich aus diesen Gegenstand zu berühren, sondern abzuwarten, bis mit einer entsprechenden Frage an sie herangetreten wird, dann jedoch zu erklären, daß Serbien stets alles getan habe, was in seinen Kräften stand, um eine derartige Annäherung zu verwirklichen. Die Initiative, wie früher, selbst

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:26 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

zu ergreifen, wäre nicht zweckmäßig, da Bulgarien darin eine Aufdringlichkeit und zugleich eine Schwäche Serbiens erblicken und demgemäß seine Forderungen hinaufschrauben würde. Der Kern der Meinungsverschiedenheiten zwischen Serbien und Bulgarien, so führt das sehr umfangreiche Exposé — es umfaßt im Konzept 15 engbeschriebene Foliospalten — aus, sei immer die mazedonische Frage gewesen, in der Bulgarien, wie unter anderem auch anläßlich des Besuchs des Königs Ferdinand zu Tage getreten sei, nach der Seite der Zentralmächte hinüberneige. Es gäbe indessen gegenwärtig einen Lichtpunkt in der bulgarischen politischen Haltung, und zwar sei dies die Bildung von zwei Gruppen im Lande, von denen die eine eine wechselnde Opportunitätspolitik verfolge, während die andere Gruppe auf Seite der Entente stände. Es heißt in dieser Beziehung dann wörtlich:

Durch die Entwicklung und Beendigung der letzten Krise ist klar geworden, daß die Kraft, der einzige Faktor von Wert bei Führung einer realen Politik, sich auf seiten Deutschlands und Österreich-Ungarns befindet, welche Europa ihren Willen auferlegen konnten. Solange dieses Kräfteverhältnis in Europa andauert, ist es für die kleinen Balkanvölker gefährlich, sich offen und entschieden auf die Seite der Mächte zu stellen, welche, da sie nicht über genügend Kräfte verfügen, im entscheidenden Augenblicke nachgeben müssen um den Preis von Konzessionen auf Kosten der kleinen Balkanstaaten. Ein Beispiel ist Serbien und seine Erfahrungen in der letzten Krise.

Entgegen dieser Gruppe behauptet eine weitere Gruppe, Bulgarien habe kein Interesse, eine Schaukelpolitik zu treiben, sondern könne sich im festen Anschluß an Rußland und die Westmächte für immer sowohl seine heutigen Errungenschaften als auch seine zukünftigen Interessen sichern. Die Sicherung der Interessen für die Zukunft gründet sie (die Gruppe) auf die Hoffnung, daß im Falle eines Sieges der Triple-Entente die serbische Frage durch eine Vereinigung Serbiens und Montenegros mit Bosnien, die Herzegowina, Alt-Serbien nebst eventuellem ‚geräumigen Ausgang an die Adria gelöst würde, und daß dann Bulgarien sogar auch gegen unsere Wünsche als Belohnung für eine solche Haltung die Vereinigung mit Mazedonien erlangen könnte.

Nach Ansicht dieser Gruppe ist die Solidarisierung mit den Triple-Entente-Mächten für die Balkanstaaten besonders notwendig; denn in ihrem Interesse könne ein Sieg des Germanentums nicht liegen, nach welchem Mitteleuropa in der heutigen Krise des europäischen Gleichgewichts strebt. Dieser Sieg läge nicht in ihrem Interesse, weil er nicht auch einen Sieg der allgemeinen Zivilisation bedeuten würde; denn er ziele nicht auf eine auf Respektierung des Rechts beruhende Gleichheit ab, sondern auf eine in erster Reihe die Kraft betonende Hegemonie.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:26 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Außerdem würde ein Sieg der germanischen Hegemonie in Europa unvermeidlich zu einer endgültigen Unterwerfung Serbiens unter Österreich-Ungarn und zu seinem Eintritt in den Kreis der großen Donaumonarchie führen, die in Fortsetzung ihrer Politik des „Dranges" auf Beherrschung auch des Vardartales als Fortsetzung des Morawatales ausgehen und sogar auch den Bestand des heutigen Bulgariens nicht schonen würde. Serbien würde dann wenigstens den Trost haben, daß es als Entgelt für seine beschränkte politische Selbständigkeit die Frage seiner Vereinigung gelöst hätte, während die bulgarischen Errungenschaften in Mazedonien vernichtet wären.

Anlage 14.

Bericht des serbischen Geschäftsträgers in London an den Ministerpräsidenten Dr. Milowanowitsch in Belgrad vom 8./21. September 1911, Nr. 144.

London, 8. September 1911.

Herr Ministerpräsident!

Der hiesige französische Botschafter Paul Cambon ist dieser Tage aus Paris zurückgekehrt, wohin er während der letzten zwei Monate zum Berichten und Ratschlagen über Marokko öfter gereist war. Vor zwei Tagen hat er im Gespräch mit einer hiesigen Persönlichkeit seine Ansichten über die gegenwärtige Situation und ihre Weiterentwicklung dargelegt. Ich beehre mich, Sie mit diesen seinen Äußerungen bekanntzumachen, die mir von sehr zuverlässiger Seite vertraulich mitgeteilt worden sind.

Herr Cambon meint, daß die jetzigen Verhandlungen zum Abschlusse gelangen werden und daß irgendeine Verständigung mit Deutschland erzielt werden wird. Aber durch diese Verständigung werden nicht und können nicht für längere Zeit die Gefahren beseitigt werden, welche von der draufgängerischen Politik Deutschlands drohen. Das Resultat dieser Verständigung wird nur ein Aufschub des Krieges um 3 bis 4 Jahre sein.

Wenn aber wider Erwarten die jetzigen Verhandlungen abgebrochen werden sollten, dann wird Frankreich eine Konferenz vorschlagen, welche Deutschland ablehnen wird. Darauf werden gespannte Beziehungen zwischen Deutschland und Frankreich eintreten, die unvermeidlich im künftigen Frühjahr zum Kriege führen werden.

Frankreich ist sich bewußt, daß ihm in jedem Falle der Krieg aufgezwungen werden wird. Aber Frankreich sowohl als auch seine Verbündeten sind der Ansicht, daß selbst um den Preis größerer

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:26 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Opfer der Krieg auf einen entfernteren Zeitraum verschoben werden müsse, d. h. auf 1914 bis 1915. Die Notwendigkeit dieses Aufschubs diktiert nicht so sehr die materielle militärische Vorbereitung Frankreichs — die vorzüglich ist — als die Reorganisation des Oberkommandos, welche noch nicht durchgeführt ist. Diese Frist ist auch für Rußland notwendig. Nur England wird davon keinen Vorteil haben. Denn mit jedem Jahre verringert sich die Überlegenheit seiner Flotte über die deutsche; aber dennoch rät England im Hinblick auf die Vorbereitung seiner Verbündeten Frankreich an, sich für jetzt mit Deutschland zu verständigen.

Genehmigen Sie usw. gez. Dr. Gruitsch.

Anlage 15.

Bericht des serbischen Geschäftsträgers in London an den Ministerpräsidenten Dr. Milowanowitsch in Belgrad vom 9./22. November 1911, Nr. 179.

Herr Ministerpräsident!

Die Debatte im Unterhause über die auswärtige Politik, die für künftigen Montag angesagt ist, wird mit großer Neugier und sichtlicher Ungeduld erwartet. Die Bedeutung, die ihr vorweg zugeschrieben wird, rührt daher, daß man im weiteren Publikum wie auch unter den Parlamentsmitgliedern selbst erst jetzt den Ernst der Situation zu erkennen beginnt, welche während der deutsch-französischen Verhandlungen bestanden hat, und die Bereitwilligkeit der Regierung, sich im Konfliktsfalle sofort und vollständig mit Frankreich zu solidarisieren. Die durch verschiedene, in letzter Zeit stets häufigere Indiskretionen erwachsene Erkenntnis von dem unmittelbar bevorstehenden Konflikte und den Maßnahmen, die hier unternommen waren, hat nicht nur Überraschung, sondern auch Mißstimmung gegen die Regierung hervorgerufen, und zwar in den Reihen ihrer eigenen Anhänger. Von diesen macht die große Mehrzahl der Regierung weniger aus der Haltung, die sie eingenommen, oder aus den Maßnahmen, die sie getroffen hat, einen Vorwurf, als aus der Heimlichkeit, mit der sie diese Haltung und Maßnahmen umsponnen hat, indem sie dem Parlamente nichts mitteilte und einer Beantwortung der wiederholt an sie gerichteten Fragen auswich . . . . .

(Der Bericht erwähnt dann die Ausstellungen, die von verschiedenen Seiten gegen die Regierung gemacht werden. Eine Gruppe meint z. B., die Flotte sei nicht gerüstet gewesen.)

Diesen letzten Kritikern, fährt der Geschäftsträger in seinem Bericht fort, wird der Marineminister Antwort geben müssen, näm-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:26 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

lich der frühere Minister des Innern Winston Churchill, und geht dann zu folgenden Erörterungen über: Anläßlich seiner (Churchills) Ernennung zu diesem Posten ist interessant zu erwähnen, daß er, wie sein Kollege Lloyd George, bis vor kurzem als anerkannter Deutschenfreund galt, als ein Mann, nach dessen Meinung die großen sozialen Fragen die Vermeidung eines Konflikts mit Deutschland selbst um den Preis gewisser Opfer erheischten. Wie ich die Ehre hatte, Sie in meinem Berichte vom 21. Juni zu verständigen, befürchteten der Premier und Sir Eduard Grey, daß diese beiden radikalsten Kabinettmitglieder sie hindern würden, eine genügend energische Haltung in der Marokkofrage einzunehmen. Indessen war diese Furcht unbegründet; denn das Vorgehen Deutschlands hat allmählich einen vollständigen Umschwung in der Stimmung beider Minister hervorgerufen, so daß Lloyd George die bedeutsame Rede hielt, die seinerzeit so viel Aufsehen erregte, während Winston Churchill zum Marineminister mit der Aufgabe ernannt wurde, die er vor einigen Tagen in einer öffentlichen Rede hervorgehoben hat, nämlich die unbestreitbare Übermacht Englands zur See zu erhalten. Wie ich weiß, hatte dieser Umschwung noch die originelle Folge, daß die französische Regierung, der anfänglich von hier aus Mäßigung und Kaltblütigkeit angeraten wurden, es später für nötig hielt, ähnliche Ratschläge der englischen Regierung zukommen zu lassen

. . . . . .

Genehmigen Sie usw.

gez. Dr. Gruitsch.

Anlage 16.

Bericht des serbischen Gesandten in St. Petersburg an den Ministerpräsidenten Milowanowitsch in Belgrad vom 4. Dezember 1911, Nr. 392.

Herr Ministerpräsident.

Ich erwarte zwei, drei Tage, bis sich Herr Sasonow nach seiner Rückkehr nach Petersburg ausgeruht habe, und bis er nach so langer Abwesenheit wieder in den Geschäftsgang hineingekommen sei. Gestern habe ich ihn gesehen und mich bemüht, seine Ansichten über die uns interessierenden Gegenstände zu erfahren. Seine Meinung hierüber ist in der Hauptsache folgende:

Er fürchte, daß zum Frühling wiederum ungeordnete Zustände in Albanien und Mazedonien Platz greifen. Er fürchte die „kleinen

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:26 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Intriganten", wie Montenegro, das schon aus Eifersucht gegenüber Serbien und in dem Wunsche, dieses zu überflügeln, auf die Möglichkeit eines Vorteils lauern und zu diesem Behufe Verwicklungen in Albanien hervorrufen könne. Natürlich habe Rußland Mittel und Wege, dem Könige Nikolaus derartige Gelüste zu verleiden, aber es sei nicht ausgeschlossen, daß von einer anderen Seite Versuchungen an Montenegro herantreten. Der Minister dachte hierbei nicht an Italien, sondern an Österreich-Ungarn; indessen glaube er nicht, daß letzteres etwas in Albanien unternehmen würde, wenigstens nicht offen. Wie bekannt, besteht zwischen Italien und Österreich-Ungarn über Albanien eine „desinteressements-Abrede", und, wenn Österreich-Ungarn dieser zuwiderhandelt, so würde dies einen Konflikt mit Italien bedeuten können, daß ein solches Vorgehen Österreich-Ungarns und dessen Erfolge in Albanien nicht gleichgültig mit ansehen könnte. Ein Zusammenstoß zwischen den beiden Ländern würde jedoch den Zerfall des Dreibundes bedeuten und folglich auch einen Umsturz des ganzen politischen Systems in Europa. Dies aber wäre eine zu schwierige und gefährliche Frage, als daß jemand sie ohne wichtige Gründe bei dem mit ihr verbundenen Risiko anschneiden dürfe. So stehen jetzt die Dinge, und man weiß nicht, wie sie im Frühjahr stehen werden; man weiß nicht, in welcher Lage sich Italien dann befinden wird; falls in einer ungünstigen und durch einen langen Krieg mit der Türkei geschwächten Lage, dann kann Österreich-Ungarn diese in der Hoffnung ausnutzen, daß sich Italien nicht werde widersetzen können.

Ungefähr die gleiche Auffassung hat auch der italienische Botschafter, mit dem ich jüngst darüber gesprochen habe. Er für seine Person habe kein Vertrauen zum Grafen Aehrenthal, wenn schon er aus Äußerungen des Marquis von San-Giuliano ersehe, daß dieser ihm Vertrauen schenke. Graf Aehrenthal, der, wie er (der italienische Botschafter sagte, auch hier kein Vertrauen genieße, sei ein unruhiger Politiker und wage selbstein Risiko. Wie er die Schwäche Rußlands zur Zeit der Annexion von Bosnien und der Herzegowina ausgenützt habe, so könne er auch auf die Schwäche Italiens Hoffnungen setzen, das in der Tripolisfrage engagiert sei, und schließlich auch wieder auf die Schwäche Rußlands, das noch nicht stark genug sei, um seine auswärtige Politik ganz so wie es solle, zu führen. Weiter glaubt der Botschafter, daß die Aktion des Grafen Aehrenthal auf dem Balkan keine offene und gradlinige zu sein brauche. Graf Aehrenthal könne Mittel finden, sich auf Nebenwegen und durch geheime Agitationen Gelegenheit zur Einmischung zu verschaffen und so sein Vorgehen zu rechtfertigen. — Auch der Botschafter sagte mir, daß die Perspektive für den Frühling hier Unruhe auslöse.

Ich hatte die Ehre Ihnen zu melden, was mir Herr Neratow anläßlich der Gerüchte in Wiener Zeitungen mitgeteilt hat, und zwar,

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:26 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

daß der österreichisch-ungarische Botschafter von seinem Urlaube mit der besonderen Mission, an der Annäherung Rußlands mti Österreich-Ungarn zu arbeiten, und vielleicht sogar auch mit einem eigenhändigen Schreiben des Kaisers Franz Joseph nach Petersburg zurückgekehrt sei. Was mir Herr Neratow sagte, hat mir auch Herr Sasonow bestätigt, daß sich nämlich Graf Thurn im Gespräche mit ihm in den Schranken alltäglicher Konversation gehalten und nichts besonderes mitgeteilt oder getan habe. Ebensowenig weiß Herr Sasonow etwas von einem eigenhändigen Schreiben des Kaisers. Ich fragte ihn noch, ob die Reise des früheren Botschafters Grafen Berchtold nach Rußland eine politische Bedeutung habe, worauf Sasonow sagte, daß Graf Berchtold nur zur Jagd hierher gekommen wäre, daß die Reise rein privater Natur sei und er ihn nicht einmal gesehen habe.

Über den Aufenthalt König Ferdinands in Wien hörte ich als sicher, daß er auf Einladung Österreich-Ungarns nach Wien gekommen sei. Dies sagte mir Herr Sasonow und noch eine andere ganz vertrauenswürdige politische Persönlichkeit. Herr Sasonow hat vernommen, daß Graf Aehrenthal den König an sich zu ziehen wünsche, besonders deshalb, weil man in letzter Zeit eine gewisse Annäherung zwischen Serbien und Bulgarien bemerkt habe. Um Aufsehen zu vermeiden, habe er sich bemüht, sein Ziel auf indirektem Wege zu erreichen, nämlich Bulgarien dem mit Deutschland und Österreich-Ungarn befreundeten Rumänien näher zu bringen. Wieweit dies dem Grafen Aehrenthal geglückt ist und welche sachlichen Ergebnisse der Besuch des Königs Ferdinand hatte, konnte mir Herr Sasonow nicht sagen. Aber ich habe bemerkt, daß schon die Tatsache der Einladung des Königs nach Wien ihm nicht gefallen habe, um so weniger, als man dessen Neigungen und opportunistische Politik kenne. Herr Sasonow setzt allerdings seine Hoffnungen auf die slavischen Sentiments des bulgarischen Volkes. Aber hat denn nicht jedes slavische Volk außer den allgemeinen Interessen noch seine Sonderinteressen, die nicht immer mit den allgemeinen im Einklang stehen und die durch gelegentliche Unterstützung auch von nicht slavischer Seite gefördert werden können? Und hat denn nicht Bulgarien dies vor drei Jahren bewiesen?

Mit der Dardanellenfrage hat es nach meinen Ermittlungen und nach meinem Urteile folgende Bewandtnis. Herr Tscharykow, den viele für einen etwas konfusen Politiker halten, weis, daß diese Frage für Rußland von großer Wichtigkeit ist und daß sich derjenige Politiker, der in ihr Erfolg hat, mit Ruhm bedecken würde. Da bis vor einigen Tagen Herr Neratow das Ministerium des Äußern leitete, so benutzte Herr Tscharykow das autoritätslose Interimisticum, um Lorbeern einzuheimsen, und regte persönlich diese Frage in Konstantinopel an. Aber mit der Rückkehr Sasonows bekam die Sache sogleich ein anderes Gesicht, vielleicht weil Sasonow während

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:26 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

seines Pariser Aufenthaltes merken konnte, daß der Zeitpunkt hierfür nicht geeignet sei, aber vielleicht auch weil er schon früher ähnlich dachte. Die Hauptsache ist, daß Sasonow sogleich kategorisch dementierte, daß Rußland diese Frage angeregt habe, und erklärte, daß dies ein persönlicher Schritt Tscharykows sei, den er ohne Weisung aus Petersburg unternommen hätte. Mir gegenüber fügte Herr Sasonow noch hinzu, daß die Feinde Rußlands die Sache deshalb aufgebauscht hätten, weil Tscharykow nicht vorsichtig genug war zu betonen, daß er diese Frage aus eigener Initiative und nicht zufolge Auftrags des Ministeriums anrege.

Genehmigen Sie usw.

gez. Popowitsch.

Anlage 17.

Bericht des serbischen Gesandten in St. Petersburg an den Minister des Äußern in Belgrad vom 17. Februar/2. März 1912.

St. Petersburg, 17. Februar 1912.

Herr Ministerpräsident!

Herr Nelidoff war heute bei mir; seinen Besuch nützte ich aus, um mich über zwei Dinge, die mich interessieren, zu informieren: über den Besuch des montenegrinischen Königs Nikola und über die russisch-österreichischen Beziehungen. Im Nachstehenden, was er mir hauptsächlich mitgeteilt hat.

Wie es auch beabsichtigt war, wurden dem König Nikola hier energische Ratschläge erteilt, sich ruhig zu verhalten und sich nicht in irgendwelche Abenteuer einzulassen. Der König versprach, den Rat zu befolgen, und gab die Versicherung, nichts gegen die Interessen Rußlands zu tun. Er sagte Herrn Sasonow, er stehe Rußland wie der Soldat seinem Vorgesetzten gegenüber, und wiederholte einigemale auf Russisch das Wort Verstanden. Ich bin — sagte er — in Montenegro König, aber Rußland gegenüber der Vollstrecker von dessen Anordnungen.

Genehmigen Sie usw.

gez. Popovitsch.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:27 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Anlage 18.

Telegramm des serbischen Geschäftsträgers in London an das Ministerium des Äußern in Belgrad vom 14./27. Oktober 1912.

In den hiesigen diplomatischen Kreisen ist man der Ansicht, daß durch die Erfolge der Balkanstaaten die bisherigen Verhandlungen der Großmächte ..... denn sie waren gegründet auf der Voraussetzung des Sieges der Türkei oder eines unentschiedenen Ausganges, aber durchaus nicht eines Sieges der Balkanstaaten, welche nach den Worten des französischen Gesandten von den Großmächten jetzt nicht „lachiert" werden können.

Ich habe Nicholson von der österreichisch-ungarischen Mobilisierung in Bosnien und der Herzegowina Mitteilung gemacht, er hat sich meine Angaben sorgfältig notiert und aufrichtig gedankt.

Ich habe erklärt, daß es meine persönliche Überzeugung sei, daß Serbien, wenn Österreich-Ungarn in den Sandschak Nowibasar einrücken sollte, sich sofort mit Waffengewalt widersetzen wird.

An demselben Tage hat die englische Regierung angeordnet, daß die Reservisten der Flotte: Klasse A (30 000) sich in Bereitschaft zu halten haben.

gez. Gruitsch.

Anlage 19.

Telegramm des serbischen Gesandten in Bukarest an das Ministerium des Äußern in Belgrad vom 13./26. November 1912.

Die Gesandten Rußlands und Frankreichs raten als Freunde Serbiens, man solle es in der Frage des Ausganges zur Adria nicht zum Äußersten treiben; denn, wenn dieserhalb eine europäische Verwicklung eintreten sollte, so setzten wir die bisherigen ungeheueren Errungenschaften aufs Spiel. Sie meinen, man solle sich mit Garantien für die unbeschränkte, freie Benutzung eines Adriahafens begnügen, und die Zeit würde schon kommen, wo man einen solchen auch zu eigen erhalten werde. Es sei besser, sagten sie mir, abzuwarten, daß Serbien, welches mindestens zweimal so groß würde, als es bisher war, sich kräftige und sammle, um möglichst vorbereitet die gewichtigen Ereignisse zu erwarten, die unter den Großmächten eintreten müssen. Anderen Falles wird Europa, wenn ein europäischer Krieg eintritt, für die Katastrophe, die erfolgen wird, uns (Serben — der Übersetzer) verantwortlich machen. Dem russischen Gesandten scheint es, daß Italien unserer Forderung mehr als Österreich-Ungarn widerstrebe, denn es

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:26 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

rechne damit, daß es im günstigen Augenblicke (den Besitz) eher Österreich-Ungarn als uns entreißen wird.

Heute abend bei dem diplomatischen Empfange sprach auch der rumänische Minister des Äußern mit mir im gleichen Sinne, indem er seine früheren Äußerungen wiederholte, daß wir uns nicht dem Verluste der jetzigen großen Erfolge aussetzen sollten, die aus Serbien einen Faktor machen werden, mit dem auch Österreich-Ungarn anders würde rechnen müssen.

Aus ganz zuverlässiger Quelle erfuhr ich, daß Nisami-Pascha, der türkische Botschafter in Berlin, der für die Friedensverhandlungen delegiert ist, bei seiner Durchreise hier Versuche gemacht hat, Rumänien zu gewinnen. Man hat ihm geantwortet, daß man sich bemühe, möglichst rasch den Friedensschluß herbeizuführen, daß die Haltung Rumäniens bestimmt und klar sei, daß die Türken nicht einmal daran denken dürfen, der Türkei das wieder zu bringen, was die verbündeten Balkanstaaten erobert haben, und daß sie trachten sollten, sich in Asien zu kräftigen.

Dies ist dem Pascha auch in Berlin gesagt worden, von wo er unbefriedigt abreiste.

Der rumänische Minister des Äußern sagte zu einem Gesandten, daß er es gern sehen würde, wenn Hartwig auf Urlaub ginge.

gez. Ristitsch.

Auf der Rückseite dieses Telegramms verfügt Paschitsch unterm 14./27. November 1912:

14. November 1912.

Zur Kenntnis genommen.

Unsere Gesandten im Auslande sind zu verständigen, daß Hartwig nicht beim Könige war und daß er seltener in das Ministerium des Äußern kommt, als irgendein anderer der Gesandten; überhaupt sieht man ein heimtückisches Intrigenspiel gegen Hartwig, als wenn er sich in die serbische Politik einmische. Dies muß man bekämpfen, wenn sich eine günstige Gelegenheit im Gespräch bietet.

gez. Paschitsch.

Anlage 20.

Telegramm des serbischen Gesandten in St. Petersburg Popowitsch an das Ministerium des Äußern in Belgrad vom 14./27. März (a. St.) 1912.

Der Gesandte berichtet über eine Unterredung mit dem (nicht genannten) Gehilfen des russischen Ministers des Äußern über die

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:26 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

serbisch-albanische Grenze, wie sie Rußland in der Londoner Botschafterkonferenz vorzuschlagen beabsichtige, und schließt mit folgendem Passus:

Auch ihm habe ich, wie gestern dem Minister des Äußern, bemerkt, daß eine weitere Nachgiebigkeit mit Rücksicht auf die im Volke und Heere herrschende Mißstimmung fatal werden könnte. Der Minister des Äußern hat mir erwidert, er hege nach den großen Erfolgen Vertrauen zu unserer Kraft und glaube, daß wir Österreich-Ungarn erschüttern werden. Demgemäß sollten wir uns mit dem begnügen, was wir bekommen werden, und dies als eine Etappe betrachten; denn die Zukunft sei unser. Die Hauptsache sei, sich mit Montenegro zu vereinigen. Bulgarien indessen bringe seine ethnische Mission zum Abschluß.

gez. Popowitsch.

Anlage 21.

Telegramm des serbischen Gesandten in St. Petersburg an das Ministerium des Äußern in Belgrad vom 29. April/12. Mai 1913.

(Der Gesandte meldet ein Gespräch mit Sasonow, welcher Serbien in seinen Differenzen mit Bulgarien Nachgibigkeit anrät. Neben anderen Ausführungen heißt es zum Schlusse der Depesche wörtlich wie folgt:)

... Wiederum sagte er (Sasonow) mir, daß wir für die künftige Zeit arbeiten müssen, wenn wir viel Land von Österreich-Ungarn bekommen werden. Ich entgegnete ihm, daß wir Bitolia den Bulgaren schenken werden, wenn wir Bosnien und andere Länder bekommen werden.

gez. Popowitsch.

Anlage 22.

Telegramm des serbischen Gesandten in St. Petersburg an das Ministerium des Äußern in Belgrad vom 20. Juli/2. August 1913.

Nr. 211.

Der russische Minister des Äußern sagt mir, daß man möglichst rasch Frieden schließen müsse, weil Österreich-Ungarn seine Forderungen immer höher schraube. Er ersuchte mich, Ihnen mitzuteilen, daß er einen Bericht aus Wien habe, wonach Österreich-Ungarn sich dahin äußere, daß Bulgarien auch das Gebiet auf dem rechten Wardarufer bis östlich von Monastir — soweit er sich erinnere, bis Morichowo —

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:26 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

und nördlich Istip erhalten müsse. Der Minister des Äußern erinnert uns daran, daß Österreich-Ungarn vorläufig nur eine diplomatische Aktion unternehme; er wisse aber nicht, was es später unternehmen könne; er werde für uns als Grenze die Wasserscheide zwischen Wardar und Struma verlangen. Ich kenne unsere Forderung (noch) nicht und beschränke mich auf die Erklärung, daß vor dem Kriege der Wardar unsere Mindestforderung war, daß aber jetzt nach so großen Opfern unser Anspruch den Opfern entsprechen müsse. Bezüglich der neuen Forderung Österreich-Ungarns erklärte ich dem Minister des Äußern auf das entschiedenste, daß diese nicht ernst genommen werden können und daß er sie demgemäß auch behandeln sollte. Er sagte mir, daß er uns natürlich verteidigen werde, aber er wünsche uns doch zu warnen, um vorzubeugen; Österreich-Ungarn sei vollkommen auf bulgarischer Seite. Der russische Minister des Äußern weiß nicht, weshalb Geschow nach Petersburg gekommen ist. Er wird ihn morgen sehen. — Der Minister des Äußern sagt mir, Rußland werde einwilligen, daß Griechenland Eski-Kawalla, Drama, Seres erhalte. Er gibt uns den Rat, die Freundschaft Rumäniens sorgfältig uns zu erhalten. Rumäniens Hilfe werde uns auch in Zukunft nötig sein wegen unserer Aspirationen in Österreich-Ungarn. Er sagt, Österreich-Ungarn fürchte eine Vergrößerung Serbiens im Osten; denn — meine man dort —, wenn es noch stärker würde, werde es dann sich nach dem Westen wenden.

gez. Popowitsch.

Anlage 23.

Bericht des serbischen Gesandten in Paris an den Ministerpräsidenten Paschitsch in Belgrad vom 27. März/9. April 1913.

Nr. 177.

Herr Ministerpräsident!

Im Verfolg meines letzten Berichts aus London beehre ich mich Ihnen zu melden, daß nach den Ermittlungen, die ich hier nachträglich aus zuverlässigen Quellen geschöpft habe, Sir Edward Grey sozusagen gezwungen war, seine Ihnen bekannte Rede im Unterhause zu halten, weil Deutschland energisch in London (und auch in der Hauptstadt Rußlands und Frankreichs) eingegriffen hat. Deutschland hat, fast in derselben Weise wie im März 1909 in St. Peterburg, erklärt, daß es fest zu Österreich stehe und nicht zulassen könne, daß dessen Stellung in Europa noch mehr geschwächt werde! Diese Erklärung hat gestern, wie Sie bereits wahrnehmen konnten, Herr von Bethmann-Hollweg im Reichstag zu Berlin, wenn auch in anderer Form, wiederholt.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:26 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Eine kompetente Persönlichkeit, mit der ich mich hierüber dieser Tage hier vertraulich unterhalten habe, teilte mir mit, daß wir um die Hälfte der vorigen Woche herum unmittelbar vor der Gefahr eines allgemeinen europäischen Krieges standen, und daß der Grund, weshalb dieser Krieg mit gewissen moralischen Opfern für jetzt vermieden worden ist, unter anderem auch auf den Wunsch zurückzuführen sei, den Balkanverbündeten Gelegenheit zur Erholung, Sammlung und Vorbereitung für Eventualitäten, die in einer nicht fernen Zukunft eintreten könnten, zu gewähren.

Außerdem habe ich, ebenfalls aus sehr zuverlässiger Quelle, erfahren, daß die Wirkung, welche die Anwesenheit des englischen Königspaares bei der Hochzeit der Tochter des deutschen Kaisers auf die öffentliche Meinung haben wird, rasch paralysiert werden soll durch eine andere Manifestation im Sinne des Dreiverbandes und daß diese letztere eine viel größere politische Bedeutung haben wird.

Genehmigen Sie usw. gez. Dr. Mil. Wesnitsch.

Anlage 24.

Telegramm des serbischen Gesandten in Bukarest an das Ministerium des Äußern in Belgrad vom 10./23. Juni 1913.

Der hiesige russische Gesandte ist der Ansicht, daß auch wir einen bedingungslosen und auf erweiterter Grundlage beruhenden Schiedsspruch annehmen sollten, wie dies die Bulgaren getan haben, und rät er uns, einigermaßen nachzugeben, im Hinblick darauf, daß alles dieses nur zeitweilig sein werde, für ein paar Jahre, bis zu dem Zeitpunkte, wo, wenn nicht eine andere Frage, doch diejenige Albaniens (wieder) werde aufgeworfen werden. Ich erwiderte, daß, wenn es sich um ein Provisorium handele, es natürlich sein würde, daß sie Bulgarien nachgäben, damit sie, wenn die Frage Albaniens oder Österreich-Ungarns aufgeworfen würde, für ihre Hilfe oder Neutralität von uns bulgarisches Gebiet zu fordern hätten. Das sind, sagte ich, Momente, welche nicht in Jahren, sondern in Jahrhunderten eintreten. Wir warten darauf beinahe 600 Jahre.

Der Gesandte meint ferner, daß Petersburg sich allzusehr in unserem Konflikte mit den Bulgaren engagiert habe, und glaubt mit Rücksicht auf unsere Haltung, daß der Zar das Arbitrage-Angebot ablehnen und uns und die Bulgaren auf eigene Hand vorgehen lassen sollte. Er erwähnt sogar die Möglichkeit einer gemeinsamen Arbitrage, gez. Ristitsch.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:26 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Anlage 25.

Telegramm des serbischen Gesandten in St. Petersburg an das Ministerium des Äußern in Belgrad vom 4./17. November 1913.

Aufgegeben: St. Petersburg, am 4. XI. 1913 6 h 55′ n. m. . . . . Bei dieser Gelegenheit sagte er (der Minister des Äußern), Serbien sei der einzige Staat am Balkan, zu welchem Rußland Vertrauen hegt, und Rußland werde alles für Serbien tun . . . . .

gez. Popowitsch.

Anlage 26.

Bericht des serbischen Ministerpräsidenten Paschitsch aus St. Petersburg.

Petersburg, 20. Januar/2. Februar 1914.

Wichtigere Äußerungen im Gespräche mit dem Zaren bei meiner Audienz.

Die Audienz dauerte eine volle Stunde. Der Zar empfing mich in seinem Kabinett. Als ich in dasselbe eintrat, war der Zar bereits dort und bei meinem Eintritt ging er mir bis zur Tür entgegen und reichte mir die Hand, ohne auf meine Begrüßung zu warten und lud mich zum Sitzen ein und auch er saß bei einem Tische.

Vor allem dankte ich ihm, daß ich so glücklich war, eine Audienz zu erhalten, um persönlich den Dank des serbischen Königs und des serbischen Volkes für die Unterstützung zu überbringen, die uns Rußland während der ganzen Zeit der Balkankrise gewährt hat und dafür, daß es Wache stand und auf diese Weise die Einmischung Österreichs in den Balkankrieg verhinderte. Der Zar antwortete, daß Rußland nur seine slawische Pflicht erfüllt hat, wenn es seine Armee an der österreichischen Grenze zurückhielt, denn es wollte nicht zugeben, daß Österreich die Befreiung der Balkanstaaten verhindere. Dann dankte ich dem Zaren für sein neuerliches Wohlwollen, daß er mir den Alexander-Newsky-Orden in Brillanten verliehen hat.

Hierauf legte ich dem Zaren die Politik Serbiens dar, welche darin besteht, daß der Frieden auf dem Balkan erhalten bleibt und daß neue Verwicklungen vermieden werden, denn Serbien benötigt den Frieden, um sich zu erholen und sich von neuem zur Verteidi-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:27 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

gung der serbischen Staatsinteressen zu rüsten. Ich legte auch die Schwierigkeiten dar, auf welche Serbien bei der Verfolgung seiner friedlichen Politik stößt. Unzufrieden sind Bulgarien, Türkei und Österreich. Die Türkei, weil sie den Krieg mit den Balkanstaaten verloren hat, Bulgarien, weil es nicht alles das, was es wollte, behalten oder erhalten konnte, und Österreich, weil es die Aussicht auf den Vorstoß nach Saloniki verloren hat. Aus diesem Grunde will die Türkei keinen Frieden mit Serbien schließen, droht den Griechen und verlangt die Inseln, unterhält die Strömung in Albanien, welches einen muselmanischen Fürsten will, und schließt einen Vertrag mit Bulgarien. In dem allen wird sie (die Türkei) von Österreich unterstützt — der Zar fügte hinzu: auch von Deutschland. Könnte der Frieden zustande kommen, so würden wir glauben, auf folgendes hinzuarbeiten:

1. Griechenland muß einen Konflikt mit der Türkei vermeiden, und zwar in dieser Weise, daß letztere die Frage von den Inseln und den Grenzen Südalbaniens den Großmächten überläßt, wie von der Londoner Botschafterkonferenz entschieden ist. Wir mußten die Londoner Grenzen annehmen und uns aus Albanien zurückziehen; Montenegro mußte ebenfalls die Beschlüsse der Londoner Konferenz annehmen und sich aus Skutari zurückziehen. Ebendasselbe gilt auch für die Türkei. Will sie die Londoner Beschlüsse nicht annehmen, dann mögen die Großmächte die Sache in die Hand nehmen und die Türkei zur Annahme zwingen, wie sie Montenegro gezwungen haben, Skutari aufzugeben und uns, daß wir uns auf die Grenzen der Londoner Konferenz zurückzogen. Wollen nicht alle Großmächte die Ausführung auf sich nehmen, dann tun es die Mächte des Dreiverbandes oder eine von Ihnen, wie Österreich Montenegro und uns gezwungen hat, die Beschlüsse der Großmächte anzunehmen. Auf diese Art wird die Streitfrage aus den Händen Griechenlands und der Türkei genommen und in die der Großmächte gelegt. Wir haben den Griechen, unseren Verbündeten, einen Rat in dieser Sache gegeben und sie haben ihn angenommem; wollen sie nun im Epirus mehr erreichen, so werden sie es doch nicht zu einem Konflikt kommen lassen.

2. Das zweite Mittel, den Frieden zu erhalten, ist, daß der Türkei und Bulgarien kein Anlehen bewilligt wird, bevor alle aus dem Krieg entstandenen Fragen gelöst sind.

3. Drittens, daß alle Großmächte mit geringen Truppenkontingenten Albanien okkupieren, Ordnung schaffen und den Frieden erhalten; auf diese Art werden die jungtürkischen Elemente und mazedonischen Komitadschis verhindert, von Albanien aus gegen Serbien und Griechenland Unruhe zu stiften oder zu agitieren. Auch würde so die österreichisch-italienische gemeinsame Okkupation vermieden werden, denn der Friedeu würde dadurch nur noch ärger kompromittiert, weil sowohl die eine als die andere Macht gegen Serbien und Griechen-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:27 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

land agitieren würde, einerseits, um uns zu bewegen, ihre Freundschaft zu suchen, andererseits, um die unruhigen Elemente auf Serbien und Griechenland zu hetzen und um zu zeigen, wie sie auf Seite der albanesischen Irredenta stehen.

4. Das vierte Mittel wäre, Rumänien zu bewegen, entschiedener auf unsere Seite zu treten und der Türkei und Bulgarien zu erklären, es könne nicht neutral bleiben, wenn an dem Frieden gerüttelt wird und die Bukarester Friedensbeschlüsse in Frage gestellt werden.

Dies sind die Ziele, auf die man energisch hinarbeiten muß und die viel zur Erhaltung des Friedens beitragen können.

Darauf antwortete der Zar: Man habe Vertrauen zur neuen rumänischen Regierung, daß sie sich möglichst eng an Rußland anschließen wird; er glaube, es werde nicht dahin kommen, daß der Bukarester Frieden in Frage gestellt werde; aber auch er gebe zu, daß man in dieser Richtung tätig sein müsse. Bei dieser Gelegenheit erwähnte ich, daß ich zur Zeit meines Aufenthaltes in Bukarest eine Zusammenkunft mit Bratianu hatte und daß damals Bratianu von der Idee eines Bündnisses mit Griechenland und Serbien ganz begeistert war und daß ich über Bukarest heimzukehren beabsichtige, um zu sehen, ob Bratianu bei seiner Bereitwilligkeit und seinen Ansichten geblieben ist, die er mir enthüllte, als ich in Bukarest war. Der Zar sagte, das wäre sehr gut und daß Rumänien in Österreich-Ungarn 3½ Millionen hat und daß diese die Vereinigung mit Rumänien wünschen; darauf sagte ich ihm, die Siebenbürger Rumänen seien bessere Nationalisten als die Rumänen in Rumänien, und König Carol habe mir erklärt, daß sich die öffentliche Meinung in Rumänien zugunsten einer Annäherung Rumäniens an die Balkanstaaten geändert habe und daß er dem Rechnung tragen müßte und die Mobilisierung und Aktion der rumänischen Armee befohlen habe, um das Gleichgewicht am Balkan und bessere Grenzen in der Dobrudscha sicherzustellen.

Hierauf erwähnte ich, wir seien von verschiedenen Seiten benachrichtigt, daß die Türkei mit Bulgarien eine Allianz geschlossen hat, derzufolge Bulgarien der türkischen Armee bewilligen wird, über bulgarisches Territorium Griechenland anzugreifen, wogegen die Türkei an Bulgarien zediert, was sie von Griechenland für die Abtretung Thraziens erhält. Der Zar sagte, auch sie hätten davon Gerüchte vernommen; doch glaube er es noch nicht; indessen mag etwas daran sein, weil man die bulgarisch-türkischen Grenzen in Thrazien nicht festsetzt; aber er könne nicht glauben, daß Bulgarien aktiven Anteil an der Kollision nehmen werde, da es zu sehr erschöpft und das Volk jeder Aktion abgeneigt sei.

Über die Okkupation Albaniens durch internationale Truppen sagte er, daß sie möglich sei, wenn die anderen Mächte darauf eingehen. Er wundere sich über den Fürsten Wied, wie er sich zum Fürsten von Albanien habe wählen lassen, da doch Albanien nach seiner Meinung nicht lebensfähig sei und zwischen Serbien und

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:27 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Griechenland geteilt werden sollte. Vielleicht wird Albanien ein Zankapfel zwischen Österreich und Italien werden. Darauf äußerte ich meine Meinung, daß Italien und Österreich schon längst im Streit seien und daß sie das Bündnis nur aus Furcht vor einem kriegerischen Konflikt geschlossen hätten und daß sie sich auch jetzt nur aus Angst vor einem Krieg untereinander zu einer gemeinsamen Okkupation von Valona entschlossen haben dürften.

Hierauf lenkte ich das Gespräch auf die Waffenlieferungen Österreichs an Bulgarien, daß nämlich Österreich aus seinen Magazinen Gewehre und Munition gegeben hat und daß Bulgarien auch Kanonen erhielt. Wieder fügte der Zar hinzu, daß auch Deutschland Bulgarien unterstützt hat. Ich bat ihn, Rußland möge ebenfalls uns damit unterstützen, daß es uns aus seinen Magazinen 120 000 Gewehre und Munition liefert und einige wenige Kanonen, die ihnen entbehrlich sind, besonders Haubitzen, welche uns die Türkei zurückhielt, als sie angesichts des Krieges auf dem Transport waren. Wir werden dies alles bezahlen, was wir benötigen und zurückgeben, sobald wir das, was wir bestellt haben, erhalten. Der Zar fragte mich, ob ich darüber mit einem der russischen Minister gesprochen hätte? Ich antwortete, mit dem Kriegsminister Suchomlinow und mit Sasonow, und daß mir der Kriegsminister gesagt hat, es könne geschehen, wenn es die Politik zuläßt. Bei dieser Gelegenheit sagte ich dem Zaren, wie lieb es uns ist, daß sich Rußland so gut gerüstet hat; es flößt uns Ruhe und Hoffnung auf eine bessere Zukunft ein. Der Zar sagte, man habe genug getan und tue es noch. Deshalb könnten ihre Etablissements es nicht übernehmen, Gewehre für uns herzustellen.

Bei diesem Anlaß sagte ich dem Zaren, ich werde gleich nach meiner Rückkehr von Zarskoje Selo Sasonow ein Verzeichnis dessen geben, was wir benötigen. Er sagte, das sei gut; denn morgen werde er Sasonow empfangen und sehen, was wir brauchen. Sie werden alles tun, um uns unsere Situation zu erleichtern. Er fragte, was wir brauchen, ich sagte, das, was ich auf dem Zettel vermerkt hatte, den ich für Sasonow vorbereitete.

Hierauf ging das Gespräch über Montenegro, Bulgarien und Österreich.

Über Montenegro sagte er mir, er wisse, daß dort das ganze Volk auf unserer Seite stehe und die Vereinigung mit uns wünsche. Ich erzählte ihm, was zur Zeit des Krieges und später getan wurde und was der montenegrische Gesandte in Belgrad Mijuskovitsch darüber spricht und daß Mijuskovitsch darüber mit dem König sprechen wird und daß er ihm raten wird, daß er selbst, so lange es noch Zeit ist, die Frage der Personalunion mit Serbien anregen möge, da nach seinem Tode (nämlich des Königs Nikolaus) die Sache schwierig und für die ganze Dynastie gefährlich werden könnte.

Der Zar kritisierte sehr heftig die Haltung Montenegros und sagte, daß Montenegro nicht aufrichtig handle, wie es auch jetzt im

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:27 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Einverständnisse mit Österreich sei und wie er zufällig erst gestern von seinem Minister gehört habe, daß Montenegro irgendwelche Intrigen gegen Serbien und dessen Dynastie im Sinne habe, und daß man daher achtgeben müsse, daß es nicht etwas Schlimmes anrichte. Auch er findet, daß die Frage der Vereinigung Serbiens mit Montenegro eine Frage der Zeit sei, und daß sie mit möglichst geringer Erschütterung und Lärm gelöst werden müsse. Ich sagte ihm, auch wir seien für die Union, allein wir hätten Mijuskovitsch erklärt, wir könnten diese Frage nicht aufwerfen, denn wir seien die stärkeren und da könnte man sagen, daß wir Mijuskovitsch vergewaltigt hätten; wir warten daher, bis sie es vorgeschlagen, dann werden wir es annehmen und so entscheiden, daß die Existenz der montenegrinischen Dynastie gesichert wird.

Hierauf ging man auf die montenegrinische Armee über, ihre mangelhafte Vorbereitung und ihre Mißerfolge und daß sie bestimmt auf das montenegrinische Volk eingewirkt hat, daß man die Union erhalte, weil sie den riesigen Unterschied zwischen der montenegrinischen und serbischen Armee sah, und daß wir ihnen ein größeres Territorium abgegeben haben, als sie verdienten.

Hierauf ging unser Gespräch auf Bulgarien und seinen König über. Der Zar verurteilte entschieden den König Ferdinand, daß er der österreichischen Politik unterlegen sei und daß er den Krieg gegen Serbien begonnen habe. Aber Gott habe ihn bestraft. Der Zar glaubt, er werde sich schwerlich auf dem Thron erhalten, denn das Volk ist gegen ihn, allein solange die gegenwärtige Regierung am Ruder ist, kann er sich mit aller Gewalt halten. Ich erzählte dem Zaren, was die gefangenen Bulgaren gesprochen haben, wenn man sie fragte, warum sie gegen ihre Brüder und Bundesgenossen Krieg führten: Sie hätten nicht den Krieg gewollt, sondern ihr König, denn er sei nicht orthodox und kein Slave. Der Zar sagte, das sei ein ganz richtiges Urteil. Hierauf fügte ich hinzu, daß wir unsererseits mit ihnen nicht schmollen (?) dürfen, sondern bedenken müssen, wie die Einigkeit Serbiens und Bulgariens beiden nützlich sein wird, und daß vielleicht eine Zeit kommt, wo man Bulgarien noch etwas nachgeben könnte, wenn es bei der Lösung der serbisch-kroatischen Frage behilflich sein wollte. Darauf fragte der Zar, wieviel Serbokroaten in Österreich-Ungarn leben und was sie jetzt glauben und wünschen. Ich antwortete ihm, über 6 Millionen und sagte ihm, wo sie leben. Ich sagte ihm auch von den Slovenen, daß sie zu den Serbokroaten gravitieren und sich die serbokroatische Sprache aneignen werden, weil ihre Mundart schlecht ist und sie längst ihre nationale Selbständigkeit verloren haben; dann sagte ich ihm, daß sich gerade jetzt ein Slovene in Petersburg aufhalte, der an der Gründung einer südslavischen Bank arbeitet und auch die russischen Banken dafür gewinnen will. Dem Zaren war das sehr lieb und er sagte, wie nötig es wäre, daß sich die russischen Banken mehr für

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:27 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

die slavischen Länder interessieren würden, und daß es gut wäre, wenn Hribar mit seiner Mission Erfolg hätte.

Ich erzählte dann dem Zaren, welcher Umschwung sich bei den Slaven in Österreich-Ungarn vollzogen hat, wie zahlreiche Starcevitsch-Anhänger, welche früher das Heil von Österreich erwarteten, jetzt einsehen, daß ihnen dieses Heil nur von Rußland oder Serbien kommen könne, und daß sie die Gelegenheit kaum erwarten können, ihre Wünsche erfüllt zu sehen; und dann sagte ich ihm, wieviele Gewehre wir haben werden, soviele Soldaten werden wir aus jenen Ländern bekommen.

Auch der Zar selbst behauptete, daß Österreich die Slaven schlecht behandele und führte den ungarisch-russischen Prozeß an und bemitleidete diesen unglücklichen Teil des russischen Volkes, der wegen seines Glaubens Verfolgungen erduldet. Wenn Österreich mit seiner antislavischen Politik nicht aufhört, so werde das kein gutes Ende nehmen. Dann fragte er, wieviel Soldaten Serbien jetzt aufstellen könne. Serbien hat, sagte der Zar, die Welt damit überrascht, daß es 400 000 Mann marschieren ließ. Ich antwortete: Wir glauben eine halbe Million gut bekleideter und bewaffneter Soldaten aufstellen zu können. „Das ist genügend, das ist keine Kleinigkeit, damit kann man viel ausrichten."

Hierauf gingen wir auf folgendes über: Wir müßten das Bündnis mit Griechenland pflegen, da es uns, von anderem abgesehen, unsere Aus- und Einfuhr sicherstellt. Ferner müßten wir darauf einwirken, daß auch mit Rumänien ein Bündnis auf breiterer Grundlage zustande kommt und nicht bloß auf die Sicherung des Bukarester Friedens usw.

Hierauf berührte ich die Angelegenheit von der Verheiratung unseres Thronfolgers mit folgenden Worten: Ich bitte Euer Majestät, mir allergnädigst zu erlauben, einen Wunsch und eine Bitte unseres Königs vorzutragen und nicht zu zürnen, daß ich dies tue. Unser König wünscht seinen Sohn mit einer der Großfürstinnen zu verheiraten. Die Pflicht, die er seinem Lande und seinem Nachfolger schuldet, treibt ihn dazu, diesen seinen Wunsch Euer Majestät durch mich zu äußern, denn er ist überzeugt, daß niemand davon wissen oder hören wird. Sollten Euer Majestät aus irgendeinem Grunde finden, daß dies nicht sein kann, so würde der König auch so seine Sympathie für Rußland und seine Treue gegen die slavische Politik bewahren und er würde das Bewußtsein haben, seiner Pflicht gegen Serbien und Rußland Genüge geleistet zu haben. Der Zar antwortete lächelnd: Er sei über die Bitte des Königs garnicht ungehalten und sie sei ganz schicklich, allein er habe das Prinzip, seinen Kindern die Entscheidung des Herzens zu überlassen und er wünsche nicht, sie in der Wahl ihres künftigen Lebensgefährten zu beeinflussen. Er finde selbst, daß niemand davon etwas zu wissen braucht. Er habe bemerkt, daß der Kronprinz, als er bei ihm beim Familiendiner war, oft auf die Großfürstin geblickt und sich bemüht habe, daß es

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:27 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

die anderen nicht merken. Er finde, daß der Kronprinz sehr fesch sei, daß er nicht mit seinen Kriegserlebnissen aufschneide, daß er tapfer und fesch sei. Darauf dankte ich ihm und versprach, niemanden, nicht einmal dem König zu erzählen, was der Zar mir gesagt hat, nur der Kronprinz soll davon wissen. Der Zar sagte mir, daß der Kronprinz als er bei ihm war, nichts davon gesprochen habe, darauf sagte ich, er habe sich gefürchtet, daß man ihm absage.

Sodann sprachen wir von anderen Dingen, nachdem ich gesagt hatte: Wenn es uns beschieden ist, eine Tochter des Kaisers von Rußland zur Königin zu haben, dann wird sie die Sympathie des ganzen serbischen Volkes genießen und sie kann, wenn Gott und die Verhältnisse es zulassen, die Zarin des südslavischen serbisch-kroatischen Volkes werden. Ihr Einfluß und ihr Glanz wird die ganze Balkanhalbinsel umfassen.

Der Zar hörte meine Worte mit sichtlicher Freude an. Der Eindruck dieses ganzen Moments war ein guter. Ich bemerkte nicht im geringsten, daß er dem Zar unangenehm gewesen wäre, und ich sagte noch, der Kronprinz kann noch einige Tage hierbleiben, denn ihn erwarten keine anderen dringenden Geschäfte, aber ich muß am nächsten Freitag fort. Der Zar sagte: Er kann, oh, er kann noch hierbleiben, er hat hier genug Bekannte und kann sich gut unterhalten. Dies sagte ich deshalb, damit der Kronprinz noch Zeit und Gelegenheit bekomme, einige Male mit dem Zaren und seinen Töchtern zusammenzukommen. Ich fragte nicht, wann wir die Antwort des Zaren erhalten werden, ich hielt es für überflüssig, die Art und Weise, wie der Zar antworten soll, zu suchen. Erhält er eine befriedigende Auskunft von seiner Tochter, so wird er selbst leicht Mittel und Wege finden für die Antwort; auch kann er sehr leicht den Kronprinzen berufen und ihm seine Meinung sagen. Beim Abschied begleitete mich der Kaiser zur Türe und ließ besonders und mehrere Male den König grüßen, und zwar nicht bloß einerseits, sondern auch von Seite der Zarin und seiner Familie und wünschte ihm gute Gesundheit.

Für Serbien werden wir alles tun, grüßen Sie den König und sagen Sie ihm (russisch): Für Serbien werden wir alles tun.

Anlage VII.

Der Balkanbund.

Über das Verhalten der Dreiverbandsmächte in bezug auf den Balkanbund ist schon gesprochen worden. Die drei beigefügten Dokumente ergeben das zur Sache wesentliche. Die schwere Krisis, welche der Balkankrieg entstehen ließ, ist bekannt. Im Zusammenhang damit stehen die folgenden diplomatischen Vorgänge.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:27 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Anlage 1.

Geheimklausel zu dem bulgarisch-serbischen Vertrag von 1912.

I.

Wenn in der Türkei innere Unruhen ausbrechen sollten, welche die staatlichen und nationalen Interessen beider vertragschließenden Parteien oder einer von ihnen bedrohten, und in dem Falle, daß infolge des Eintretens von inneren oder äußeren Schwierigkeiten in der Türkei der status quo auf der Balkanhalbinsel erschüttert sein sollte, wendet sich die vertragschließende Partei, die als erste von der Notwendigkeit des bewaffneten Eingreifens überzeugt ist, in einem motivierten Vorschlag an die andere Partei, die ihrerseits verpflichtet ist, sofort in Meinungsaustausch zu treten und im Falle der Uneinigkeit mit der anderen verbündeten Partei letzterer ausführliche Antwort zu geben.

Wenn eine Einigung über ein bewaffnetes Vorgehen zustande kommen sollte, so ist Rußland davon zu benachrichtigen, und wenn letzteres keine Hindernisse in den Weg legt, so schreiten die Verbündeten zu den verabredeten kriegerischen Operationen, wobei sie sich in allem vom Gefühl der Solidarität leiten lassen und die beiderseitigen Interessen wahren. Im entgegengesetzten Falle, d. h. wenn eine Einigung nicht zustande kommen sollte, wird die Frage Rußland zur Begutachtung vorgelegt; die Entscheidung Rußlands ist für beide vertragschließenden Parteien verbindlich. Falls Rußland seine Meinung nicht zu äußern wünscht und deshalb eine Verständigung zwischen den vertragschließenden Parteien nicht zustande kommen sollte, und falls dann die Partei, die sich für bewaffnete Einmischung entschieden hat, die Feindseligkeiten gegen die Türkei trotzdem allein eröffnen sollte, so ist die andere Partei verpflichtet, ihren Verbündeten gegenüber wohlwollende Neutralität zu bewahren, sofort zu der in der Militärkonvention vorgesehenen Mobilisierung zu schreiten und mit allen Kräften dem Verbündeten zu Hilfe zu eilen, wenn eine dritte Macht auf die Seite der Türkei treten sollte.

II.

Das gesamte, durch die gemeinsamen Operationen in §§ 1 und 2 des Vertrags und in § 1 dieser Geheimanlage erwähnte Gebiet, falls es erworben werden sollte, wird von gemeinsamen Behörden beider Verbündeten (condominium) verwaltet und sofort, keinesfalls aber später als drei Monate nach Wiederherstellung des Friedenszustandes, auf folgenden Grundlagen liquidiert:

Serbien erkennt die Rechte Bulgariens auf das Gebiet im Osten von Rodope und dem Flusse Struma an und Bulgarien die Rechte

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:27 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Serbiens auf das Gebiet im Norden und Westen von Schar-Planina.

Was die zwischen Schar-Planina, Rodope, dem Archipelag und dem See von Ochrida liegenden Gebiete betrifft, so wird mit diesen Gebieten, falls beide Seiten die Bildung eines gesonderten autonomen Gebiets aus diesem Territorium infolge allgemeiner serbischer und bulgarischer Nationalitätsinteressen oder aus anderen äußeren oder inneren Unruhen für unmöglich halten, auf Grund folgender Bestimmungen verfahren: Serbien verpflichtet sich, kein Land zu beanspruchen, das außerhalb der auf beiliegender Karte bezeichneten Linie liegt; diese beginnt an der türkisch-bulgarischen Grenze bei Golem Wrch (nördlich von Kriwe Palanka) und setzt sich von dort ab wie folgt: in südwestlicher Richtung bis zum Ochridasee, über die Höhe Kitke zwischen den Dörfern Meteshew und Podrshikonj, über die Höhe im Osten des Dorfes Nerew und die Wasserscheide bis zur Höhe 1000 nördlich von Baschtewo (Gradatz-Planina), durch das Dorf Baschtewo zwischen den Dörfern Ljubentzki und Petralitze, durch die Höhe von Ostritzy 1000 (Lisatz-Planina), auf die Höhe 1050 zwischen den Dörfern Dratsch und Opile, durch das Dorf Talschimanzy und Shiwalewo, auf die Höhe 1050 und 1000, durch das Dorf Keschany, längs der Hauptwasserscheide von Gradischte Planina auf die Höhe Gorischte, über die Höhe 1023, längs der Wasserscheide zwischen Iwankowatz und Loginaz, durch Weterskog und Sopot zum Wardar, über den Wardar, längs der Bergketten zur Höhe 2550, dann auf die Berge von Perepol zu, längs ihrer Wasserscheide zwischen den Dörfern Krape und Barbarasa, auf die Höhe 1200 zwischen den Dörfern Jakrenow und Dranow zu, auf die Höhe Tschesma zu (1254), längs der Wasserscheide von Baba-Planina und Kruschkatepesi zwischen den Dörfern Sopa und Zrske, auf dem Gipfel der Berge von Protaj östlich des Dorfes Belitze zu, durch Breshana auf die Höhe 1200 (Ilinska-Planina) zu, längs der Wasserscheide über die Höhe 1330 auf die Höhe 1217 zu und zwischen den Dörfern Liwanischta und Gorenzy bis zum Ochridasee bei dem Kloster Gubowzy.

Bulgarien verpflichtet sich, diese Grenze anzunehmen, wenn Seine Kaiserliche Majestät der Zar, an den die Bitte gerichtet werden wird, oberster Schiedsrichter in dieser Frage zu sein, sich zugunsten der bezeichneten Linie aussprechen sollte. Es versteht sich von selbst, daß beide Parteien sich verpflichten, als endgültige Grenze diejenige Linie anzunehmen, welche Seine Kaiserliche Majestät der Zar in den obengenannten Grenzen als den Rechten und Interessen beider Seiten am besten entsprechend festzusetzen für gut erachten wird.

III.

Eine Kopie des Vertrags mit dieser Geheimanlage und ebenso die Militär-Konvention werden der Russischen Kaiserlichen Regierung

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:27 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

gemeinsam von den vertragschließenden Parteien mit der Bitte überreicht werden, Kenntnis davon zu nehmen und den darin angegebenen Zielen gegenüber eine wohlwollende Haltung einzunehmen, alsdann den Kaiser zu bitten, Seine Kaiserliche Majestät möge geruhen, die durch diesen Vertrag sowohl Ihm als Seiner Regierung zugedachte Aufgabe anzunehmen und zu billigen.

IV.

Jeder Streit, der bei der Auslegung und Erfüllung irgendeines Artikels dieses Vertrags, der Geheimanlage und der Militär-Konvention entstehen sollte, wird der endgültigen Entscheidung Rußlands anheimgestellt, sobald die eine oder andere Partei es für unmöglich erklären sollte, eine Einigung durch unmittelbare Verhandlungen zu erzielen.

V.

Kein Artikel dieses Geheimvertrags darf ohne vorherige Verständigung zwischen beiden vertragschließenden Parteien und ohne Einverständnis Rußlands der Öffentlichkeit übergeben oder einer anderen Macht mitgeteilt werden.

Verfaßt in Belgrad, am 29. Februar/13. März 1912.

Anlage 2.

Bericht Iswolskys an Sasonow.

Paris, den 16./29. Februar 1912.

. . . . . Herr Poincaré hat mehrere Male an mich die Frage gerichtet, was mir bekannt sei von dem Meinungsaustausch über die Balkanangelegenheiten, der laut Zeitungs- und aus anderen Quellen stammender Nachrichten zwischen Ihnen und dem Wiener Kabinett stattgefunden hat; dabei hat er mich noch einmal an seine Bereitwilligkeit erinnert, beinahe jede Minute mit uns in Verhandlungen über diese Angelegenheiten einzutreten, und gab mir zu verstehen, daß er von unserer Seite eine ebensolche Inkenntnissetzung über unsere Verhandlungen mit Wien erwarte, wie er von dem Londoner Kabinett nach der Reise Lord Haldanes nach Berlin erhalten habe. Ich schreibe Ihnen das alles mit vollster Aufrichtigkeit, denn mir scheint, daß es für Sie überaus wichtig ist, die von M. Poincaré bei seinem Regierungsantritt zum Ausdruck gebrachten Vorsätze zu wahren und ihnen entgegenzukommen. Der jetzige Ministerpräsident und Minister des Äußern ist eine überaus große Persönlichkeit und sein Kabinett erweist sich als die stärkste Koordination für eine lange Reihe von Jahren . . . . . .

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:27 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Anlage 3.

Telegramm Sasonows an Iswolsky.

Petersburg, den 17./30. März 1912.

Zwischen Serbien und Bulgarien ist mit unserem Wissen ein Vertrag abgeschlossen worden zu gemeinsamer Verteidigung und Schutz der beiderseitigen Interessen für den Fall einer Veränderung des Status quo auf der Balkanhalbinsel oder falls eine dritte Macht auf einen der Vertragschließenden einen Überfall unternimmt. Geschow und der serbische Gesandte in Sofia, Spalaikowitsch, haben davon vertraulich dem englischen Gesandten in Bulgarien, Ironside, Mitteilung gemacht. Im Hinblick darauf ersuche ich Sie, einen Ihrer Ansicht nach günstigen Augenblick zu wählen, um mündlich Poincaré davon zu seiner persönlichen Informierung Mitteilung zu machen. Es ist aber auf das nachdrücklichste vorher darauf aufmerksam zu machen, daß die Tatsache dieses Vertrags ein tiefstes Geheimnis ist, und Sie müßten hinzufügen, daß, da ein besonderer geheimer Zusatz beide Staaten verpflichtet, vor irgendeinem aktiven Vorgehen die Meinung Rußlands einzuholen, wir der Ansicht sind, ein Mittel gewonnen zu haben, um auf beide Mächte Einfluß auszuüben, und daß wir zugleich eine Garantie geschaffen haben gegen die Ausdehnung des Einflusses stärkerer Mächte auf der Balkanhalbinsel.

(Gleichzeitig an Benckendorff nach London telegraphiert.)

Anlage VIII.

Die Balkankrisis 1912.

Am 8. Juli 1912, also während der Balkankrisis, wurde ein geheimer russisch-japanischer Vertrag abgeschlossen. Dieses Abkommen, welches niemals veröffentlicht worden ist, dessen Authentizität aber durch den russischen Volksbeauftragten Radek bestätigt worden ist, bestimmte, daß Rußland im Falle der Verwicklung in einen europäischen Krieg seine Truppen bis auf zwei Armeekorps aus Sibirien und China zurückziehen würde und daß Japan für diesen Fall den Schutz der russischen Interessen in China übernehme. Ferner verpflichtete sich Japan, während der Teilnahme Rußlands an einem europäischen Kriege russisches Gebiet, insbesondere Wladiwostok, nicht zu okkupieren. Dafür erklärte Rußland, keine Einwendungen dagegen erheben zu wollen, falls Japan im Kriegsfalle Kiautschou besetze. — Diese letztere Vereinbarung behebt jeden Zweifel darüber, welcher Art die europäischen Verwicklungen waren, die Rußland im Auge hatte.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:27 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Gleichzeitig mit den russisch-japanischen Verhandlungen fanden russisch-französische statt, welche den Zweck hatten, die bereits seit zwanzig Jahren bestehenden militärischen Abmachungen durch eine Marine-Konvention (Anlage 1) zu ergänzen. Diese wurde am 16. Juli 1912 abgeschlossen. Ihr Artikel 2 bestimmte, daß die beiderseitigen Admiralstabschefs ermächtigt würden, direkt miteinander zu verkehren, alle Nachrichten auszutauschen, alle Kriegsmöglichkeiten auszuarbeiten und alle strategischen Pläne gemeinsam aufzustellen. Das Abkommen selbst stellte aber nur den formalen Rahmen zu den Vereinbarungen dar, die in Form von Protokollen niedergelegt wurden, die bisher nicht veröffentlicht worden sind. Die bei den Besprechungen der französischen und russischen Marinefachleute erzielten Ergebnisse haben Rußland vollauf befriedigt. Es wurde ein monatlicher Nachrichtenaustausch, beginnend mit dem 1./14. September 1912, vereinbart. Das westliche Mittelmeer bis zum Längengrad von Malta wurde als französische Sphäre anerkannt. Frankreich verpflichtete sich, im Falle von Verwicklungen zwischen Rußland und der Türkei die österreichische und italienische Flotte zu immobilisieren und erkannte die absolute Vorherrschaft Rußlands im Schwarzen Meer an. Iswolsky berichtete am 5./18. Juli 1912 (Anlage 2), Frankreich sei, ohne eine Gegenleistung zu verlangen, bereit, das Schwergewicht seiner Mittelmeerstreitkräfte bereits in Friedenszeiten weiter nach Osten zu verlegen. Der Chef des französischen Admiralstabes habe vollkommen die Notwendigkeit eingesehen, Rußland seine Aufgabe, die Herrschaft über das Schwarze Meer zu gewinnen, dadurch zu erleichtern, daß die französische Flotte einen Druck auf die möglichen Gegner ausübe. Um dies zu ermöglichen, wurde auf Grund vorheriger Vereinbarungen mit England das dritte französische Geschwader von Brest nach Toulon verlegt.

Demnach wurden auch die englisch-französischen Abmachungen über gemeinsame Operationen zu Wasser und zu Lande weiter ausgebaut. Auch ist ihnen durch den bekannten Notenwechsel zwischen Grey und Paul Cambon vom 22. und 23. November 1912 zum ersten Male eine diplomatische Unterlage gegeben worden, die ihnen den Charakter eines politischen Vertrages verlieh.

Rußland ging in seinen Kriegsmaßnahmen am weitesten, indem es gleichzeitig mit den Balkanstaaten weitgehende militärische Rüstungen traf. Diese Maßnahmen führten zu Verhandlungen zwischen Berlin und Petersburg, die als Parallele für die Ereignisse im Juli 1914 von besonderer Bedeutung sind. Am 15. Oktober 1912 bat der Chef des deutschen Generalstabes um Auskunft, ob die in letzterer Zeit an unserer Grenze vorgenommenen größeren Probemobilmachungen uns, wie in früheren Jahren, von russischer Seite vorher angezeigt worden wären. Dies war nicht der Fall. Darauf machte der Chef des Generalstabes am 12. November 1912 ernste militärische Bedenken gegen dieses Vorgehen geltend.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:27 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Graf Pourtalès wurde infolgedessen angewiesen, Sasonow auf diese Bedenken und die durch die Probemobilmachung im Nachbarstaat hervorgerufene Beunruhigung hinzuweisen und zu bitten, daß in Zukunft eine vorherige Verständigung, wie in früheren Jahren, erfolge. Sasonow hat, wie Pourtalès am 23. November 1912 berichtete, die Berechtigung des deutschen Standpunktes anerkannt und zugesagt, die Angelegenheit an maßgebender Stelle zur Sprache zu bringen. Sasonow ist übrigens bereits bei seiner Anwesenheit in Berlin (am 8. Oktober 1912) auf die russischen Probemobilmachungen angeredet worden, zugleich mit einem Hinweis auf das Befremden, das die Besichtigung französischer Grenzforts durch den Großfürsten Nikolai Nikolajewitsch und die damit verbundenen deutschfeindlichen Demonstrationen erregt hatten. Um den Charakter solcher Kundgebungen anschaulich zu machen, wurde ihm damals vorgestellt, wie es im Zweibund wirken würde, wenn etwa gleichzeitig mit einer Probemobilmachung des deutschen Korps in Allenstein ein österreichischer Erzherzog eine geräuschvolle Besichtigung von Metz vornehmen würde.

Inzwischen war im Spätherbst 1912 unter russischem Patronat der Balkanbund, der außer Serbien und Bulgarien Montenegro und Griechenland umfaßte, zu kriegerischen Operationen gegen die Türkei geschritten, wozu bekanntlich Montenegro den Anstoß gegeben hatte. Damit war die Gefahr einer europäischen Verwicklung, wenn Serbien den Sandschak okkupierte und Österreich-Ungarn den Handelsweg nach Saloniki sperrte, aufs höchste gestiegen. Bei den bestehenden Bündnis- und Ententesystemen handelt es sich im Falle von Verwickelungen zwischen den Großmächten für jeden der einzelnen Teilnehmer um die Frage des Casus foederis oder der Waffenhilfe. Es wurden um diese Zeit russischerseits in Paris und London Fühler ausgestreckt, um festzustellen, welche Haltung die beiden anderen Mächte der Triple-Entente im Falle einer Ausdehnung des Konflikts einnehmen würden. Frankreich war anscheinend am genauesten über die russische Absicht unterrichtet. Der französische Minister des Äußern drang darauf, Sir E. Grey müsse in diese Pläne eingeweiht werden. Infolgedessen wies Sasonow den russischen Botschafter in London in einem Schreiben vom 18./31. Oktober 1912 an, der englischen Regierung unmittelbare und detaillierte Kenntnis von den Abmachungen der Balkanstaaten zu geben (Anlage 3). Es wird in diesem Schreiben auf die vertrauliche Mitteilung Bezug genommen, die der englische Gesandte in Sofia bereits durch Geschow erhalten habe. Sir Edward Grey solle nunmehr aber von dem Inhalt der unter Rußlands Patronat geschlossenen Verträge noch genauere Kenntnis erhalten. Der Plan zur Verteilung der Türkei wurde ihm in allen Einzelheiten bekanntgegeben und dabei betont, daß der Gang der Dinge auf dem Balkan einen möglichst engen Zusammenschluß und Meinungsaustausch zwischen Petersburg, London und Paris erfordere. Benckendorff wurde angewiesen, die Besprechungen mit Grey, welche er schon im Frühjahr

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:27 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

eingeleitet hatte, wieder aufzunehmen und dem englischen Minister dabei eine Darstellung der Geschichte des Balkanbundes zu geben, die von dem wahren Sachverhalt nicht unwesentlich abweicht.

Zwei Wochen später schrieb Sasonow bereits an Benckendorff, die Lage spitze sich durch den Interessenkonflikt zwischen Rußland und Österreich immer mehr zu. Unter diesen Umständen erscheine ein Krieg wohl noch als der beste Ausweg, vielleicht sogar als erwünscht. Benckendorff war aber auf Grund seiner Kenntnis der englischen Anschauungen anderer Ansicht. Die Lage sei für einen Krieg nicht günstig. Englands Haltung einem russisch-österreichischen Konflikt gegenüber erscheine ihm zweifelhaft; bei einer direkten Provokation Frankreichs würde aber England zu den Waffen greifen.

In diese Zeit fällt der bekannte Briefwechsel zwischen Grey und Paul Cambon, der keinen Zweifel darüber übrigläßt, daß Frankreich in der Erwartung eines unprovozierten Angriffs durch eine dritte Macht oder eines Ereignisses, das den allgemeinen Frieden bedroht (somthing that threatened the general peace), England an seiner Seite finden werde. Ein Ereignis dieser Art war natürlich der Konflikt zwischen Österreich-Ungarn und Serbien, und letzterem gegenüber hatte Rußland sich verpflichtet. Für diesen Fall verpflichtet sich also England zur Waffenhilfe.

Frankreich seinerseits war entschlossen, den casus foederis als gegeben zu erachten, falls Rußland in den Krieg verwickelt würde. Bereits vor Beginn des Balkankrieges hatte Poincaré mit Sasonow bei seiner Anwesenheit in Paris diese Frage erörtert. Er hatte damals erklärt, „daß es die öffentliche Meinung Frankreichs der Regierung der Republik nicht gestatte, wegen Fragen, die nur den Balkan betreffen, kriegerische Aktionen zu unternehmen, wenn Deutschland teilnahmslos bliebe und nicht aus eigener Initiative den casus foederis provoziere. In letzterem Falle könne Rußland natürlich auf volle und genaue Erfüllung der Verpflichtungen rechnen, zu welchen Frankreich sich Rußland gegenüber gebunden habe". Ähnlich hatte bereits Iswolsky am 30. August/12. September 1912 berichtet: „Herr Poincaré sagte zu mir, daß die französische Regierung zu allererst die Frage der möglichen internationalen Zufälligkeiten erwägt; sie ist sich vollkommen im klaren darüber, daß diese oder jene Ereignisse, wie z. B. die Zertrümmerung Bulgariens durch die Türkei oder ein Überfall Österreichs auf Serbien, Rußland zwingen können, aus seiner passiven Haltung herauszutreten und zuerst zu einem diplomatischen Hervortreten, darauf dann zu militärischen Maßnahmen gegenüber der Türkei oder Österreich zu greifen. Laut uns von der französischen Regierung zugegangenen Erklärungen ist uns in einem solchen Falle von seiten Frankreichs die aufrichtigste und energischste diplomatische Unterstützung sicher. In dieser Phase der Ereignisse wäre jedoch die Regierung der Republik nicht in der Lage, vom Parlament oder von der öffentlichen Meinung die Sanktion für irgend

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:27 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

welche aktiven militärischen Maßnahmen zu erhalten. Sollte jedoch der Zusammenstoß mit Österreich ein bewaffnetes Eingreifen Deutschlands nach sich ziehen, so erkennt Frankreich das von vornherein für einen „casus foederis" an und wird auch nicht eine Minute zögern, seine Verpflichtungen gegen Rußland zu erfüllen" (Anlage 4). Zugleich teilte aber Poincaré dem russischen Botschafter mit, daß man sich für alle Möglichkeiten vorbereitet habe und die Aussichten eines europäischen Krieges als günstig ansehe.

Im November 1912 fragte Sasonow nochmals in Paris an, wie man über die eventuellen Konsequenzen des austro-serbischen Konfliktes denke. Poincaré erklärte, er überlasse Rußland die Initiative. Entschließe sich Rußland zum Kriege, dann werde Frankreich sich anschließen (Telegramm Iswolskys vom 4./17. November, Anlage 5). Am folgenden Tage schränkte er seine Zusage allerdings ein wenig ein:

„Il doit bien être entendu" erklärte er Iswolsky, „que la France marchera dans le cas précis où se produirait le casus foedéris prévu par l'alliance, c'est-à-dire si l'Allemagne soutiendrait par les armes l'Autriche contre la Russie" (Telegramm Iswolskys vom 5./18. November, Anlage 6).

Dieselbe Erklärung, „daß Rußland, wenn der österreichisch-serbische Konflikt zu einem allgemeinen Kriege führen würde, voll und ganz auf die bewaffnete Unterstützung Frankreichs rechnen könne", gab Poincaré auch gegenüber dem italienischen Botschafter Tittoni ab und spielte gleichzeitig auf die französisch-italienischen Vereinbarungen vom Jahre 1902 an, kraft deren Frankreich berechtigt sei, für den Fall eines Krieges mit Deutschland und Österreich-Ungarn auf die Neutralität Italiens zu rechnen (Anlage 7). Diese Erklärung Poincaré an Tittoni wurde in Petersburg mit großem Dank aufgenommen (Anlage 8).

Über Frankreichs Haltung in dieser Krisis kommt Benckendorff in einem Situationsbericht vom 12./25. Februar 1913 zu dem folgenden Schluß: „Wenn ich Cambons Unterredungen mit mir, die gewechselten Worte kurz wiederhole und die Haltung Poincarés hinzunehme, so kommt mir der Gedanke, der einer Überzeugung gleich kommt, daß von allen Mächten Frankreich die einzige ist, die, um nicht zu sagen, den Krieg wünscht, so doch ihn ohne großes Bedauern sehen würde. Jedenfalls hat mir nichts gezeigt, daß Frankreich aktiv dazu beiträgt, in dem Sinne eines Kompromisses zu arbeiten. Nun, der Kompromiß — ist der Frieden; jenseits des Kompromisses liegt der Krieg."

„Die Lage, wie ich sie beobachten konnte, scheint mir so zu liegen, daß alle Mächte aufrichtig daran arbeiten, den Frieden zu erhalten. Aber von allen ist es Frankreich, das den Krieg mit der verhältnismäßig größten Ruhe aufnehmen würde" (Anlage 10).

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:27 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Anlage 1.

Französisch-russische Marinekonvention vom 16. Juli 1912.

Art. 1. In allen Fällen, in denen die Allianz das gemeinsame Vorgehen der Landarmeen vorsieht und festsetzt, werden die Seestreitkräfte Frankreichs und Rußlands zusammenwirken.

Art. 2. Die Zusammenwirkung der Seestreitkräfte wird schon im Frieden vorbereitet.

Zu diesem Zwecke werden die Generalstabschefs der beiden Marinen schon jetzt ermächtigt, direkt miteinander zu korrespondieren, alle Aufschlüsse auszutauschen, alle Kriegsmöglichkeiten zu studieren, alle strategischen Programme zu vereinbaren.

Art. 3. Die Generalstabschefs der beiden Marinen konferieren persönlich wenigstens einmal im Jahre; sie werden ein Protokoll über ihre Konferenzen aufnehmen.

Art. 4. Betreffs der Dauer, der Wirksamkeit und der Geheimhaltung wird das gegenwärtige Abkommen dem Militärabkommen vom 17. August 1892 und den folgenden Übereinkommen angegliedert.

Paris, den 16. Juli 1912.

Anlage 2

Bericht Iswolskys an Sasonow.

Paris, den 5./18. Juli 1912.

. . . Fürst Liven[1]) teilte mir mit, daß nach seiner Überzeugung der Gedankenaustausch zu Resultaten geführt hat, die für uns überall günstig sind, und zwar hatte der Chef des französischen Marinestabes vollkommen die Notwendigkeit eingesehen, uns im Interesse beider Verbündeter die Aufgabe der Herrschaft über das Schwarze Meer zu erleichtern, nämlich durch einen entsprechenden Druck auf die Flotten unserer möglichen Gegner, d. h. hauptsächlich Österreichs und vielleicht auch Deutschlands und Italiens.

Zu diesem Zwecke erklärt Frankreich sich bereit, noch zu Friedenszeit die Konzentrierung seiner Seestreitkräfte im Mittelmeer mehr nach Osten zu verlegen, d. h. nach Bizerte. Diesen Entschluß, der ganz klar im Protokoll zum Ausdruck gebracht ist, hält Fürst Liven für einen um so größeren Erfolg für uns, als er von keinerlei Verpflichtungen von unserer Seite bedingt ist.

Überhaupt spricht sich Fürst Liven sehr lobend über die Zuvorkommenheit, Geradheit und Aufrichtigkeit aus, der er bei seinen französischen Kollegen begegnete.

[1]) Russischer Admiral und Chef des russischen Marinestabes.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:27 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Anlage 3.

Geheimer Erlaß Sasonows an Benckendorff.

Nr. 675.

Petersburg, 18./31. Oktober 1912.

In letzter Zeit ist der französische Minister des Auswärtigen in seinen Gesprächen mit unserem Botschafter in Paris mehrfach auf die Frage zurückgekommen, daß es notwendig sei, Sir Edward Grey genauer mit dem Inhalt des serbisch-bulgarischen Abkommens und mit der Stellung Rußlands zu demselben bekanntzumachen.

Im Hinblick darauf, daß die für die nächste Zukunft beabsichtigte Vermittlung der Mächte einen möglichst engen Zusammenschluß und Meinungsaustausch zwischen Petersburg, London und Paris wünschenswert macht, finden wir es angezeigt, daß Sie die nächste Gelegenheit benutzen, um mit Grey diese Frage, über welche Sie schon im Frühjahr mit ihm gesprochen haben, wieder aufzunehmen.

Sie können sagen, daß die Kaiserliche Regierung seinerzeit erfahren hat, der englische Gesandte in Sofia sei durch Geschow über den Inhalt des erwähnten Abkommens unterrichtet worden; es sei uns daher nicht notwendig erschienen, darüber mit Grey zu reden, zumal dem vertraulichen Charakter der Mitteilung, welche die interessierten Mächte uns gemacht hätten, Rechnung zu tragen war.

Indem ich zur Frage des Abkommens zwischen Bulgarien und Serbien übergehe, muß ich vor allem Ihre Aufmerksamkeit auf die Stellung richten, die wir von Anbeginn in dieser Angelegenheit eingenommen haben. Die Kaiserliche Regierung wurde seinerzeit von dem Gang der Verhandlungen zwischen Sofia und Belgrad unterrichtet, die von der Überzeugung ausgingen, daß durch genaue Abgrenzung der beiderseitigen Interessen und durch Festsetzung bestimmter Einflußsphären in der europäischen Türkei dem Bruderzwist zwischen ihnen ein Ende gemacht werden mußte.

Innerhalb dieser Grenzen sympathisierten wir mit der Verständigung zwischen beiden Staaten; denn ihr Zwist war ein ernstes Hindernis der Ruhe auf dem Balkan. Inmitten gegenseitigen Verdachts und steter Kämpfe war eine lastende und ungesunde Atmosphäre von Intrigen und Politik entstanden, die ein richtiges Verständnis ihrer nationalen Interessen behinderten. Alles, was zur Klärung dieser Atmosphäre beitrüge, wurde von uns freudig begrüßt. Da wir glaubten, daß die neuen Beziehungen um so fester werden würden, je weniger Nebeneinflüsse mitwirken, mischten wir uns in die Verhandlungen zwischen den Kabinetten von Sofia und Belgrad nicht ein.

Nachdem die Verständigung zwischen ihnen unterzeichnet und uns mitgeteilt war, sahen wir vieles, was über den Rahmen des

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:27 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

von uns gesteckten Zieles hinausging und bei uns ernste Zweifel wachrief. Aber das vornehmste Ziel, das Aufhören der nicht normalen Beziehungen zwischen zwei benachbarten, stammverwandten Staaten, war erreicht. Dieses Resultat wollten wir nicht erschüttern oder gar durch Einwürfe oder Proteste vernichten.

In diesem Vertrag wurde die Stellung Rußlands als die des obersten Schiedsrichters in möglichen Meinungsverschiedenheiten bestimmt. Man hatte uns nicht vorher gefragt, ob wir bereit seien, uns in die Urkunde aufnehmen zu lassen, die Serbien und Bulgarien betraf, aber wir glaubten, daß die Ablehnung dieser Bestimmung zu einer anderen, unerwünschten Richtung der Politik beider Staaten führen könnte. Diese Erwägungen veranlaßten uns, nicht zu widersprechen. Dies war unsere ursprüngliche Ansicht über den serbisch-bulgarischen Vertrag.

Jetzt gewinnt der Teil desselben, der die genaue Abgrenzung für den Fall eines siegreichen Krieges gegen die Türkei betrifft, die größte praktische Bedeutung. Darauf richte ich Ihre Aufmerksamkeit.

Der Vertrag sagt, daß alle durch gemeinsame Aktion erworbenen Territorien unter dem Kondominium der verbündeten Mächte stehen werden, und daß diese Erwerbungen sofort liquidiert werden sollen, spätestens drei Monate nach Abschluß des Friedens, und zwar folgendermaßen:

Serbien erkennt das Recht Bulgariens auf das Gebiet östlich von Rhodope und dem Flusse Struma an, Bulgarien das Recht Serbiens auf das Gebiet nördlich und westlich von Schar-Planina. In betreff des Gebiets zwischen Schar-Planina, Rhodope und dem Ochridasee soll, falls die vertragschließenden Teile sich überzeugen, daß die Organisation dieses Territoriums als autonomes Gebiet entweder infolge der Interessen des serbischen oder bulgarischen Volkstums oder aus inneren oder äußeren Gründen unmöglich ist, folgendermaßen verfahren werden:

Serbien verpflichtet sich, kein Gebiet zu beanspruchen, daß außerhalb einer Linie liegt, die im Westen der bulgarisch-türkischen Grenze bei Golem Werch (nördlich von Kriwe Palanka) beginnt und im allgemeinen in südwestlicher Richtung zum Ochridasee führt, über die Höhe von Kitke, zwischen den Dörfern Meteschewo und Podrshikonj, über die Höhe östlich vom Dorfe Neraw, die Wasserscheide bis zur Höhe 1000 nördlich vom Dorfe Baschtewo (Gradatz-Planina), das Dorf Baschtewo, zwischen den Dörfern Ljubentzy und Petralitze, die Höhe von Ostritzy 1000 (Lisatz-Planina), die Höhe 1050 zwischen den Dörfern Dratsch und Opile, die Dörfer Talschimanzy und Schiwaljewo, die Höhen 1050 und 1000, das Dorf Keschany, die Hauptwasserscheide von Gradischte-Planina, die Höhe Gorischte, die Höhe 1023, die Wasserscheide zwischen Iwankowaz und Loginaz, durch Weterskog und Sopot zum Wardar, über den Wardar auf dem Bergkamm zur Höhe 2550, dann auf die Perepol-Planina, die

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:27 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Wasserscheide der Perepol-Planina entlang zwischen den Dörfern Krape und Barberasa, die Höhe 1200 zwischen den Dörfern Jakrenowo und Dranowo, über die Höhe Tschesma (1254), die Wasserscheide von Papa-Planina und Kruschkatepesi, zwischen den Dörfern Sopa und Zwerske, den Gipfel der Petrapsiea-Planina östlich vom Dorfe Belitze, durch Breschana zur Höhe 1200 (Illinska-Planina) längs der Wasserscheide über die Höhe 1217 und zwischen den Dörfern Liwanischta und Gorentzy bis zum Ochridasee beim Kloster Gubowzy.

Bulgarien verpflichtet sich, diese Grenze anzunehmen, wenn seine Majestät der russische Zar, den man bitten wird, Schiedsrichter zu sein, sich für diese Linie ausspricht. Natürlich verpflichten sich beide Teile, als endgültige Grenze die Linie anzunehmen, welche der russische Zar als den Interessen beider Teile entsprechend festsetzt.

Ich teile Ihnen obiges als Grundlage für eine Unterredung mit Grey mit, mache Sie jedoch darauf aufmerksam, daß die genaue Abgrenzung des Gebiets in unseren Augen nicht die Bedeutung einer unabänderlichen Festlegung hat, sondern nur die eines Hinweises auf die Interessen beider Staaten, die eine entsprechende Anerkennung in den Grenzen fänden, die wir zur Erzielung eines Gleichgewichts billigen würden, wobei die Möglichkeit für Kompensationen offen bliebe.

Anlage 4.

Bericht Iswolskys an Sasonow.

Paris, 30. August/12. September 1912.

. . . Herr Poincaré sagte zu mir, daß die französische Regierung zu allererst die Frage der möglichen internationalen Zufälligkeiten erwägt, sie ist sich vollkommen im klaren darüber, daß diese oder jene Ereignisse, wie z. B. die Zertrümmerung Bulgariens durch die Türkei oder ein Überfall Österreichs auf Serbien, Rußland zwingen können, aus seiner passiven Haltung herauszutreten und zuerst zu einem diplomatischen Hervortreten, darauf dann zu militärischen Maßnahmen gegenüber der Türkei oder Österreich zu greifen. Laut uns von der französischen Regierung zugegangenen Erklärungen ist uns in einem solchen Falle von seiten Frankreichs die aufrichtigste und energischste diplomatische Unterstützung sicher. In dieser Phase der Ereignisse wäre jedoch die Regierung der Republik nicht in der Lage, vom Parlament oder von der öffentlichen Meinung die Sanktion für irgendwelche aktiven militärischen Maßnahmen zu erhalten. Sollte jedoch der Zusammenstoß mit Österreich ein bewaffnetes Eingreifen Deutschlands nach sich ziehen, so erkennt Frankreich, das von vornherein für einen „casus foederis“ an und wird auch nicht eine Minute zögern, seine Verpflichtungen gegen Rußland zu erfüllen.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:27 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

„Frankreich", fügte Herr Poincaré hinzu, „ist unzweifelhaft friedlich gesinnt und sucht und wünscht keinen Krieg; doch Deutschlands Auftreten gegen Rußland wird diese Gesinnung sofort ändern, und er ist überzeugt, daß in diesem Falle das Parlament und die öffentliche Meinung die Entschlossenheit der Regierung in der Erweisung einer bewaffneten Unterstützung Rußlands ausnahmslos billigen wird."

Weiter sagte mir Herr Poincaré, daß angesichts der kritischen Lage auf dem Balkan die obersten Organe der französischen Heeresleitung mit verstärkter Aufmerksamkeit alle möglichen militärischen Zufälligkeiten studieren, und es sei ihm bekannt, daß die sachverständigen und verantwortlichen Persönlichkeiten die Chancen Rußland-Frankreichs im Falle eines allgemeinen Zusammenstoßes überaus optimistisch beurteilen; dieses optimistische Urteil ist u. a. auf die Bewertung jener Diversion begründet, die die vereinigten Kräfte der Balkanstaaten (mit Ausnahme Rumäniens) ausüben, indem sie einen entsprechenden Teil der österreichisch-ungarischen Streitkräfte abziehen. Ein günstiges Moment für Rußland und Frankreich bildet auch die Immobilität Italiens, das durch den afrikanischen Krieg wie auch durch ein Spezialabkommen mit Frankreich gebunden ist. Was speziell die Lage im Mittelmeer angeht, so verstärkt der eben gefaßte Entschluß, das dritte französische Geschwader aus Brest nach Toulon zu verlegen, die Vorherrschaft der französischen Flotte in diesen Gewässern. Dieser Beschluß, fügte Herr Poincaré hinzu, ist im Einverständnis mit England getroffen worden und bildet die weitere Entwicklung und Komplettierung der bereits früher zwischen den französischen und englischen Marinestäben getroffenen Vereinbarungen." . . . .

Anlage 5.

Geheimtelegramm Iswolskys an Sasonow.

Nr. 369.

Paris, den 4./17. November 1912.

Im Anschluß an mein Telegramm Nr. 368.

Im Laufe einer Unterhaltung bezüglich der Antwort Frankreichs auf meine Mitteilungen, den österreichisch-serbischen Zwist betreffend, hat mir Herr Poincaré geantwortet, daß es ihm unmöglich sei, selbst privatim, die Richtlinien der Haltung Frankreichs im Falle einer aktiven Einmischung Österreichs zu formulieren, bevor die kaiserliche Regierung ihm nicht ihre eigenen Absichten mitgeteilt habe. Es ist

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:27 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Sache Rußlands, sagte er mir, die Initiative in einer Frage zu ergreifen, an welcher es in erster Linie beteiligt ist; Frankreichs Aufgabe ist es, ihm in tatkräftigster Weise beizustehen; indem die französische Regierung die Initiative selbst ergreifen würde, würde sie Gefahr laufen, sich entweder diesseits oder jenseits der Absichten ihres Verbündeten zu setzen. Gerade deshalb, um keinen Zweifel über den Grad unseres Beistandes aufkommen zu lassen, scheint es mir angezeigt, eine Stelle aus den Instruktionen des Herrn Sasonow an den russischen Gesandten in Belgrad hervorzuheben, in der es heißt, daß Frankreich und England offen erklärt hätten, sie seien keineswegs gesonnen, den Konflikt mit dem Dreibund sich verschlimmern zu lassen.

Alles in allem, fügte Herr Poincaré hinzu, läuft all dies darauf hin, daß, wenn Rußland Krieg führen wird, Frankreich auch Krieg führen wird, da wir wissen, daß in dieser Frage hinter Österreich Deutschland stehen wird.

Auf meine Frage, ob er den Standpunkt Englands in der gegenwärtigen Angelegenheit kenne, antwortete mir Herr Poincaré, daß nach seinen Informationen das Londoner Kabinett sich für den Augenblick darauf beschränken würde, Rußland seine ganze diplomatische Unterstützung zu versprechen, aber daß dies gegebenenfalls einen tatkräftigeren Beistand nicht ausschlösse.

gez. Iswolsky.

Anlage 6.

Telegramm Iswolskys an Sasonow.

Nr. 369.

Paris, den 5./18. November 1912.

Im Anschluß an Nr. 369.

Um jedes Mißverständnis zu vermeiden und angesichts der Schwere der Frage habe ich geglaubt, mein Telegramm Nr. 369 Herrn Poincaré vorlesen zu müssen, der dessen Text vollständig gutgeheißen hat. Er hat mich nur gebeten, seine Ansicht über einen Punkt, besonders über die Bedingungen, unter denen Frankreich Krieg führen würde, zu präzisieren. „Es muß wohl verstanden sein, sagte er mir, daß Frankreich vorgehen wird in dem bestimmten Falle, daß der in der Allianz vorgesehene casus foederis sich ergeben würde, d. h. wenn Deutschland Österreich mit den Waffen gegen Rußland unterstützen würde."

gez. Iswolsky.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Anlage 7.

Telegramm Iswolskys an Sasonow.

Nr. 376.

Paris, den 8./21. November 1912.

Ich habe den Inhalt Poincaré mitgeteilt, der darauf über denselben Gegenstand eine Unterredung mit dem italienischen, dem österreichischen und dem deutschen Botschafter hatte. Tittoni bestätigte ihm den Plan, der in meinem Telegramm 374 und 375 dargelegt ist und vervollständigte ihn durch den Hinweis darauf, daß Diakowo, Ipek und Prisren Eigentum Serbiens werden müßten. Tittoni sagte ihm auch, Sie hätten dem italienischen Geschäftsträger erklärt, daß im Hinblick auf die Erregung der öffentlichen Meinung Rußlands sie genötigt seien, Ihren ursprünglichen Standpunkt zu ändern und die Forderung Serbiens nach einem territorialen Ausgang zur Adria zu unterstützen; Tittoni ist darüber sehr besorgt, denn die italienische Regierung ist verpflichtet, das Prinzip der Integrität Albaniens zu verteidigen und falls ein Krieg wegen dieser Frage ausbricht, wird es Österreich bewaffnete Unterstützung leisten müssen.

Poincaré bemerkte, dies stimme schwerlich mit dem überein, was ihm von der russisch-italienischen Vereinbarung in Racconigi bekannt sei und widerspreche durchaus der französisch-italienischen Vereinbarung von 1902, kraft deren Frankreich berechtigt sei, für den Fall eines Krieges mit Deutschland und Österreich auf die Neutralität Italiens zu rechnen. Tittoni antwortete, der Vertrag Italiens mit Österreich über Albanien sei den Verträgen mit Frankreich und Rußland vorausgegangen und für die italienische Regierung unbedingt verpflichtend. Das bringe Italien ohne Zweifel in eine sehr schwierige Lage, und es werde sich mit allen Kräften bemühen, eine friedliche Lösung dieser Frage zu finden. Im Laufe des Gesprächs sagte Poincaré zu Tittoni, daß, wenn der österreichisch-serbische Konflikt zu einem allgemeinen Kriege führe, Rußland voll und ganz auf die bewaffnete Unterstützung Frankreichs rechnen könne. Diese Erklärung, bemerkte Poincaré, habe auf Tittoni einen sichtlichen Eindruck gemacht. In Anbetracht der Wichtigkeit obiger Erklärung Tittonis bittet Sie Poincaré, ihm durch mich mitzuteilen, ob es wahr ist, daß Sie Ihren in früheren Mitteilungen dargelegten Standpunkt verändert hätten, und ob Sie es jetzt notwendig finden, auf einen territorialen Ausgang Serbiens zum adriatischen Meer zu bestehen?

gez. Iswolsky.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Anlage 8.

Geheimes Telegramm Sasonows an Iswolsky.

Nr. 2687.

St. Petersburg, 9./22. November 1912.

In Beantwortung von Nr. 376.

Wir haben es niemals abgelehnt, die Serben in der Frage des Adria-Hafens diplomatisch zu unterstützen. Wir sind der Ansicht, daß der Gedanke Poincarés, die Serben dadurch zu befriedigen, daß man ihnen unter gewissen Bedingungen einen der nordalbanischen Häfen abtritt, ernstliche Beachtung verdient und Gegenstand der Erwägung werden konnte. Wir sind Poincaré sehr dankbar dafür, daß er dem italienischen Botschafter erklärt hat, Frankreich sei bereit, uns zu unterstützen.

gez. Sasonow.

Anlage 9.

Telegramm Benckendorffs an Sasonow.

Nr. 465.

London, den 21. Dezember/3. Januar 1913.

Persönlich. — Grey hatte mich benachrichtigt, daß er an Buchanan wegen der englischen Unterstützung, die eine diplomatische Unterstützung in Aussicht stellt, telegraphieren würde. Er hat mir Abschrift des Telegramms gesandt. Ich habe sie Cambon gezeigt und ihn um seine Meinung gefragt. Nach der Ansicht Cambons läge nur Anlaß zur Verallgemeinerung vor, wenn es sich um besondere England interessierende Punkte handelt. Londoner Kabinett macht diesen Vorbehalt, der ihm selbst im Laufe der Agadirangelegenheit und früher gemacht wurde. (?) Sie werden in der Abschrift finden, daß Grey sich mir gegenüber ein wenig anders ausgedrückt hat. Dies würde die persönliche Meinung Cambons zu bestätigen scheinen. Meine Meinung bleibt, daß Englands militärische Unterstützung von den Gesamtumständen abhängt, die man unmöglich im voraus präzisieren kann.

gez. Benckendorff.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Anlage 10.

Lettre de Benckendorff à Sasonow.

Londres, le 12/25. Février 1913.

Laissez-moi revenir sur un point que je considère fort important, parce qu'il éclaire la situation politique actuelle mieux que tout autre. J'entends l'appui diplomatique de la France et de l'Angleterre à la Conférence à Londres. Vous conservez des doutes à cet égard. C'est peut-être de ma faute en ce sens que je l'ai insuffisament dépeint.

Je commence par la France. S'il a été entendu (J'y reviendrai) que l'appui Anglais serait purement diplomatique sans préjudice portant de ce qui pourrait arriver en fin de compte, aucune réserve de ce genre n'avait été formulée de la part de la France. Si peu, il ne faut pas s'y tromper, que quelle qu'ait été la modération prudente quoique jamais énigmatique de M. Cambon en séance, — c'est en réalité sur moi qu'il se réglait plus que sur ses propres inspirations. Au contraire, en récapitulant tous ses entretiens avec moi les paroles échangées, en y ajoutant l'attitude de M. Poincaré, — il me vient l'idée, qui ressemble à une conviction, que de toutes les Puissances s'est la France seule, qui, pour ne pas dire qu'elle veut la guerre, la verrait sans grand regret. En tout cas rien ne m'a indiqué qu'elle contribue activement à travailler dans le sens d'un compromis. Or, le compromis c'est la paix, en dehors d'un compromis — c'est la guerre.

Le cas de l'Angleterre est le contraire: voulant la paix, mais tant que paix sera possible, elle tend ostensiblement au compromis. Je sais qu'une attitude comme à Agadir aurait pu, peut-être, avoir le même rèsultat, — cela est possible, mais pas sûr, — cela ne l'était pas au début surtout, et le jeu du «bluff« ne sera jamais de mise dans la politique Anglaise, quoi qu'il arrive. Elle y répugne. C'est sur ce terrain de compromis qu'elle a rencontré l'Allemagne. C'est l'origine de leur coopération, à la seule différence que l'appui diplomatique Anglais a été à la dernière limite de la fermeté pour que le compromis tourne en faveur de la Russie et des pays des Balkans; tandis que l'attitude Allemande a été en faveur de l'Autriche dans une mesure, d'allieurs moins dessinée, jusqu'ici du moins. J'en vois la preuve dans la plus récente concession Autrichienne de Dibra et la vallée de la Réka qui a été surtout l'œuvre de la pression Allemande sur un Gouvernement Autrichien débordé. Si Allemagne avait voulu la guerre, elle n'en eût pas fait autant. L'Allemagne voit en cette concession la base du compromis qui est le vœu de l'Allemagne. Elle juge q Scutari suffit à l'Autriche, sans se persuader que Diacovo

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

d'importance suffisante pour provoquer une crise. Nos lignes frontières, grâce aux concessions réciproques, se juxtaposant presque totalement, — l'Angleterre voit elle aussi la question rèduite à Diacovo. Tout comme l'Allemagne, l'Angleterre voit le moment de compromis arrivé, — compromis qui — sur la base de la libération des pays balcaniques, sur celle de la Turquie refoulée jusqu' à Constantinople et l'Autriche forcée d'accepter cette situation et ce résultat —, est, â tout prendre, le résultat politique le plus considérable que la Russie ait obtenu depuis près d'un siécle.

C'est en ce sens que Sir Edward Grey s'est de ce chef exprimé hier avec Wesnitsch.

Un triomphe politique ne peut pas sans guerre être tout-à-fait complet. Celui qui est obtenu y ressemble, — pour obtenir plus, il faut la guerre. Cette guerre remettrait tout en question et ne serait pas justifiée, les résultats encore à obtenir étant hors de proportion avec les moyens gigantesques auxquels il serait nécessaire d'avoir recours.

Pour simplifier le tableau de la situation réciproque de toutes les Grandes Puissances, laissez-moi d'abord et en toutes sincérité éliminer la Russie et l'Autriche. Il y a un côté faible commun entre l'Autriche et nous. Nos opinions publiques, pour des motifs, il est vrai, différents, croient l'une et l'autre à tort que les moyens diplomatiques habilement exploités suffisent seuls pour atteindre des résultats complets et qui répondent aux traditions de l'une et l'autre dans leur totalité. Il y a pourtant la différence, pour autant que j'en puis juger, que chez nous on accepterait la guerre par sentiment de dignité nationale. En Autriche il existe de façon plus marquée un réel parti pour la guerre. Mais en ce sens général, dans l'un et l'autre pays on semble marcher à la guerre tout en espérant de l'éviter.

L'Angleterre ne veut pas la guerre, par conséquent elle opine pour le compromis qui assure un succès manifeste de la Russie, par conséquent de la Triple-Entente. L'Allemagne trouve les intérêts autrichiens garantis juste dans la mesure qui lui convient, elle n'aurait guère apprecié un renversement des rôles qui auraient créé à l'Autriche une situation beaucoup trop prépondérante pour les intérêts Allemands.

Reste la France. Ici, je l'avoue, j'entre dans le domaine des hypothèses, mais d'hypothèses qui, tout au moins pour mon compte, me suffisent. J'ouvre ici une paranthèse. M. Cambon est avec moi en termes de confiance peut-être unique entre Ambassadeurs. Il me montre à peu près tout, plus que je ne lui montre. Pourtant, je ne sais exactement où les choses en sont entre la France et l'Angleterre. A tout prendre il laisse percer une certaine confiance dans la coopération armé de l'Angleterre est-ce pour cause d'arrangements qu'il serait tenu de garder secrets ou seulement à

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

cause des mesures prises dans la flotte Anglaise, que Mr. Winston Churchill lui répétait hier encore être tout prête et tout comme mobilisée sans fracas mois de numère, pourtant, à entraîner l'Amirauté à de grosses depenses — je ne le sais. Tout ceci étant pour moi des renseignements de seconde main, je suis tenu à n'en tirer que des conclusions prudentes. Je crois seulement que l'opinion publique Anglaise est, elle aussi, préparée à un compromis de façon à ce que par suite des négociations la difference se trouverait entre nous de plus en plus réduite plus se sentiment prédominera.

En tout cas M. Cambon me semble persuadé, et je crois en ce point il a raison, que l'Angleterre ferait certainement la guerre, plutôt que de laisser courir des dangers à la puissance de la France. C'est une des raisons qui lui mettrait les armes à la main. La seconde est un ultimatum ou quelque acte brutal d'agression de l'Allemagne, soit contre la France, soit contre la Russie. Ici interviendrait, comme l'a dit le Roi, le point d'honneur et de dignité nationale. C'est une erreur de croire que ce point de vue n'existe pas en Angleterre.

Ce que je viens de dire suffit, il me semble, pour caractériser le rôle des Représentants des Puissances à la réunion des Ambassadeurs à Londres. L'Italie, tiraillée tantôt d'un côté, tantôt de l'autre, penche elle aussi vers le compromis de la paix, et je serais étonné si, le cas échéant, elle se décidait à jouer un rôle militaire très-accentué.

La situation, telle que j'ai pu l'observer, me parait être que toutes les Puissances travaillent en réalité à la paix. Maix de toutes, c'est la France qui accepterait la guerre avec le plus de philosophie.

La France, comme il a été « s'est reprise ». Elle a, à tort ou à raison, confiance complète en son armée; le vieux levain de rancune reparait; elle pourrait bien juger les circonstances plus favorables aujourd'hui qu'elles ne le seraient plus tard. Je ne voudrais pas prolonger cette lettre en recherchant si cela est vrai. Mais quant aux circonstances, la France à son point de vue pourrait bien avoir raison.

D'un côte cet état d'esprit de la France constitute pour nous une garantie; d'un autre, pourtant, il faudrait tout de même pas que la guerre éclate ses intérêts qui seraient plus français que russes, et surtout en circonstances qui pourraient être plus favorables pour la France que pour la Russie.

La France n'affronte qu'une seule armée ennemie qui est loin de se déployer toute entière contre elle. La Russie aurait sur une frontière immense deux Puissances ennemies à combattre, sinon trois, en y comptant la Roumanie. Cette Roumanie, je crois qu'il faut la gagner à tout prix, tant pour l'heure actuelle que pour l'avenir.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

La crise actuelle remue tant de sentiments divers que je méfie de moi même en pensant aux conséquences. L'unique observation que je hasarde est qu'un succès des armes françaises plus marqué que ne serait le nôtre, nous mettrait à la paix en positure qui ne pourrait être considérée favorable en mesure de l'effort gigantesque fourni par la Russie. C'est ce qui me parait devoir être considéré aujourd'hui où la consolidation de l'œuvre accomplie est en grande partie en nos mains, tout au moins pour ce qui regarde la question albanaise, la plus compliquée de toutes pour nous.

signé Benckendorff.

(Übersetzung.)

Bericht Benckendorffs an Sasonow.

London, den 12./25. Februar 1913.

Lassen Sie mich auf einen Punkt zurückkommen, den ich für sehr wichtig halte, weil er die gegenwärtige politische Lage besser beleuchtet als jeder andere. Ich meine die diplomatische Unterstützung, die sich Frankreich und England auf der Londoner Konferenz gegenseitig erwiesen haben. Sie hegen Zweifel in dieser Hinsicht. Es ist vielleicht mein Fehler, daß ich die Sache in dieser Richtung nicht genügend geschildert habe.

Ich fange mit Frankreich an. Wenn man sich darüber einig war (ich komme darauf zurück), daß die englische Unterstützung nur rein diplomatischer Natur sein sollte, ohne Präjudiz für das, was schließlich dabei herauskommen würde, so ist jedenfalls von seiten Frankreichs ein Vorbehalt dieser Art nicht formuliert worden. Dies ist so wenig der Fall gewesen, man darf sich darüber nicht täuschen, daß, wie klug und maßvoll, obwohl niemals rätselhaft, Herr Cambon sich in den Sitzungen verhalten hat, er sich in Wirklichkeit durchaus nach mir gerichtet hat, und zwar mehr als nach seinen eigenen Eingebungen. Im Gegenteil, wenn ich seine Unterredungen mit mir, die gewechselten Worte kurz wiederhole und die Haltung Poincarés hinzufüge, kommt mir der Gedanke, der einer Überzeugung gleichkommt, daß von allen Mächten Frankreich die einzige ist, welche, um nicht zu sagen, daß sie den Krieg wünscht, ihn doch ohne großes Bedauern sehen würde. Jedenfalls hat mir nichts gezeigt, daß Frankreich aktiv dazu beiträgt, in dem Sinne eines Kompromisses zu arbeiten. Nun, der Kompromiß — ist der Frieden; jenseits des Kompromisses liegt der Krieg.

Englands Fall liegt umgekehrt. Mit dem Willen zum Frieden, aber nur solange der Frieden möglich sein wird, strebt es offensichtlich zu einem Kompromiß. Ich weiß, daß eine Haltung wie bei Agadir vielleicht dasselbe Resultat gehabt haben könnte — das ist

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

möglich, aber nicht sicher —, jedenfalls war es dies nicht am Anfang, und das „Bluffspiel“ wird in der englischen Politik niemals Mode werden, was auch immer kommen mag; England sträubt sich dagegen. Auf diesem Boden des Kompromisses ist es sich mit Deutschland begegnet. Dies ist der Ursprung des Zusammenwirkens beider Mächte, mit dem einzigen Unterschiede, daß die diplomatische Unterstützung Englands die äußerste Kraft dafür einsetzte, daß der Kompromiß sich zugunsten Rußlands und der Balkanstaaten neige, während die Haltung Deutschlands in einem übrigens bisher wenigstens noch nicht so stark akzentuierten Maße für Österreich eintrat. Einen Beweis dafür sehe ich in dem neuesten österreichischen Zugeständnisse, betreffend Dibra und das Tal der Reka, welches hauptsächlich ein Werk des deutschen Druckes auf die maßlose österreichische Regierung war. Wenn Deutschland den Krieg gewollt hätte, hätte es darin nicht soviel getan. Deutschland sieht in diesem Zugeständnis die Grundlage des Kompromisses, der der Wunsch Deutschlands ist. Es ist der Ansicht, das Skutari Österreich genüge, ohne sich davon zu überzeugen, daß Diakova von hinreichender Bedeutung sei, um eine Krise hervorzurufen. Da unsere Grenzlinien — dank der gegenseitigen Zugeständnisse — sich fast ganz ausgleichen, glaubt auch England, daß es sich lediglich nur noch um die Frage von Diakovo handelt. Ganz wie Deutschland sieht auch England den Augenblick des Kompromisses gekommen. Dieses Kompromiß beruht auf der Grundlage der Befreiung der Balkanstaaten, der bis auf Konstantinopel zurückgedrängten Türkei und Österreich, das diese Lage und dieses Resultat anzunehmen gezwungen ist. Es ist, wenn man alles zusammennimmt, das bemerkenswerteste politische Ergebnis, das Rußland seit fast einem Jahrhundert erlangt hat.

In diesem Sinne hat Sir Edward Grey sich gestern abermals gegenüber Wesnitsch geäußert.

Ein politischer Triumph kann ohne Krieg nicht ganz vollständig sein. Derjenige, welchen wir errungen haben, gleicht einem solchen. Um mehr zu erlangen, ist der Krieg notwendig. Dieser Krieg würde alles in Frage stellen und würde nicht gerechtfertigt sein, da die Erfolge, die noch zu erlangen sind, nicht im Verhältnisse stehen zu den ungeheuren Mitteln, zu denen man seine Zuflucht würde nehmen müssen.

Um das Bild der gegenseitigen Lage aller Großmächte einfach darzustellen, werde ich mit Ihrer Erlaubnis Rußland und Österreich in aller Offenheit zunächst aus dem Spiele lassen. Wir haben mit Österreich eine gemeinsame schwache Seite. Die öffentliche Meinung in beiden Ländern ist, allerdings aus verschiedenen Motiven, gemeinsam zu Unrecht des Glaubens, daß geschickt angewandte diplomatische Mittel allein genügen, um vollständige Resultate zu erzielen, die den Überlieferungen beider Länder vollkommen entsprechen. Es be-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

steht indessen, soweit ich es beurteilen kann, darin ein Unterschied, daß man sich bei uns auf den Krieg aus einem Gefühl nationaler Würde einlassen würde, in Österreich aber in ausgesprochener Weise eine wirkliche Kriegspartei besteht. Aber im ganzen scheint man in dem einen wie in dem anderen Lande dem Kriege entgegenzusehen, immer noch in der Hoffnung, ihn zu vermeiden.

England will den Krieg nicht, folglich stimmt es für den Ausgleich, der einen handgreiflichen Erfolg Rußlands, d. h. des Dreiverbandes sichert. Deutschland findet, daß die österreichischen Interessengerade soweit gesichert sind, wie es ihm paßt; es hätte kaum eine Veränderung der Rollen begrüßt, die Österreich eine Lage verschafft hätte, die für die deutschen Interessen zu präponderant sein würde.

Bleibt Frankreich übrig. Hier betrete ich, wie ich gestehe, das Gebiet der Vermutungen, aber von Vermutungen, die, wenigstens meiner Ansicht nach, mir genügen. Hier will ich abschweifen. Herr Cambon steht mit mir in einem unter Botschaftern fast einzigartigen Vertrauensverhältnis. Er zeigt mir beinahe alles, mehr als ich ihm zeige. Trotzdem weiß ich nicht genau, wie die Dinge zwischen England und Frankreich stehen. Wenn man alles in Rechnung zieht, läßt er ein gewisses Vertrauen auf die bewaffnete Mitwirkung Englands durchblicken; ich weiß nicht, ob sich das auf Abmachungen bezieht, die er gezwungen ist, geheimzuhalten, oder nur seinen Grund in den Maßnahmen der englischen Flotte hat, die wie Mr. Winston Churchill ihm noch gestern wiederholte, vollkommen bereit und vollkommen mobilisiert ist, zwar ohne äußeres Aufsehen, aber doch derart, daß für die Admiralität große Ausgaben damit verbunden sind. Da ich diese Nachrichten alle aus zweiter Hand habe, so bin ich gezwungen, nur vorsichtige Schlußfolgerungen daraus zu ziehen. Ich glaube, daß die öffentliche Meinung Englands ebenfalls für einen Kompromiß vorbereitet ist, und zwar so, daß, je mehr infolge der Verhandlungen unsere Differenzen sich gegenseitig aufheben, um so mehr dieses Gefühl vorherrschen wird.

In jedem Falle scheint mir Herr Cambon überzeugt, und ich glaube, in dieser Hinsicht hat er recht, daß England sicher eher Krieg anfangen als die Macht Frankreichs Gefahr laufen lassen würde. Dies ist der eine Grund, der ihm die Waffen in die Hand drücken würde. Der zweite wäre ein Ultimatum oder ein brutaler Angriff von seiten Deutschlands, sei es gegen Frankreich, sei es gegen Rußland. Hier würde, wie der König gesagt hat, die Ehre und die nationale Würde Englands berührt werden. Es ist ein Irrtum, zu glauben, daß dieser Gesichtspunkt in England nicht existiert.

Was ich gesagt habe, scheint mir zu genügen, um die Rolle der Vertreter bei der Botschafterversammlung in London zu charakterisieren. Auch Italien, das bald nach der einen, bald nach der anderen Seite plänkelt, neigt ebenfalls zum Ausgleich durch den Frieden hin,

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

und ich wäre erstaunt, wenn es sich gegebenenfalls entscheiden würde, eine sehr ausgesprochene militärische Rolle zu spielen.

Die Lage, so wie ich sie beobachten konnte, scheint mir so zu liegen, daß alle Mächte aufrichtig daran arbeiten, den Frieden zu erhalten. Aber von allen ist es Frankreich, das den Krieg mit der verhältnismäßig größten Ruhe aufnehmen würde.

Frankreich hat sich, um einen bekannten Ausspruch zu gebrauchen, „wieder aufgerichtet". Es hat, sei es mit Recht oder Unrecht, vollständiges Vertrauen zu seinem Heere; der alte gärende Groll ist wieder aufgetaucht, und Frankreich könnte sehr wohl annehmen, daß die Umstände heute günstiger sind, als sie es später jemals sein würden. Ich möchte diesen Bericht nicht dadurch verlängern, daß ich untersuche, ob dies wahr ist. Aber Frankreich könnte von seinem Standpunkt aus der Abschätzung der Lage wohl recht haben.

Einerseits bietet uns diese Gemütsverfassung Frankreichs eine Garantie, aber andererseits darf es doch nicht geschehen, daß der Krieg aus Interessen ausbricht, die mehr französisch als russisch sind, und jedenfalls nicht unter Umständen, die günstiger für Frankreich als für Rußland sein könnten.

Frankreich hat nur eine einzige feindliche Armee gegen sich, und diese Armee ist weit entfernt, sich ganz gegen Frankreich allein zu wenden. Rußland hätte auf einer ungeheuren Front zwei feindliche Mächte zu bekämpfen, wenn nicht gar drei, falls man Rumänien mitrechnet. Dies Rumänien, glaube ich, muß man um jeden Preis gewinnen, das gebietet sowohl die gegenwärtige Stunde wie auch die Zukunft.

Die gegenwärtige Krisis birgt so viele verschiedene Möglichkeiten in sich, daß ich mir selber mißtraue, wenn ich die Folgen abwäge. Die einzige Bemerkung, die ich wagen möchte, ist die, daß uns ein ausgesprochener Waffenerfolg auf seiten Frankreichs als auf unserer Seite beim Friedensschluß in eine Lage bringen würde, die nicht als günstig angesehen werden könnte, wenn man die riesenhaften Anstrengungen Rußlands in Betracht zieht. Das müssen wir uns heute schon überlegen, wo die Konsolidierung des beendeten Werkes zum größten Teil in unseren Händen liegt, wenigstens was die schwierigste aller Fragen, die albanische, anlangt.

gez. Benckendorff.

Anlage IX.

Die Angelegenheit Liman-Sanders.

Kaiser Wilhelm hatte bereits im Juni 1913 dem Zaren Nikolaus und dem König Georg von England, als beide Herrscher anläßlich der Hochzeit der Prinzessin Victoria Luise in Berlin weilten, von

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

dem Plane, Instruktoren nach der Türkei zu entsenden, Mitteilung gemacht. Die russische Regierung erklärte sich gleichwohl Anfang November über die beabsichtigte Ernennung des Generals Liman von Sanders zum Kommandeur eines türkischen Korps in Konstantinopel vollkommen überrascht und behauptete, überrumpelt worden zu sein. Sie sei besonders beunruhigt durch den Umstand, daß gerade in Konstantinopel eine Musterdivision unter einem deutschen General aufgestellt werden sollte. Sie nahm auf der anderen Seite keinen Anstoß daran, daß die türkische Regierung die Reorganisation der türkischen Flotte zu der gleichen Zeit einem englischen Admiral übertragen hatte und dieser außer der türkischen Flotte auch alle Marineangestellten in der Türkei unter sein Kommando bekam, eine Machtbefugnis, durch die der Admiral, der ebenfalls seinen Amtssitz in Konstantinopel hatte, einen weit größeren politischen Einfluß erlangte als der deutsche kommandierende General eines türkischen Korps.

Zu gleicher Zeit mit den Vorstellungen bei der deutschen Regierung in dieser Angelegenheit unterbreitete Sasonow dem Zaren ein Memorandum, in dem er die Notwendigkeit darlegte, „unverzüglich zur Ausarbeitung eines umfangreichen Aktionsprogramms zu schreiten, um eine günstige Lösung der Frage der Meerengen in dem Fall zu sichern, daß die Ereignisse Rußland zwingen sollten, seine Interessen am Bosporus und an den Dardanellen zu schützen". (Vgl. Bericht Sasonows an den Zaren vom 5. März 1914).

Gegenüber den Forderungen der russischen Regierung erklärte sich die deutsche sofort bereit, die Frage in freundschaftlicher Weise zu lösen, ließ allerdings keinen Zweifel über ihre Beurteilung der russischen Stellungnahme, die übermäßig schroff schien, zumal doch Sasonow am 28. November gedroht hatte, Rußland würde eventuell gezwungen sein, seine Beziehungen mit der Türkei gründlich zu revidieren. Die Lage wurde wesentlich erschwert durch die Indiskretionen und drohenden Artikel in den über den Gegenstand informierten russischen und französischen Zeitungen und die sich daran knüpfenden Presseerörterungen. Der Mitte Dezember bei der Pforte erfolgte gemeinsame Schritt der Triple-Entente in der Angelegenheit des Generals Liman von Sanders wurde seitens der Türkei als Einmischung in die inneren türkischen Angelegenheiten und von der deutschen Presse als feindlicher Schritt der Triple-Entente aufgefaßt.

Trotzdem die deutsche Regierung alles tat, um den Streit beizulegen, wartete Sasonow den Ausgang der Verhandlungen nicht ab, sondern unterbreitete am 7. Januar 1914 dem Zaren ein Memorandum, in dem ausgeführt wurde, Deutschlands Politik in Sachen der Militärmission sei hinterhältig und bezwecke, die Einmütigkeit des Dreiverbandes zu untergraben.

Im Prinzip könne sich Rußland einer deutschen Militärmission nicht widersetzen, es liege aber nicht in seinem Interesse, ein deutsches Kommando in Konstantinopel zuzulassen. Er schlage deshalb vor,

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

sich der Unterstützung Frankreichs und Englands zu versichern, sich auf die Eventualität einer ernsten militärischen Aktion vorzubereiten und die Besetzung türkischer Häfen durch den Dreiverband als Druckmittel zu benutzen. Man müsse jedoch die Möglichkeit ins Auge fassen, daß Deutschland der Türkei aktiv beistehen werde. In diesem Falle würde die Entscheidung aus der Türkei an die Westgrenze Rußlands verlegt werden, mit allen Folgen eines großen Krieges. Der Zar habe also nunmehr eine schwere und verantwortliche Entscheidung zu treffen. Er sei der Ansicht, daß Rußland keineswegs nachgeben solle, um nicht die Geschlossenheit des Dreiverbandes aufs Spiel zu setzen, und bitte daher um die Ermächtigung, einen besonderen Ministerrat zusammenzurufen, der darüber zu beraten haben würde, ob Rußland für die Eventualität militärischer Aktionen bereit sei, unter der Voraussetzung, daß es von Frankreich mit allen Kräften unterstützt werde und auch England ihm tatkräftig beistehe. Sei Rußland der Unterstützung seiner Verbündeten und Freunde gewiß, so müsse es auf der Erfüllung seiner Forderungen bestehen.

Inzwischen war in Berlin eine Lösung des Konflikts in der Form gefunden worden, daß General Liman durch Beförderung seines Kommandos in Konstantinopel enthoben wurde. Diese Lösung wurde am 6. Januar 1914 nach Petersburg mitgeteilt (Anlage 1). Die Beförderung des Generals Liman von Sanders erfolgte am 10. Januar 1914, fand jedoch bei Sasonow, der offenbar weitreichende Pläne gestört sah, keine günstige Aufnahme (Anlage 2). Dagegen äußerte der Zar beim Neujahrsempfang am 14. Januar 1914 seine Befriedigung über die „Applanierung" der Angelegenheit (Anlage 3).

Anlage 1

Erlaß des Staatssekretärs v. Jagow an den deutschen Botschafter in St. Petersburg.

Nr. 14.

Berlin, den 6. Januar 1914.

Zu Euerer Exzellenz vertraulichen Information.

Nach Ansicht des Kaiserlichen Botschafters in Konstantinopel, welcher vor einigen Tagen auf Urlaub hier war und bei dieser Gelegenheit auch mit Herrn Swerbejew Rücksprache genommen hat, glauben wir, daß eine Lösung der Frage der Militärmission in Konstantinopel in folgender Form möglich wäre:

Die Stellung eines Korpskommandeurs in der Türkei entspricht eigentlich nicht dem Rang eines preußischen Generalleutnants;

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

der Vorgänger General von Limans war z. B. nur Oberst. Es würde daher auch von unserem Standpunkt aus durchaus angezeigt erscheinen, daß General Liman mit der Zeit eine Rangerhöhung erhielte, wonach der General das Kommando über das Korps sowieso abgeben müßte und sich seiner höheren und eigentlichen Aufgabe, der Reorganisation der türkischen Gesamtarmee, widmen könnte. Zunächst ist es jedoch erforderlich, daß General von Liman durch die Führung des Korps eine gewisse Zeitlang in direkte Berührung mit der Truppe tritt und so alle Details des türkischen Militärbetriebes sowie dessen Schäden aus eigner Anschauung kennenlernt. Ein Termin, zu welchem die oben erwähnte Änderung einzutreten hätte, läßt sich daher zur Zeit nicht angeben. Um jedoch Herrn Sasonow die Vertretung der Angelegenheit vor der öffentlichen Meinung in Rußland zu erleichtern, würde vielleicht eine diesbezügliche Verlautbarung in der russischen Presse möglich sein. Herr Swerbejew hat nach Rücksprache mit Herrn von Wangenheim und mir einen Entwurf von ungefähr folgendem Wortlaut ausgearbeitet:

> Nous apprenons de Constantinople qu'on n'a jamais voulu donner un caractère politique à la mission allemande. Ceci résulte déjà du fait que la division commandée par un colonel allemand se trouve en garnison sur la côte asiatique, à Scutari et Ismid, et que la division à Constantinople est commandée par un général turc qui est aussi à la tête de toute la police et du service de sûreté. Il est évident que l'instructeur qui assume une tâche aussi grande que celle de la réorganisation de toute l'armée ottomane, doit, pour sa propre information, rester pendant quelque temps en contact direct avec la troupe. Mais quand il se sera suffisamment renseigné, le commandement du corps d'armée passera à un général turc et le général von Liman se vouera à sa tâche plus importante, c'est-à-dire la réorganisation de l'armée entière. Le commandement du corps d'armée ne forme donc qu'une étape dans l'oeuvre de la réorganisation de l'armée ottomane.

Ich habe diesen Text nur nach dem Gedächtnis wiedergegeben und kann mich daher nicht für jeden einzelnen Ausdruck und Wendung verbürgen. Ich habe Herrn Swerbejew gesagt, daß eine derartige Publikation natürlich erst möglich sei, wenn die Pforte mit der vorgeschlagenen Änderung des Kommandos sich einverstanden erklärt hätte. Auch müsse die Pforte ihre Zustimmung zu der Veröffentlichung geben, da dieselbe natürlich nicht als mit uns vereinbart, sondern als auf Mitteilung aus Konstantinopel beruhend in der russischen Presse erscheinen müsse. Denn nachdem der Kontrakt zwischen der Pforte und den deutschen Offizieren abgeschlossen sei, wäre die Änderung natürlich auch eine türkische Angelegenheit.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Der Kaiserliche Geschäftsträger ist angewiesen, die Angelegenheit mit dem Großvesir und dem General Liman in obigem Sinne zu besprechen und sie für die Lösung zu gewinnen zu suchen.

Wie Herr von Mutius telegraphiert, befindet sich General von Liman bis zum 9. Januar auf einer Inspektionsreise, und der Geschäftsträger hält es für angezeigt, bis zu seiner Rückkehr mit Anknüpfung der Verhandlungen zu warten. Denn, wie ich zu Euerer Exzellenz ganz persönlicher Information hinzufüge, ist Baron Wangenheim, als er vor seiner Abreise nach Rücksprache mit dem Großvesir auch beim General v. Liman eine derartige Lösung angeregt hat, bei letzterem auf Schwierigkeiten gestoßen. Doch nehme ich an, daß es Herrn v. Mutius gelingen wird, den General von der Zweckmäßigkeit der Lösung zu überzeugen, und es ist zu hoffen, daß auch die türkische Regierung sich nicht zu intransigent verhalten und einsehen wird, daß die vorgeschlagene Lösung im eigensten Interesse der Türkei liegt.

Wir haben bisher bewiesen, daß wir von dem besten Willen beseelt sind, den russischen Wünschen entgegenzukommen, doch darf dieses Entgegenkommen nicht den Anschein eines Zurückweichens vor einer Forderung Rußlands annehmen. Herr Sasonow muß uns daher Zeit lassen und namentlich alles vermeiden, was die Angelegenheit zu einer europäischen Frage aufzubauen geeignet ist. Letzteren Charakter drohte sie bereits durch die Zeitungsindiskretionen sowie durch den gemeinsamen Schritt der Tripleententemächte in Konstantinopel anzunehmen. Her Sasonow hatte mir seinerzeit durch Herrn Swerbejew sagen lassen, daß er auch in Konstantinopel Vorstellungen gegen die Kommandogewalt in der Hauptstadt zu erheben gedächte. Da die Sache in erster Linie eine türkische innere Angelegenheit ist, und auch von der Pforte als solche aufgefaßt wird, hatte ich keinerlei Anlaß, gegen diese Absicht Herrn Sasonows Einwendungen zu machen. Etwas anderes aber ist es, ob der russische Botschafter bei der Pforte Vorstellungen erhebt, oder ob die Tripleentente eine gemeinsame Demarche gegen unsere Mission macht und dies nachher von der Presse besprochen wird. Ich habe daher Herrn Swerbejew auch meine Verwunderung über dieses Vorgehen der Tripleententemächte seinerzeit nicht verhehlt, und ich hoffe, Herr Sasonow wird sich der Einsicht nicht verschließen, daß er durch etwa erneute gemeinsame Schritte der drei Mächte eine für ihn selbst befriedigende Lösung der Angelegenheit nur erschweren würde.

gez. Jagow.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Anlage 2.

Bericht des deutschen Botschafters in St. Petersburg an den Reichskanzler.

Nr. 4.

St. Petersburg, den 10. Januar 1914.

Gegen meine sonstige Gewohnheit habe ich, da ich in der letzten Zeit keine besonders eiligen Aufträge für Herrn Sasonow hatte, über eine Woche vergehen lassen, ohne den Minister zu besuchen. Ich wollte ihm dadurch zeigen, daß ich nicht gewillt sei, der „Nowoje Wremja" von neuem Stoff zu allerlei Indiskretionen zu liefern. Als ich nun gestern zur Besprechung einiger anderer Angelegenheiten Herrn Sasonow aufsuchte, vermied ich es, von mir aus die Frage der deutschen Militärmission zu berühren. Nach Erledigung einiger anderer Gegenstände fing jedoch Herr Sasonow sehr bald von selbst an, über dieses Thema zu sprechen, und es knüpfte sich daran wieder eine längere Diskussion.

Der Minister klagte darüber, „daß die Angelegenheit keinen befriedigenden Fortgang nehme". Ich konnte nicht umhin, über diese Bemerkung mein Erstaunen auszusprechen, da nach den mir zugegangenen Informationen in den freundschaftlichen und jedenfalls von großem Entgegenkommen deutscherseits zeugenden Unterredungen des Herrn Staatssekretärs mit Herrn Swerbejew in großen Zügen eine Basis gefunden worden sei, auf der, wie mir schiene, die Angelegenheit sich in befriedigender Weise regeln ließe.

Herr Sasonow erklärte darauf, die Form der in Aussicht genommenen Veröffentlichung könne ihn unmöglich befriedigen, da sie hier zur Beruhigung der Gemüter nicht beitragen werde. Vor allem beanstandete der Minister, daß die Nachricht über die bevorstehende Änderung in der Stelle des Generals von Liman aus Konstantinopel kommen solle. Eine von der türkischen Regierung ausgehende Veröffentlichung dieser Art werde hier nicht den geringsten Eindruck machen. Der Minister bemerkte ferner, daß, wenn in der gedachten Veröffentlichung nicht ein Termin und zwar ein einigermaßen naher genannt würde, die Veröffentlichung für ihn wenig Wert habe. Übrigens scheine es die Kaiserliche Regierung auch mit den in Aussicht genommenen Veränderungen in Konstantinopel nicht eilig zu haben, da der Herr Staatssekretär dem russischen Botschafter in Berlin gegenüber geäußert hätte, die Veränderungen würden eventuell „im Laufe des Jahres", was soviel heiße, als vielleicht erst Ende Dezember d. J., eintreten.

Ich versuchte dem Minister zu beweisen, daß nach Lage der Dinge die fragliche Nachricht nur aus Konstantinopel gebracht werden

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

könne, da nur die türkische Regierung über Veränderungen in den Verhältnissen von Offizieren, die in türkische Dienste getreten seien, endgültig zu entscheiden habe. Im übrigen zweifle ich nicht daran, daß die Nachricht alsbald von der deutschen Presse in einer Form übernommen werden würde, die keinen Zweifel darüber lasse, daß die in Aussicht genommene Verwendung des Generals von Liman in einer höheren Stellung im Einverständnis mit der Kaiserlichen Regierung erfolge.

Herr Sasonow wiederholte nun in längeren Auseinandersetzungen seinen bekannten Standpunkt und sein Erstaunen, daß er bei uns so wenig Verständnis für die berechtigte Erregung finde, welche die Angelegenheit hier hervorrufen müsse. Ich erklärte dem Minister, daß uns dieses Verständnis allerdings fehle, da nach unserer Auffassung es einfach unlogisch sei, gegen eine deutsche Militärmission in der Türkei an sich keine Einwendungen zu erheben, sich aber über die Art, wie diese Mission ihre Aufgabe zu erfüllen für angezeigt halte, zu erregen.

Der Minister warf nun die Frage auf, wie sich die Militärmission verhalten würde, falls die Türkei mit irgendeiner Macht in kriegerische Verwickelungen geraten sollte. Ich erwiderte, man möge sich in dieser Beziehung hier nicht weiter beunruhigen. Es scheine mir wenig wahrscheinlich, daß die Türkei in absehbarer Zeit an kriegerische Unternehmungen dächte und die Eventualität, daß General von Liman an der Spitze seines türkischen Korps gegen Rußland zu Felde ziehe, verdiene nach meiner Überzeugung bei unseren Besprechungen nicht ernstlich ins Auge gefaßt zu werden.

Ich bemerkte dann, wenn der Minister uns Mangel an Verständnis für den russischen Standpunkt vorwerfe, so könne ich ihm diesen Vorwurf nur zurückgeben. Man werde bei uns nie und nimmermehr verstehen, wieso das aktive Kommando des Generals von Liman über das Armeekorps von Konstantinopel einen unfreundlichen Akt gegen Rußland darstellen solle, während über die Stellung der türkischen Flotte sowie sämtlicher türkischer Marineanstalten unter englisches Kommando und den Ankauf eines der größten Dreadnoughts der Welt für die Türkei, noch dazu mit französischem Gelde, kein Wort verloren werde. Der Minister versuchte wie schon neulich nach echt russischer Art über dieses ihm unbequeme Argument mit einigen abfälligen Bemerkungen über die türkische Marine hinwegzugehen. Die Türkei besitze überhaupt keine Flotte und werde nie eine besitzen, da ihr das geeignete Material zur Bemannung von Schiffen fehle. Ich wies demgegenüber auf die Tätigkeit des türkischen Kreuzers Hamidié während des letzten Krieges hin, welche beweise, daß selbst ein verhältnismäßig kleines Kriegsschiff mit türkischer Bemannung, wenn es nur gut geführt werde, durchaus keine quantité négligeable sei.

Übrigens werde hier immer von der Frage des Prestige in Konstantinopel gesprochen. Niemand in Deutschland und kein unparteiisch Urteilender werde aber zugeben können, daß die Ausübung

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

des aktiven Kommandos über ein türkisches Korps durch einen deutschen General dem deutschen Vertreter am Goldenen Horn ein größeres Ansehen gebe, als es der englische Botschafter, welcher die türkische Flotte hinter sich habe, besitze.

Ich wies dann darauf hin, daß trotz des von mir zugegebenen mangelnden Verständnisses für den russischen Standpunkt Euer Exzellenz sich dennoch im Interesse der guten Beziehungen zu Rußland sofort bereit erklärt hätten, in Konstantinopel die Frage prüfen zu lassen, was etwa zur Beruhigung der hier aufgetauchten Besorgnisse geschehen könne. Unseren guten Willen müsse Herr Sasonow hieraus ersehen. Ich bäte ihn aber inständig, in der Frage nicht zu drängen und nicht auf der Festsetzung eines bestimmten nahen Termins für die Änderung in dem Verhältnis des Generals von Liman zu bestehen. Durch ein solches Drängen werde er der Sache nur schaden. Ich hielte es für ausgeschlossen, daß meine Regierung sich auf die Festlegung eines solchen Termins einlasse. Wenn der Herr Staatssekretär vom Verlaufe des Jahres gesprochen habe, so sollte dies hier genügen. Schließlich mache es keinen Unterschied, ob General von Liman sein Kommando im April oder im Dezember niederlege. Die Hauptsache sei, daß im Prinzip dem russischen Bedenken Rechnung getragen werde.

Der Minister möge nicht vergessen, in welch schwierige Lage das russische Vorgehen die Kaiserliche Regierung gebracht habe. Wären die Verhandlungen im Rahmen eines vertraulichen und freundschaftlichen Gedankenaustausches zwischen dem Berliner und Petersburger Kabinett geblieben, so würde es viel leichter gewesen sein, dem russischen Standpunkt einige Konzessionen zu machen. Seitdem aber die hiesige und französische Presse die Angelegenheit in einer unerhörten Weise aufgebauscht habe, und besonders nach dem Schritt der Triple-Entente in Konstantinopel sei die Frage ganz unnötigerweise zu einer Prestigefrage geworden. Bei dieser Sachlage sei es für die Kaiserliche Regierung, wie Herr Sasonow selbst einsehen müsse, unmöglich, einen Schritt zu tun, der den Anschein erwecken könnte, als wiche Deutschland vor einem Druck der Triple-Entente und vor der Preßkampagne zurück. Ein solches Zurückweichen würde kein Leiter der deutschen Politik vor Seiner Majestät dem Kaiser verantworten oder vor der deutschen öffentlichen Meinung vertreten können. Die einzig mögliche Lösung sei daher die vom Herrn Staatssekretär in Aussicht genommene, bei welcher es nicht darauf ankomme, ob sie einige Monate früher oder später praktisch werde.

Gegen Ende der Unterhaltung verfiel Herr Sasonow wieder in etwas versöhnlicheren Ton. Er schilderte mir die Schwierigkeiten seiner Lage und bat, auf dieselbe Rücksicht zu nehmen. Die von ihm bisher befolgte Politik werde von „sehr hoher und einflußreicher Seite" bekämpft. Man halte ihm vor, daß die deutsche Militärmission der Dank für den Besuch des Kaisers Nikolaus an unserem Hofe sowie für seinen und des Herrn Kokowtzow Besuche in Berlin

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

sei und daß seine deutschfreundliche Politik Rußland von einer diplomatischen Niederlage zur anderen führe.

Diese Äußerungen scheinen mir besonders bemerkenswert, weil sie meine an anderer Stelle geäußerte Vermutung bestätigen, daß Herr Sasonow in seiner Haltung in der Frage der Militärmission durch die hiesigen deutschfeindlichen Kreise stark beeinflußt wird. Wen der Minister mit der sehr hohen und einflußreichen Seite meinte, weiß ich nicht; denn es ist mir bis jetzt noch nicht gelungen, festzustellen, ob etwa der Großfürst Nicolai Nicolajewitsch, der bekanntlich in diesem Winter ziemlich in Ungnade gefallen war, sich beim Zaren wieder Einfluß zu verschaffen gewußt hat. Möglicherweise hatte Herr Sasonow bei seiner Äußerung einflußreiche Reichsratkreise im Auge. Für die in diesen Kreisen anscheinend vielfach vertretene Auffassung scheint mir eine Äußerung, die der Graf Witte neulich getan hat, bezeichnend: „Den Deutschen könne er ihr Vorgehen nicht verdenken, sie hätten mit der Militärmission wieder einen genialen Coup ausgeführt. Für Rußland bedeute aber die Mission des Generals von Liman eine neue ernste Schlappe, die es seiner unfähigen Diplomatie zu verdanken habe."

Schließlich kam der Minister wieder darauf zurück, wie wertvoll es für ihn sein würde, ein offizielles Communiqué hier veröffentlichen zu können und darin etwa zu sagen, die Frage der Militärmission besäße keineswegs die Schärfe, die ihr vielfach beigelegt würde. Sie bilde den Gegenstand freundschaftlicher Verhandlungen zwischen beiden Kabinetten, von denen man hoffen dürfe, daß sie bald zu einem befriedigenden Ergebnis führen würden.

Ich sagte dem Minister, ich wüßte nicht, ob Euer Exzellenz eine solche Veröffentlichung in dem gegenwärtigen Stadium der Angelegenheit für wünschenswert halten würde, auch könnte ich nicht umhin, zu bezweifeln, daß dieselbe den hiesigen Hetzern genügen und sie beruhigen werde.

gez. Pourtalès.

Anlage 3.

Telegramm des deutschen Botschafters in St. Petersburg an das Auswärtige Amt.

Nr. 9.

St. Petersburg, den 15. Januar 1914.

Bei gestrigem Neujahrsempfang erwähnte Seine Majestät der Kaiser Nikolaus kurz Angelegenheit des Generals von Liman und bemerkte, es sei guter Jahresanfang, daß dieselbe „applaniert" sei. Herr Sasonow bemerkte, daß er offizielle Bestätigung über Änderung

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

in Stellung des Generals noch nicht erhalten habe. Ich erwiderte, nach Zeitungsnachrichten scheine mir hierüber kein Zweifel zu bestehen. Wäre dankbar für Mitteilung über Stand der Angelegenheit.

gez. Pourtalès.

Anlage X.

Rußland und die Türkei 1914.

Es ist nicht bekannt, was der in dem Memorandum Sasonows vom 7. Januar 1914 dem Zaren gelegentlich der Liman von Sanderskrise vorgeschlagene Ministerrat beschlossen hat. Nach dem von der maximalistischen Regierung veröffentlichten Protokoll einer am 21. Februar 1914 stattgehabten Beratung sprach Sasonow damals aus: „Es sei nicht vorauszusetzen, daß eine Aktion gegen die Meerengen außerhalb eines europäischen Krieges unternommen werden könnte." Auch der Generalstabschef bestätigte, daß der Kampf um Konstantinopel außerhalb eines europäischen Krieges unmöglich sei. Es wurden aber die Pläne für die „Besitzergreifung der Meerengen in nicht ferner Zukunft", wie es im Protokoll heißt, in allen Einzelheiten beraten. Die beschlossenen umfassenden Vorbereitungen wurden vom Zaren genehmigt.

In dem Journal der Beratungen vom 21. Februar 1914, das Sasonow am 5. März 1914 dem Zaren mit einem Immediatbericht (Anlage 1) vorlegte und in welchem die zur Besetzung der Meerengen zu treffenden Maßnahmen und Vorbereitungen erörtert werden, ist von „der erwarteten Krisis" die Rede, die („möglicherweise sehr bald") zur Lösung der Meerengenfrage Anlaß geben soll. Die historische Aufgabe Rußlands in bezug auf die Meerengen bestehe in der Ausdehnung seiner Herrschaft auf dieselben. Es sei viel Wahrscheinlichkeit vorhanden, daß es Rußland bevorstehe, die Meerengenfrage während eines europäischen Krieges zu lösen. Die englischen und französischen Flotten würden in einem solchen Kriege die Flotten des Dreibundes in Schach halten. Auf weitergehende Unterstützung in den Operationen gegen die Meerengen sei aber nicht zu rechnen. Der Erfolg dieser Operationen sei natürlich eng mit der internationalen Konjunktur verbunden. „Einen günstigen politischen Boden dafür vorzubereiten, bildet gegenwärtig die Aufgabe der zielbewußten Arbeit des Ministeriums des Äußern in dieser Frage."

Inzwischen war die Preßfehde, die einige Zeit abgeflaut war, durch einen Artikel der „Kölnischen Zeitung" vom 2. März 1914 neu entfacht worden. Diesem Artikel scheint zu Unrecht ein offiziöser Charakter zugeschrieben worden zu sein. Er erörterte die russischen Rüstungen. In diesen Pressestreit griff der russische Kriegsminister Suchomlinow mit einer offiziösen Auslassung in der „Birschewija

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Wjedomosti“ vom 12. März über die Kriegsbereitschaft Rußlands und Frankreichs ein. (Anlage 2.) Die Entstehungsgeschichte des Artikels (siehe Bericht des Wolffvertreters in Petersburg vom 13. März 1914, Anlage 3, und Bericht des deutschen Botschafters in Petersburg vom 16. März 1914, Anlage 4) ergibt, daß, wenn ihm große Bedeutung beigemessen wurde, dafür immerhin einiger Grund besteht.

Wie nachträglich bekannt geworden ist, wurden bereits im Frühjahr 1914 sibirische Truppen nach dem Westen Rußlands abtransportiert. Gleichzeitig wurde in der Öffentlichkeit auf Ausnutzung der dreijährigen Dienstzeit in Frankreich gedrängt. Dahin gehört der offiziöse Artikel, der am 13. Juni 1914 auf Veranlassung des russischen Kriegsministeriums in der „Birschewija Wjedomosti“ erschien (Anlage 5).

Im Juni begab sich der Zar nach Konstanza, um die Beziehungen zu Rumänien fester zu gestalten. Im April begannen in London die Verhandlungen über den Abschluß einer englisch-russischen Marinekonvention.

Anlage 1.

Bericht Sasonows an den Zaren.

In dem im November vorigen Jahres vorgestellten allerunterthänigsten Memorandum hatte ich das Glück, Ew. Kaiserlichen Majestät Erwägungen über die Notwendigkeit zu unterbreiten, unverzüglich zur Ausarbeitung eines umfangreichen Aktionsprogramms zu schreiten, um uns eine günstige Lösung der Frage der Meerengen in dem Fall zu sichern, daß die Ereignisse uns zwingen sollten, unsere Interessen am Bosporus und an den Dardanellen zu schützen.

Ew. Kaiserlichen Majestät war es genehm, diese Erwägungen gutzuheißen und die damit verbundenen Fragen einer besonderen Beratung der am meisten interessierten Behörden zu unterbreiten. Die von mir zu diesem Zweck einberufene Beratung hat am 8./21. Februar d. J. stattgefunden.

Ich wage es, das Journal der erwähnten Beratungen dem allerhöchsten Ermessen zu unterbreiten und in Übereinstimmung mit den Mitgliedern der Beratung gleichzeitig Weisungen Ew. Kaiserlichen Majestät für das Aktionsprogramm zu erbitten, das im Schlußteil des Journals niedergelegt ist. gez. Sasonow.

St. Petersburg, am 23. Febr./8. März 1914.

Das Memorandum Basilis über die Meerengen.

Vorerwägungen zur Aufklärung der maritimen Aufgaben Rußlands im Gebiete des Schwarzen Meeres.

Die gegenwärtige politische Lage im nahen Osten, die in näherer oder fernerer Zukunft zur Auflösung der Türkei führen kann, macht

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

es uns zur Pflicht, erstens schon heute die Möglichkeit ins Auge zu fassen, daß die Frage der Meerengen aufgerollt werden wird, und zweitens unser Verhalten zu derselben zu bestimmen

I

Hieraus folgt in erster Linie die Notwendigkeit, unverzüglich zu einer erheblichen Verstärkung unserer militärischen Kräfte, insbesondere unserer maritimen Kräfte im Gebiete des Schwarzen Meeres zu schreiten, damit wir sofort nach Beginn der erwarteten Krisis die Frage der Meerengen in dem von uns gewünschten Sinne der Lösung zuführen können. Da es jedoch nicht möglich ist, den Zeitpunkt für diese Krisis, die möglicherweise sehr bald eintreten kann, im voraus zu bestimmen, so ist es wünschenswert, unsere Streitmacht im Gebiet des Schwarzen Meeres möglichst ohne Verzug und in der Weise zu verstärken, daß dieses konsequent geschieht und nicht einem gewissen Termin angepaßt wird.

Was die Methode der Verstärkungen unserer maritimen Streitkräfte im Schwarzen Meere anbelangt, so muß vor allen Dingen festgestellt werden, ob es in genügend kurzer Zeit möglich ist, eine mächtige Flotte im Schwarzen Meere selbst zu erbauen, oder ob es zu diesem Zweck notwendig ist, große Schiffseinheiten von außen her einzuführen. Für diesen Zweck könnten die Dreadnoughts in Anspruch genommen werden, die gegenwärtig auf den Werften des Baltischen Meeres gebaut und nach unserem Flottenprogramm projektiert sind. Um das Schwarzmeergeschwader durch diese Einheiten zu verstärken, bedarf es offenbar der Abänderung der gegenwärtig bestehenden internationalen Bestimmungen, die den Durchgang von Kriegsschiffen durch die türkische Meerenge verbieten. Da die Großmächte sich von alters her der Öffnung der Meerengen widersetzt haben, so ist die Erreichung dieses Zieles auch gegenwärtig sehr fraglich und die Möglichkeit der Verstärkung der Schwarzmeerflotte von außen her ebenfalls. Außerdem hat dieser Modus der Verstärkung unserer maritimen Streitkräfte im Schwarzen Meere den Nachteil, daß, wenn die Ereignisse sich rasch entwickeln sollten, wir Dreadnoughts nie so rasch aus dem Baltischen Meer ins Schwarze Meer schaffen können, als wir sie dort brauchen werden.

Selbst wenn wir die Ausführbarkeit dieses Planes annehmen, so muß in Betracht gezogen werden, daß Europa nicht damit einverstanden sein wird, die Meerengen nur den Uferstaaten des Schwarzen Meeres zu öffnen, wie eine Zeitlang bei uns angenommen wurde, und daß selbst, wenn gewisse Chancen für eine Öffnung der Meerengen vermittels diplomatischer Verhandlungen vorhanden sein sollten, nur der freie Zugang zum Schwarzen Meere für die Kriegsschiffe aller Nationen erreicht werden kann. — Eine solche Änderung der gegenwärtigen Lage widerspricht aber unserem traditionellen Standpunkt, daß, solange die Meerengen

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

nicht in unserer Hand sind, es unsere strategischen Interessen erfordern, keine fremden Geschwader ins Schwarze Meer hineinzulassen, und daß unser Vorteil bei der Schließung der Meerengen darin liegt, daß feindliche Mächte der Möglichkeit beraubt sind, im Schwarzen Meere zur Friedenszeit einen Überfall auf uns vorzubereiten. Gegen diesen Standpunkt werden neuerdings Widersprüche laut; man sagt, daß die Schließung der Meerengen mehr negative als positive Seiten für uns habe. Es wird darauf hingewiesen, erstens, daß das Prinzip der Schließung der Meerengen uns tatsächlich nicht vor dem Einfall einer feindlichen Flotte ins Schwarze Meer während des Krieges schütze, wenn diesem eine Vereinbarung mit der Türkei vorausgeht und wenn deren Häfen zur Basis dieser Flotte gemacht werden, und zweitens, daß dieses Prinzip uns nur davon überzeugt, daß der einzige Gegner, mit dem wir auf diesem Meere zu rechnen haben, die Türkei ist. Die durch die Zeit geheiligte These, daß wir die Schließung der Meerengen der freien Durchfahrt vorzuziehen haben, kann offenbar nur umgestoßen werden, wenn ihre Unrichtigkeit überzeugend nachgewiesen werden sollte. — Aber selbst, wenn es theoretisch anerkannt werden sollte, daß die Meerengen geöffnet werden müssen, so muß außerdem noch festgestellt werden, wieweit unsere Verteidigung in der Lage ist, sich dem praktisch anzupassen.

II.

Unsere historische Aufgabe bezüglich der Meerengen besteht in der Ausdehnung unserer Herrschaft auf dieselben. Es erübrigt sich, hier alle die wichtigen, strategischen, wirtschaftlichen und alle allgemeinen praktischen Gründe zu wiederholen, auf denen dieser Grundsatz beruht. Ein Verzicht, auf die Lösung der Frage über die Meerengen in diesem Sinne kann nur gerechtfertigt werden, wenn es bewiesen werden sollte, daß alle möglichen Arten der Ausdehnung unserer Herrschaft auf die Meerengen einen solchen Verlust von Kräften für uns zur Folge haben werden, daß derselbe ungünstig auf die Entwicklung des Staates einwirkt[1]). Die Ausdehnung unserer Herrschaft auf die Meerengen kann in verschiedener Weise gedacht werden. In erster Linie kann sich diese Herrschaft über beide Meerengen — auf den Bosporus und die Dardanellen — erstrecken, und nur in diesem Falle ist der freie Ausgang ins Mittelländische Meer für uns gesichert. Die Begrenzung unserer Herrschaft auf den Bosporus allein ist deshalb eine sehr wenig zufriedenstellende Lösung der Frage, als dadurch nur unsere Verteidigung im Schwarzen Meer sichergestellt wird. — Des wei-

[1]) Nur in diesem Falle würden wir uns mit der Neutralisierung der Meerengen zufrieden geben, da dieselbe aus Mangel an Sicherheit gegen Bruch uns weder völlig den Ausgang aus dem Schwarzen Meer noch die Möglichkeit gewährleistet, daß der Zugang in dasselbe für unsere Feinde geschlossen ist.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

teren kann unsere Herrschaft über die Meerengen in verschiedenster Weise organisiert werden. Sie kann die Besetzung der Ufer der Meerengen mit einem mehr oder weniger ausgedehnten Hinterland umfassen oder sich möglicherweise auf die Besetzung einiger in strategischer Beziehung wichtigster Punkte beschränken, die unsere Herrschaft über die Meerengen in militärischer Hinsicht gewährleisten.

Auf diese Weise kann man sich eine ganze Stufenleiter für die mehr oder weniger volle Erreichung des Zieles denken. Um die verschiedenen Arten der Ausdehnung unserer Herrschaft auf die Meerengen richtig bewerten zu können, ist es notwendig, daß alle diese Arten sowohl vom militärischen als auch vom maritimen Standpunkt erwogen werden, und daß das Kriegs- und Marineministerium sich klar darüber werden, welche von diesen Lösungen am meisten unseren strategischen Interessen entsprechen. Daneben muß genau festgestellt werden, welche Kosten an Menschen und Mitteln in dem oder jenem Falle auf den Staat entfallen werden. Nur auf Grund eines solchen Materials kann der endgültige Plan ausgearbeitet werden.

Hierbei ist zu bemerken, daß dieser Plan mit der notwendigen Elastizität aufgestellt werden muß, damit im Zusammenhang mit den äußeren Umständen, unter denen die Lösung der Meerengenfrage vor sich gehen wird, die Möglichkeit gegeben ist, das gesteckte Ziel in mehr oder weniger vollem Umfange zu erreichen.

III.

Die Operationen für die Besetzung der Meerengen dürfen sich nur auf unsere eigenen Kräfte stützen und keine Hilfe von außen zur Voraussetzung haben. Es ist viel Wahrscheinlichkeit vorhanden, daß es uns bevorsteht, die Meerengenfrage während eines europäischen Krieges zu lösen. — In diesem Falle sind wir berechtigt anzunehmen, daß die Flotte des Dreibundes von den Flotten Englands und Frankreichs in Schach gehalten wird, dieses aber auch nur so lange, als die Seestreitkräfte unserer Verbündeten keine Niederlage erlitten haben. Auf mehr haben wir von dieser Seite nicht zu hoffen. Eine Unterstützung von seiten Griechenlands in Form von Überlassung einer maritimen Basis an uns im Ägäischen Meer für unsere Flottenaktion gegen die Meerengen erscheint so wenig wahrscheinlich, daß man keinerlei Pläne darauf gründen kann. Griechenland ist aus der letzten Krisis erheblich verstärkt hervorgegangen, und seine nationalen Ideale haben sich entsprechend erweitert. Der Traum von Konstantinopel wird wahrscheinlich von jetzt ab ein Hindernis für eine weitere Annäherung zwischen uns und Griechenland bilden. Zudem können wir nicht hoffen, eine maritime Basis im Ägäischen Meere zu schaffen, ohne dadurch die ernstesten internationalen Verwicklungen hervorzurufen.

Die Möglichkeit aber, zur Ausführung der Operationen zur Besetzung der Meerengen zu schreiten, und der Erfolg dieser Operationen

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

ist natürlich eng mit der internationalen Konjunktur verbunden. Einen günstigen politischen Boden dafür vorzubereiten, bildet gegenwärtig die Aufgabe der zielbewußten Arbeit des Ministeriums des Äußern in dieser Frage.

In operativer Hinsicht erfordert die Besetzung der Meerengen eine Vorbereitung der Aktion der Flotte als auch der Landungstruppen, und hierbei müßten die Wiederholungen der Fehler vermieden werden, die im Jahre 1896 bei der Ausarbeitung des Planes für die damals in Aussicht genommene Besetzung der Meerengen gemacht worden sind, als man der Landungsoperation nicht genügend Aufmerksamkeit geschenkt hat.

Eine schnelle Überführung einer erheblichen Menge von Truppen zu den Meerengen ist nur möglich, wenn diese Truppen vorher entsprechend dislociert und die Methoden ihrer Zustellung auf die Dampfer entwickelt sind und eine genügende Menge von Transportmitteln vorbereitet ist. Das letztere erfordert wiederum eine bestimmte Wirtschaftspolitik.

Auch die finanzielle Seite der Angelegenheit darf nicht übersehen werden.

Eine zielbewußte Vorbereitung der Lösung der Meerengenfrage in dem von uns gewünschten Sinne erfordert somit ein enges und dauerndes Zusammenarbeiten einer ganzen Reihe von Behörden und in erster Linie eine völlige Übereinstimmung der Arbeiten des Kriegs- und des Marineministeriums.

Protokoll der besonderen Beratung vom 21. Februar/3. März 1914.

Vorsitzender: Minister des Äußeren, Hofmeister Sasonow. Teilnehmer: Der Marineminister, Generaladjutant Grigorowitsch, der Chef des Generalstabs, General der Kavallerie Shilinskij, der Kaiserliche Botschafter in Konstantinopel, Hofmeister Giers, der Gehilfe des Ministers des Äußeren, Hofmeister Neratow, der Generalquartiermeister des Generalstabs, Generalleutnant Danilow, der zweite Oberquartiermeister des Generalstabs, Generalmajor Awerjanow, der zeitweilige Verweser des Marinestabes, Kapitän 1. Ranges Nenjukow, der Chef der Abteilung des Ministers des Äußeren für den nahen Osten, Kammerherr Fürst Trubetzkoi, der Chef des zweiten operativen Teils des Marinestabes, Kapitän 2. Ranges Njemitz. Anwesend und mit der Zusammenstellung des Protokolls betraut waren: der Gehilfe des Chefs der Abteilung für den nahen Osten, Kammerherr Bützow, und der Vizedirektor der Kanzlei des Ministers des Äußeren, Kammerherr Basili.

Nach Eröffnung der Sitzung erinnert der Minister des Äußeren die Mitglieder der Beratung daran, daß in dem ihnen bekannten, im November an Allerhöchster Stelle vorgelegten Memorandum er, der Minister, es für seine Pflicht gehalten

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

habe, dem Kaiser folgende Erwägung zu unterbreiten: Im Zusammenhang mit der Veränderung der politischen Lage müsse vielleicht schon in naher Zukunft die Möglichkeit ins Auge gefaßt werden, daß Ereignisse eintreten können, die die internationale Lage der Meerengen von Konstantinopel von Grund auf verändern, es sei deshalb notwendig, unter Mitarbeit der entsprechenden Behörden unverzüglich zur Ausarbeitung eines allseitigen Aktionsprogramms zu schreiten, um eine für uns (d. h. Rußland) günstige Lösung der historischen Meerengenfrage sicherzustellen. S. D. Sasonow teilte hierauf mit, daß der Kaiser geruht habe, die in diesem Memorandum dargelegten Erwägungen gutzuheißen und dabei zu genehmigen, daß dasselbe von einer besonderen Kommission durchberaten werde.

Obgleich der Minister des Äußeren im gegenwärtigen Moment erhebliche politische Verwicklungen für wenig wahrscheinlich halte, meinte er, daß man trotzdem selbst in der nächsten Zukunft für die Erhaltung des gegenwärtigen Zustandes im nahen Osten keine Gewähr übernehmen könne. Dabei drückte S. D. Sasonow die feste Überzeugung aus, daß, falls kraft der Ereignisse die Meerengen der Herrschaft der Türkei entzogen werden sollten, Rußland nicht zulassen könne, daß sich an ihren Ufern irgend eine andere Macht festsetze, und daß es deshalb vielleicht gezwungen werden könnte, die Meerengen zu besetzen, um alsdann die seinen Interessen entsprechende Ordnung der Dinge am Bosporus und in den Dardanellen in dieser oder jener Form durchzuführen. Da der Erfolg dieser Operation in erheblichem Maße von ihrer schnellen Durchführung abhängt, weist der Minister auf die Notwendigkeit hin, außer einer Flottenaktion auch eine Landungsoperation zur Lösung der Frage vorzusehen. An die Mitglieder der Versammlung richtet S. D. Sasonow deshalb die Bitte, festzustellen, was bereits zur Vorbereitung unseres (des russischen) Vorgehens gegen die Meerengen geschehen sei, und was noch geschehen könne und geschehen müsse.

Auf Vorschlag des Ministers des Äußeren wendet sich die Versammlung der Beratung der Frage über eine Landungsarmee, ihre Zusammensetzung und ihre Mobilisierung zu.

Der Chef des Generalstabes weist in erster Linie darauf hin, daß es einer erheblichen Anzahl von Truppen bedürfe, um in den Besitz der Meerengen zu gelangen. Die Anzahl sei abhängig von der politischen und strategischen Lage während der Durchführung der Operation. Der General der Kavallerie Shilinskij erklärt, daß die Frage, welche Truppenteile für eine Landung verwandt werden können, dahin beantwortet werden müsse, daß die der Landungsstelle nächstliegenden Truppenkontingente dafür bestimmt seien, und zwar diejenigen, die sich im Rayon von Sewastopol und Odessa befinden, d. h. das 7. und 8. Korps. Um das Unternehmen mit genügenden Kräften durchzuführen, werde es wahrscheinlich notwendig sein, noch

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

zwei Korps aus den inneren Militärbezirken hinzuzunehmen. Der Chef des Generalstabes weist alsdann darauf hin, daß der erste Echelon der Landungsarmee, der gleichzeitig landen müßte, nicht weniger als ein Korps betragen dürfe, d. h. 30 000 bis 50 000 Mann, da eine geringe Anzahl von Truppen leicht zurückgeschlagen werden könnte. Dabei machte Shilinskij den Vorbehalt, daß ein Korps für den ersten Echelon nur unter der günstigen Bedingung genügen dürfte, wenn kein größerer Widerstand zu erwarten sei. Die erste Gruppe der Landungsarmee soll aus einem kombinierten Korps, das aus den Têteformationen des 7. und 8. Korps gebildet wird, bestehen, und zwar aus der in Sewastopol und Simferopol garnisonierenden 13. Division und der in Odessa stehenden 15. Division und der 4. Schützenbrigade.

Unter Bezugnahme auf den erwähnten Zusammenhang zwischen der für die Besitzergreifung der Meerengen erforderlichen Armeestärke und den politischen und strategischen Bedingungen dieses Unternehmens beleuchtet der Chef des Generalstabs die Frage, welche Gegner bei dieser Operation ins Auge gefaßt werden müssen. An erster Stelle sind hier die Türken zu nennen, die gegenwärtig in der Gegend von Konstantinopel über sieben Korps verfügen. Nach dem neuen Plan Enver Paschas, dessen Verwirklichung übrigens äußerst fragwürdig sei, beabsichtigen sie, drei Korps auf dem europäischen Ufer der Meerengen zu belassen.

In diesem Zusammenhang bemerkt der Minister des Äußern, daß gegen unsere Politik der Besitzergreifung der Meerengen weder Griechenland noch Bulgarien auftreten können. Angesichts aber ihrer historischen Feindschaft und des Gegensatzes ihrer Interessen sind die Chancen groß, daß, wenn einer dieser Staaten sich gegen uns wendet, der andere dann auf unsere Seite tritt, und daß sie auf diese Weise sich gegenseitig paralysieren werden. Auf die Frage, ob wir in diesem Falle nicht auf die Unterstützung Serbiens rechnen dürfen, antwortete S. D. Sasonow, daß man nicht voraussetzen kann, daß unsere Aktion gegen die Meerengen außerhalb eines europäischen Krieges unternommen werden könnte. Man muß annehmen, daß unter solchen Umständen Serbien gezwungen sein wird, seine gesamte Macht gegen Österreich-Ungarn zu werfen.

Der Chef des Generalstabs hebt die große Bedeutung eines serbischen Angriffs gegen Österreich-Ungarn für Rußland hervor, wenn Rußland und Österreich-Ungarn die Waffen gegeneinander erheben sollten. — Nach bei ihm eingelaufenen Mitteilungen sei Österreich-Ungarn gezwungen, vier oder fünf Korps für den Kampf gegen Serbien abzusondern. General Shilinskij lenkt alsdann die Aufmerksamkeit auf den militärischen Wert der Stellung, die Rumänien im Falle eines alleuropäischen Krieges einnehmen wird.

S. D. Sasonow antwortete, daß Rumänien allerdings dem Dreibund nicht formell beigetreten sei, daß es aber zweifellos ein

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

gegen uns gerichtetes Militärbündnis mit Österreich-Ungarn abgeschlossen habe; das werde auch von dem durch seine frühere Tätigkeit in Rumänien mit den dortigen Verhältnissen gut vertrauten Kaiserlichen Botschafter in Konstantinopel bestätigt. Die gegenwärtig in die Erscheinung tretende, für uns günstige Wendung in der rumänischen Politik und der öffentlichen Meinung Rumäniens gestattet jedoch nach Ansicht des Ministers in einem gewissen Grade, Zweifel daran auszusprechen, daß Rumänien im Falle eines Krieges zwischen uns und Österreich tatsächlich gegen uns auftreten werde. Positiv aber könne man mit einer Zurückhaltung nicht rechnen.

Auf die Frage über unsere möglichen Gegner an den Meerengen zurückgreifend, weist S. D. Sasonow darauf hin, daß im Falle unseres Zusammenstoßes mit dem Dreibund Deutschland und Österreich keine Truppen nach den Meerengen werfen würden, und daß nur im ungünstigsten Falle Italien dorthin Landungstruppen schicken könnte, obgleich es für dieses Land gefährlich wäre, seine französischen Grenzen zu entblößen. Sich auf die Ansicht des Ministers des Äußern über die allgemeine Lage stützend, unter der die Lösung der Frage über die Meerengen vor sich gehen könne, gibt der Chef des Generalstabs seiner Überzeugung dahin Ausdruck, daß der Kampf um Konstantinopel außerhalb eines europäischen Krieges unmöglich sei. Infolgedessen hält es der General der Kavallerie Shilinskij für seine Pflicht, hervorzuheben, daß eine Absonderung von Truppen für eine Landungsoperation in der Nähe der Meerengen und selbst die Möglichkeit einer solchen Operation von der allgemeinen Konjunktur bei Kriegsbeginn abhänge. Die für eine Expedition vorgesehenen Korps können nach Ansicht Shilinskijs nur dann nach Konstantinopel geschickt werden, wenn ein Kampf an der Westfront nicht bevorstehe oder wenn die Lage an dieser Front günstig sei. Im entgegengesetzten Falle müssen diese Truppen an die Westfront geschickt werden, denn ein günstiger Ausgang des Kampfes an dieser Front werde auch die Frage der Meerengen in günstiger Weise lösen. Da nach dem Kriegsplan, der für den Fall eines Krieges an der Westfront zusammengestellt ist, alle Truppen aus den inneren Militärbezirken zur Bildung von Armeen für diese Front verwandt werden müssen, so sei es leider nicht möglich, die für eine Landungsoperation vorgesehenen südlichen Korps durch andere Truppenteile aus dem Innern des Reiches zu ersetzen und dadurch die Möglichkeit zu schaffen, daß die südlichen Korps unter allen Umständen gegen Konstantinopel gesandt werden können.

Aus den Worten des Chefs des Generalstabs folgert der Kaiserliche Botschafter in Konstantinopel, daß, wenn von Beginn des Krieges an Operationen an unserer Westfront notwendig werden, man nicht davon überzeugt sein könne, daß die für die Besitzergreifung der Meerengen notwendigen Landungsarmeen vorhanden sein werden und folglich auch, daß diese Expedition überhaupt verwirklicht werden

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

könne, wenn die Zeit dafür reif sei. M. N. Giers unterstreicht, daß es erwünscht sei, die für eine Landungsoperation notwendigen Truppen im voraus ausdrücklich zu bestimmen und dabei festzulegen, daß sie nicht von dieser Aufgabe abweichen und für einen anderen Zweck verwandt werden dürfen. Er regt dabei den Gedanken an, ob es nicht möglich sei, für die Operationen gegen Konstantinopel die im Kaukasus stationierten Korps zu verwenden.

General Shilinskij hält den von Giers geäußerten Gedanken nicht für ausführbar, da nach Ansicht der Militärbehörde eine Expedition gegen Konstantinopel uns einen Krieg an der Kaukasusgrenze nicht ersparen wird. Der größte Teil der türkischen Streitkräfte ist in Kleinasien stationiert. Nach dem Plane Enver Paschas sollen in dem europäischen Teil der Türkei nur drei Korps verbleiben. Im Falle einer Landungsoperation in der Gegend der Meerengen muß es unsere Aufgabe sein, die Konzentrierung der übrigen Korps bei Konstantinopel zu verhindern und sie zur Kaukasusgrenze abzulenken.

Der Generalquartiermeister des Generalstabs Danilow fügt hinzu, daß man die Kaukasustruppen für eine Landungsoperation gegen die Meerengen nicht verwenden kann, weil die Mobilisation im Kaukasus infolge lokaler Bedingungen nur sehr langsam vor sich gehen werde. Auch gegen die vorherige Festlegung bestimmter Truppenteile ausschließlich für die Operationen gegen Konstantinopel spricht sich der Generalquartiermeister energisch aus. Abgesehen von der Schwierigkeit der Aufgabe, in den Besitz Konstantinopels zu gelangen, das weit im Innern des Bosporus liegt, müssen wir, seiner Überzeugung nach, alle unsere Truppen, selbst wenn wir deren mehr hätten wie gegenwärtig, notwendigerweise immer nach dem Westen gegen Deutschland und Österreich werfen. Wir müssen das Bestreben haben, uns einen Erfolg auf dem Hauptkriegsschauplatz zu sichern. Mit dem Sieg auf diesem Kriegsschauplatz fällt uns auch die günstige Lösung aller Nebenfragen von selbst in den Schoß.

Diese Stellungnahme wird von dem Chef der 2. Operationsabteilung des Marinestabes, Kapitän 2. Ranges Njemitz, nicht geteilt. Kapitän Njemitz findet, daß wir durchaus gleichzeitig mit den Operationen an der Westfront Konstantinopel und die Meerengen durch unsere Streitkräfte besetzen müssen, damit zum Beginn der Friedensverhandlungen mit dem Faktum ihrer Besitzergreifung durch uns gerechnet werden muß. Nur in diesem Falle wird Europa die Meerengenfrage so lösen, wie wir es brauchen. Wenn man nicht im voraus aus den Beständen unserer Armee die für diese Aufgabe notwendige Anzahl Truppen absondern könne, so müssen nach Ansicht des Kapitäns Njemitz für diesen Zweck drei neue Korps formiert werden. Dieses neue Opfer für die Bewaffnung kann nicht als über die Kräfte Rußlands gehend angesehen werden, wenn dadurch die Erreichung unserer historischen Aufgabe sichergestellt wird. In seiner

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Antwort an Kapitän Njemitz weist der Chef des Generalstabes darauf hin, daß der Gedanke, neue Korps speziell für die Expedition nach Konstantinopel zu formieren, gegenwärtig nicht verwirklicht werden kann. Die Meerengen haben eine solche enorme Bedeutung in den Augen eines jeden Russen, daß, wenn die Gefahr ihres Überganges von der Herrschaft der Türkei in andere Hände heranrücken sollte, wir auf ihre Besitzergreifung nicht Verzicht leisten können, folglich also sofort eine Landungsarmee nach Konstantinopel schicken müssen. Es ist anzunehmen, daß dieser Umstand nur im Laufe eines europäischen Krieges eintreten wird. Einem Kampf in den Meerengen um Konstantinopel kann jedoch ein Zusammenstoß an unserer Westgrenze vorangehen.

Auf Ersuchen des Ministers des Äußeren beleuchtet der Chef des Generalstabes alsdann die Frage, in welcher Zeit die für eine Landungsoperation vorgesehenen Truppen mobilisiert werden können. Die 13. und 15. Division und die 4. Schützenbrigade, d. h. die Teile, die zur Formierung des ersten Echelons der Landungsarmee vorgesehen sind, haben einen Kompagniebestand von 60 Reihen, und ihre Mobilisation ohne Artillerie findet innerhalb 5 Tagen statt. Die anderen Truppenteile, die zum Bestande des 7. und 8. Korps gehören, haben einstweilen nur 48 Rotten in den Kompagnien und können deshalb erst in 8 bis 9 Tagen mobilisiert werden; wenn es jedoch gewünscht werden sollte, so kann man die für die Expedition vorgesehenen Truppen in noch größere Kriegsbereitschaft setzen, indem man ihre Kompagniestärke auf 84 oder selbst 100 Rotten bringt. Dies betrifft nur die Infanterie. Bezüglich der Artillerie bemerkt der Generalstabschef folgendes: Bis jetzt hatte unsere Artillerie während der Friedenszeit nur die Bespannung für vier Geschütz- und zwei Munitionswagen, infolgedessen vollzieht sich ihre Mobilisation im Laufe von 18 Tagen. In allen Grenzmilitärbezirken aber entspricht die Anzahl der Gespanne dem Bedarf von sechs Geschützen und zwölf Munitionskarren. In diesem Bestande kann die Artillerie schon am zweiten oder dritten Tage der Mobilisation ausrücken. Der Odessaer Bezirk wird zu den inneren Bezirken gerechnet; wenn es deshalb als notwendig erkannt werden sollte, ihn in größerer Kriegsbereitschaft zu halten, so müßte die Allerhöchste Genehmigung erfolgen, die Artillerie des Odessaer Bezirks mit der verstärkten Bespannung zu versehen, die für die Grenzbezirke vorgesehen ist. Was die Kavallerie anbelangt, so befindet sie sich stets auf dem Mobilisationsfuß. Für eine Landungsarmee kommt die Kavallerie übrigens nur in der Anzahl von einem Regiment auf das Korps in Betracht.

Die Versammlung geht alsdann zu den Fragen der Verkehrswege über, die für die Überführung der Landungsarmee nach dem Hafen erforderlich sind, wo sie auf Schiffe gesetzt wird. Bezüglich der Bahnverbindungen wird vom Gesichtspunkte einer Landungsoperation gegen Konstantinopel die Lage als zufriedenstellend bezeichnet.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die Versammlung geht alsdann zu den Fragen über die Transportmittel über, die für die Überführung einer Landungsarmee nach den Meerengen erforderlich sind. Der Marineminister hebt hervor, daß die Hauptschwierigkeit in der völligen Unzulänglichkeit der im Schwarzen Meer vorhandenen Transportmittel liegt. Auf Vorschlag des Ministers des Äußern drückt die Versammlung den Wunsch aus, daß die Regierung unverzüglich Maßregeln zur Entwicklung unserer Schwarzmeerflotte ergreifen möge. Giers wendet sich darauf der Frage zu, wielange der Transport dauern könne. Der von dem Kapitän Njemitz angegebene zweiwöchige Termin für das Eintreffen der Landungstruppen in Konstantinopel kann nach Ansicht des Kaiserlichen Botschafters in der Türkei in einigen Fällen äußerst gefährlich werden. So kann eine Expedition nach Konstantinopel beispielsweise durch eine Anarchie in der türkischen Hauptstadt und die Gefahr eines allgemeinen Blutbades notwendig werden. Infolgedessen bittet Giers, festzustellen, wieweit die für die Ausführung notwendige Zeit bei entsprechender Vorbereitung gekürzt werden kann. Njemitz antwortet, daß alles von dem Grade der Bereitschaft der Handelsflotte für die Transportoperationen und ihre Vorbereitung zur Mobilisation abhänge. Wenn die Schiffe der freiwilligen Flotte in entsprechender Weise militarisiert würden, so könne eine Division im Kriegszustand in einer Woche nach Konstantinopel geschafft werden.

Der Minister des Äußern drückte den Wunsch aus, daß der erste Echelon der Landungsarmee, d. h. das zusammengesetzte Korps, das innerhalb drei bis vier Tagen mobilisiert werden soll, sofort auf die Schiffe gesetzt und somit innerhalb vier bis fünf Tagen nach Erklärung der Mobilisation nach dem Bosporus geschafft werde.

Von der Beratschlagung der Maßregeln zur Vergrößerung der Handelsflotte im Schwarzen Meer bis zu einem Grade, der den Forderungen einer Landungsoperation für die Besitzergreifung der Meerengen entspricht, geht die Versammlung zur Frage über, unsere Schwarzmeerstreitkräfte in einen solchen Zustand zu versetzen, der ihnen das Übergewicht über die ottomanische Flotte gibt und ihnen die Möglichkeit schafft, die Aufgabe des Durchbruchs durch die Meerengen zwecks ihrer Besetzung zusammen mit der Armee zu lösen.

Der stellvertretende Chef des Marinestabes gibt das Kräfteverhältnis zwischen unserer Schwarzmeerflotte und den türkischen Seestreitkräften bekannt. Infolge der vom Marineressort getroffenen außergewöhnlichen Maßregeln ist es gelungen, den Bau auf unseren Schwarzmeerwerften soweit zu beschleunigen, daß man damit rechnen kann, die Schiffe „Imperatriza Maria" und „Alexander III" zum 1. Juli 1915 und 1. September 1915 vollständig fertigzustellen, während die Kontrakte die Beendigung des Baues erst für 1916 festsetzen. Zu Ende des Jahres 1915 wird unsere Schwarzmeerflotte

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

noch durch einen dritten Dreadnought desselben Typus „Jekaterina II" und im Jahre 1916 durch zwei Kreuzer verstärkt werden.

Der Marineminister erklärte alsdann, weshalb es nicht gelungen sei, die für uns so ungünstige Abtretung des Schiffes „Rio de Janeiro" von Brasilien an die Türkei zu verhindern. Das Marineressort hatte seinerzeit die Frage des Ankaufs dieses Schiffes durch Rußland angeregt. Alsdann traf jedoch aus englischen Quellen die Nachricht ein, daß dieses Schiff nicht verkauft werde. Das Marineressort gibt sich jetzt alle Mühe, zu verhindern, daß noch andere Dreadnoughts durch Verkauf in die Hände der Türkei übergehen. Seiner Kaiserlichen Majestät war es genehm, die Erwägung gutzuheißen und zu befehlen, die im Auslande befindlichen Dreadnoughts zu erwerben. Das Marineressort beschäftigt sich gegenwärtig mit der Erwägung darüber, welche Schiffe gekauft werden können und zu welchen Bedingungen.

Die Versammlung geht zum letzten Punkt der Tagesordnung über, und zwar zur Frage der Eisenbahnen im Kaukasus, insbesondere der sogenannten Gebirgs-Transversalbahn.

Der Chef des Generalstabs weist darauf hin, daß, solange eine solche Bahn nicht im Bau verwirklicht worden ist, unsere Armee keine genügenden Verbindungen mit dem Hinterlande haben wird, falls uns ein Kampf an der türkischen Grenze bevorsteht.

Der Bau einer solchen Bahn ist auch notwendig, um die Bedingungen der Mobilisation im Kaukasus zu verbessern. Außer dieser Bahn sind noch einige andere strategische Bahnbauten in Transkaukasien notwendig: durchgehendes Doppelgleis von Tiflis über Kars und Sarakamysch bis Karaugan an der türkischen Grenze. Dieser Erweiterungsbau ist bereits in Angriff genommen.

Nach Beendigung der Beratung der Hauptfragen, die sich aus der planmäßigen Vorbereitung für die Besitzergreifung der Meerengen in nicht ferner Zukunft als notwendig erweisen, drückt die Versammlung auf Vorschlag des Ministers des Äußeren im allgemeinen den Wunsch aus, daß die Regierung in allen einschlägigen Ressorts alle Maßregeln ergreifen möge, die die Ausführung dieser Aufgabe in technischer Beziehung erfordert. Dabei hebt die Versammlung folgende konkrete Maßregeln hervor, deren Durchführung sie für wünschenswert hält:

1. daß das zum ersten Echelon für die Konstantinopeler Expedition bestimmte, aus der 13. und 15. Division und 4. Schützenbrigade bestehende Kontingent auf den Bestand von 84 Rotten pro Kompagnie gebracht werden möge,

2. daß die Artillerieparks des Odessaer Militärbezirkes mit verstärkter Friedensbespannung versehen werden, die für die Grenzbezirke vorgesehen sind, d. h. mit Gespannen für sechs Geschütze und zwölf Munitionswagen,

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

3. daß die Ministerien der Finanzen, des Handels und der Industrie und der Marine durch gemeinsame Anstrengungen sofortige energische Maßregeln für die Verstärkung unserer Transportmittel im Schwarzen Meer ergreifen, insbesondere, daß die Regierung unverzüglich Vereinbarungen mit den subventionierten Dampfergesellschaften treffen möge, nach welchen die letzteren verpflichtet werden, ihre Flotte zu vergrößern, und zwar durch Schiffe, die sowohl bezüglich des Typs als auch der Bewaffnung den besonderen Bedingungen des Truppentransports genügen,

4. daß das Marineressort unverzüglich Mittel ausfindig machen möge, um den Transport des aus einem Korps bestehenden ersten Echelons der Landungsarmee nach den Meerengen bis auf vier bis fünf Tage nach Eintreffen des Befehls zu reduzieren,

5. daß unsere Schwarzmeerflotte möglichst bald durch eine zweite Brigade moderner und möglichst starker Dreadnoughts verstärkt werden möge,

6. daß die Verlegung des durchgehenden Doppelgleises von Tiflis über Kars und Sarakamysch bis Karaugan möglichst bald beendigt werden und die Transversalgebirgsbahn über den Kaukasus möglichst rasch erbaut werden möge. Außerdem ist es notwendig, eine Bahnlinie von der Station Michailowo über Borshom bis Kars mit einer Zweigbahn nach Olta durchzuführen. Auch ist es wünschenswert, die Linie Batum—Kars von privaten Unternehmern erbauen zu lassen. Die Versammlung bittet den Minister des Äußeren, diese Erwägungen dem Gutachten Seiner Kaiserlichen Majestät zu unterbreiten.

gez. Sasonow. J. Grigorowitsch. J. Shilinskij.

Anlage 2.

Schreiben der Telegraphischen Bureau-Zentrale Louis Hirsch an den Staatssekretär des Auswärtigen Amts.

Berlin, den 12. März 1914.

Euerer Exzellenz

gestatte ich mir ergebenst eine Veröffentlichung der Birschewija Wjedomosti in Petersburg zu übersenden, die nicht ohne Interesse für Euere Exzellenz sein dürfte.

Gleichzeitig erlaube ich mir, Euere Exzellenz darauf aufmerksam zu machen — bitte diese Mitteilung jedoch diskret behandeln zu wollen —, daß die Birschewija Wjedomosti in einem an uns gesandten Telegramm diesen Artikel bereits heute Nachmittag angekündigt und als offiziöse Auslassung bezeichnet hat.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Eigenartigerweise waren die um 5 Uhr nachmittags in Paris erscheinenden Abendblätter bereits in der Lage, diesen Artikel in voller Länge bringen zu können.

Euer Exzellenz ganz ergebenster

gez. Ernst Hirsch.

(Anlage zum Schreiben vom 12. März 1914.)

Rußland ist kriegsbereit!

Eine kriegerische Erklärung der Petersburger Börsenzeitung.

Petersburg, 12. März. Die Petersburger Börsenzeitung veröffentlicht folgende aufsehenerregende Erklärungen eines hohen Militärbeamten, hinter dem man den Kriegsminister vermutet:

„Wir können stolz behaupten, daß die Zeit der Drohungen vorüber ist, daß Rußland keine fremden Drohungen mehr fürchtet, und daß die russische öffentliche Meinung keinen Grund mehr hat, sich zu beunruhigen. Wir stellen hier im Vollbewußtsein der Macht unseres von der ausländischen Presse beleidigten Vaterlandes fest, daß das Hauptziel der Landesverteidigung erreicht ist. Bisher hatte der russische militärische Operationsplan defensiven Charakter; heute weiß man, daß die russische Armee im Gegenteil eine aktive Rolle spielen wird. Gut befestigte Verteidigungslinien sind an die Stelle einer Reihe von Forts getreten, es sind die früheren defensiven Bahnen verlassen worden. Unser Offizierkorps ist beträchtlich vermehrt worden und bildet ein homogenes Ganze. Unsere Artillerie besitzt Geschütze, die den fremden Modellen in nichts nachgeben. Unsere Küsten- und Festungsgeschütze sind sogar denjenigen anderer Staaten überlegen. Unsere Artillerie wird sich nicht mehr über Mangel an Geschossen beklagen können. Die Lehren der Vergangenheit sind auf fruchtbaren Boden gefallen. Der militärische Automobilismus hat einen hohen Grad der Vervollkommnung erreicht. Alle unsere Einheiten besitzen telephonische Einrichtungen. Unsere Soldaten können im Bedarfsfalle das Eisenbahnpersonal ersetzen.

Unsere Luftdreadnoughts vom Typ Sikorsky sind bekannt. Wir können daher hoffen, daß, wenn die Umstände es erheischen, unsere russische Armee nicht nur stark erscheinen wird, sondern auch gut unterrichtet, wohl bewaffnet und mit allen technischen Neuerungen versehen. Unsere Armee, die bisher in Feindesland zu kämpfen pflegte, wird die Grundsätze des Verteidigungssystems, in denen sie unterrichtet worden ist, nicht vergessen. Unsere Armee, deren effektive Stärke in der letzten Zeit um ein Drittel vermehrt worden ist und aus homogenen Regimentern besteht, ist durch die Stärke ihrer Kavallerie und die Güte ihrer Ausrüstung an die erste Stelle gerückt. Es ist wichtig, daß die russische öffentliche Meinung sich dessen bewußt ist, daß das Vaterland auf jede Möglichkeit gefaßt

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

ist. Aber die militärische Macht eines Landes, dessen Herrscher in der Frage der Friedenskonferenz im Haag die Initiative ergriffen hat, kann nur den Staaten unangenehm sein, die aggressive Absichten haben. Niemand darf Gelüste auf irgendwelche Teile des russischen Reiches haben. Ebenso wie der Herrscher, wünscht Rußland den Frieden, aber es ist im Bedarfsfalle auch gerüstet."

Anlage 3.

Bericht des Petersburger Vertreters an das Wolffsche Telegraphische Bureau.

St. Petersburg, den 13. März 1914.

Die Geschichte des Artikels in der „Birschewija Wjedomosti", der hier wie im Auslande berechtigtes Aufsehen machte, ist interessant. Suchomlinow hatte die Erlaubnis des Kaisers eingeholt, der sich einverstanden erklärte, daß ein solcher Artikel im „Rußkoje Slowo" gedruckt würde. Das dem Kaiser vorgelegte Elaborat war 300 Zeilen lang und im Ton schärfer als das, was in der „Birschewija Wjedomosti" die Leser erstaunte. Der Kriegsminister besprach dann diesen Artikel mit dem Petersburger Bearbeiter der äußeren Politik des „Rußkoje Slowo". Dieser, Herr Bogazki, ein vernünftig und ruhig denkender Mann, der sich auch sonst erheblich über seine russischen Kollegen erhebt, verweigerte die Annahme des Artikels für seine Zeitung, da diese von Anfang an in der Debatte über „Deutschland—Rußland" einen versöhnlichen Standpunkt eingenommen habe, mit dem der Artikel nicht im Einklang wäre. „Rußkoje Slowo" wollte nicht Öl ins Feuer gießen. Daraufhin wurde der Artikel umgearbeitet und gekürzt, worauf er der „Birschewija Wjedomosti" angeboten wurde, die ihn natürlich nahm, was ihr leicht wurde, da sie in ihrer Politik überhaupt keine bestimmte Linie einhält, und weil sie sich nie eine Sensation entgehen lassen würde. In Anbetracht des militärischen Inhalts des Artikels und der mehrmaligen Erwähnung des Zaren hätte er ohne schriftliche Bestätigung des Kriegsministers nicht gedruckt werden können. Und er trägt auch in der Tat die Unterschrift des Kriegsministers, sogar zweimal, da nach der ersten Fassung noch einige Korrekturen gemacht wurden. Diese Angaben habe ich von den politischen Redakteuren der genannten Blätter, die die Originale in Händen gehabt haben.

Dadurch, daß der Artikel nicht in dem viel und vor allem in der Provinz gelesenen „Rußkoje Slowo" erschien, sondern nur in Petersburger liberalen Blättern, ist seine Verbreitung erheblich eingeschränkt worden. Zweifellos ist dies das Verdienst des genannten Herrn des „Rußkoje Slowo", der mit seiner Redaktion von Anfang

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

an die Preßdebatte bedauerte. Augenscheinlich beabsichtigte Suchomlinow eine Wirkung auf die russischen nationalistischen Kreise in erster Linie, aber auch auf die übrige russische Gesellschaft, die zwar keine Nervosität, aber eine gewisse Beunruhigung zeigte, da sie innerlich doch voller Zweifel über den Zustand ihrer Armee ist. Dann aber hatte der Kriegsminister Frankreich im Auge, auf dessen öffentliche Meinung er ebenfalls den Eindruck der Selbstsicherheit machen wollte. Die deutsche Presse hat, wie die eingetroffenen dürftigen Telegramme beweisen, mit Hilfe des bei uns weiter verbreiteten militärischen Verständnisses die schwachen Stellen der russischen Selbstbeweihräucherung sofort erkannt. Es wirkt komisch, wenn als Beweis für die russische Kriegsbereitschaft der Luftomnibus von Sikorski angeführt wird, der eine tüchtige Leistung, aber heute noch kein Kriegsinstrument ist. Oder wenn behauptet wird, daß die russische Armee immer siegreich war. Wie sehr dem Minister, der natürlich in Übereinstimmung mit Sasonow handelte (dieser scheint allerdings einen etwas gedämpfteren Artikel erwartet zu haben), daran lag, daß Frankreich seine Stimme hörte, geht daraus hervor, daß heute nacht der Vertreter der Agence Havas aus Paris ein Telegramm erhielt mit der Nachfrage nach einem „Interview" im „Rußkoje Slowo", worunter natürlich der diesem Blatt angebotene Artikel gemeint war. Man wußte also in Paris, daß und wo er erscheinen sollte.

Man nimmt hier an, daß nun der Zeitungslärm zu Ende ist, und, wie mir gesagt wird, hat „Ruskoje Slowo" heute morgen ein Berliner Telegramm gebracht, das aus dem Berliner Auswärtigen Amt stammt und eine beruhigende Wirkung nicht verfehlen wird. In der Botschaft und in den Petersburger Redaktionen hatte man heute etwas in der „Norddeutschen Allgemeinen Zeitung" erwartet; letztere hatten das wohl im Ministerium erfahren.

Hochachtungsvollst
gez. Hey.

Anlage 4.

Bericht des deutschen Botschafters in St. Petersburg an den Reichskanzler.

St. Petersburg, 16. März 1914.

Als ich am Tage nach der Veröffentlichung des bekannten Artikels der „Birschewija Wjedomosti" über die Kriegsbereitschaft der russischen Armee Herrn Sasonow besuchte und die Unterhaltung damit begann, daß ich von einer anderen Angelegenheit sprach, kam der Minister von selbst auf den erwähnten Artikel, indem er bemerkte,

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

es sei dies nicht die vom Kriegsminister inspirierte Auslassung, die er mir vor einigen Tagen angekündigt habe und die in einer anderen Zeitung hätte erscheinen sollen.

Ich erwiderte, ich könnte von dieser Mitteilung nur mit Befriedigung Kenntnis nehmen. Übrigens hätte ich es auch nicht für möglich gehalten, daß die Ausführungen der „Birschewija Wjedomosti" auf den General Suchomlinow zurückzuführen seien. Würde der Artikel den Kriegsminister zum Verfasser gehabt haben, so hätte man ihn beinahe als eine „Fanfare" ansehen müssen. Glücklicherweise scheine es sich aber nur um eine „Fanfaronnade" zu handeln, welcher wahrscheinlich die Absicht zugrunde gelegen habe, den französischen Chauvinisten eine Freude zu bereiten. Auf diese Absicht lasse auch der Umstand schließen, daß man sich offenbar, um den Ton der Pariser Boulevards richtig zu treffen, den Artikelschreiber aus der Gascogne verschrieben hätte.

Herr Sasonow war in sichtlicher Verlegenheit, wie er sich zu dem von mir angeschlagenen Ton verhalten sollte. Er bestritt, daß der Artikel für das Pariser Publikum geschrieben sei, und betonte, seine Tendenz sei vielmehr lediglich, die hiesige öffentliche Meinung hinsichtlich der Kriegsbereitschaft Rußlands zu beruhigen.

Ich erwiderte, man werde sich jedenfalls hier nicht wundern können, wenn der Artikel die Preßfehde, die sich gerade einigermaßen zu beruhigen anfange, wieder anfache, und wenn in Deutschland Stimmen laut würden, die darauf hinwiesen, daß der Korrespondent der „Kölnischen Zeitung" vielleicht doch nicht so unrecht gehabt habe.

Ich halte es für richtig, den Russen gegenüber den Artikel nicht ernst zu nehmen und sich auf den Standpunkt zu stellen, daß er nicht vom Kriegsminister herrühren könne. In Wirklichkeit besteht hierüber nicht der geringste Zweifel. Von sehr gut unterrichteter journalistischer Seite erfahre ich, daß General Suchomlinow den Artikel, und zwar angeblich in einer noch schärferen Form, in dem in ganz Rußland viel gelesenen „Rußkoje Slowo" habe veröffentlichen wollen. Dieses Blatt habe jedoch den Artikel abgelehnt, weil er ihm zu scharf gewesen sei. Hierauf sei der Artikel in einer etwas abgeschwächten Form der „Birschewija Wjedomosti" gegeben worden.

Da Herr Sasonow mir den Artikel mit der erläuternden Bemerkung angekündigt hatte, daß es sich um eine beruhigende Aufklärung über die russischen Rüstungen handle, kann ich mir nicht denken, daß er den Artikel, dessen Ton zu den beruhigenden Auslassungen der „Rossija" im schroffen Widerspruch steht, vorher gelesen hatte. Ich glaube mich auch in der Wahrnehmung nicht zu täuschen, daß dem Minister der Artikel jetzt sehr ungelegen gekommen ist. Wenn diese Wahrnehmung richtig ist, so spricht der ganze Vorgang von neuem für die gegenwärtig hier herrschenden zerfahrenen Verhältnisse und für die mangelnde Homogenität im Ministerium. Das Fehlen einer starken einheitlichen Leitung erleichtert es den

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

hetzerischen Elementen, an verschiedenen Punkten ihren Einfluß zur Geltung zu bringen, und es ist nicht zu leugnen, daß in dieser Beziehung die jetzige Lage Gefahren in sich birgt.

gez. Pourtalès.

Anlage 5.

Bericht des deutschen Botschafters in St. Petersburg an den Reichskanzler.

St. Petersburg, 13. Juni 1914.

Euerer Exzellenz beehre ich mich, anbei die Übersetzung eines soeben in der „Birschewija Wjedomosti" erschienenen bemerkenswerten Artikels zu überreichen, der, wie ich höre, vom hiesigen Kriegsministerium herrührt und den deutlichen Zweck verfolgt, auf Frankreich einen Druck im Sinne der Einführung der dreijährigen Dienstzeit auszuüben.

Der Artikel führt unter der Überschrift „Rußland ist bereit, Frankreich muß es auch sein" aus, Rußland, welches eben erst zur Verstärkung seiner Wehrkraft Anstrengungen gemacht habe, wie sie noch nie von einem Staate gemacht wurden, sei berechtigt, von Frankreich zu erwarten, daß dieses ebenfalls seine Armee verstärke, was nur durch Einführung der dreijährigen Dienstzeit möglich sei.

gez. Pourtalès.

(Anlage zum Bericht vom 13. Juni 1914.)

Das heutige Abendblatt der „Birschewija Wjedomosti" brachte einen offenbar offiziösen Artikel mit der Überschrift „Rußland ist bereit, Frankreich muß es auch sein".

„In Frankreich", schreibt das Blatt, „ist wiederum eine Ministerkrisis. Das Ministerium Ribot hat nicht das Vertrauen der Kammer erhalten und ist, nach der ersten Erklärung, genötigt gewesen, Herrn Poincaré seinen Abschied anzubieten.

Rußland wird es sich niemals erlauben, sich in die inneren Angelegenheiten fremder Länder einzumischen, aber es kann nicht völlig gleichgültig der sich in die Länge ziehenden Krisis zuschauen, welche die Regierung des befreundeten und verbündeten Landes durchlebt. Wenn das französische Parlament sich für berechtigt gehalten hat, sich über eine so innere Angelegenheit Rußlands, wie es Kriegsbestellungen sind, im Zusammenhange mit den wirtschaftlichen Vorteilen zu äußern, die daraus dem Lande erwachsen, bei welchem die Bestellungen gemacht werden, so kann erst recht Rußland eine rein politische Frage nicht gleichgültig sein, die leider den Gegenstand des Streites zwischen den Parteien des französischen Parla-

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

ments bildet. Diese Frage betrifft die soeben erst in Frankreich eingeführte dreijährige Militärdienstzeit.

Wir haben aus einwandfreier Quelle Nachrichten erhalten, die keinen Zweifel darüber lassen, daß es in dieser Frage für Rußland nur eine Auffassung geben kann. Rußland hat alles getan, wozu es durch das Bündnis mit Frankreich verpflichtet ist, und muß natürlich erwarten, daß auch unser Verbündeter seine Verpflichtungen erfüllt.

Im Ausland ist man bereits völlig unterrichtet über die kolossalen Opfer, die wir zu dem Zwecke dargebracht haben, um dem franko-russischen Bündnis eine wirklich ansehnliche Kraft zu verleihen. Die vom Kriegsministerium in der Organisation der russischen bewaffneten Macht durchgeführten Reformen übertreffen alles, was jemals nur irgendwo in dieser Richtung getan worden ist. Unser jährliches Rekrutenkontingent ist nach dem letzten kaiserlichen Befehl von 450000 auf 580000 Mann gebracht worden. Demnach haben wir eine jährliche Vermehrung der Armee um 130000 Mann. Gleichzeitig ist die Dienstzeit um ein halbes Jahr vermehrt worden, so daß also während jedes Winters vier Rekrutenkontingente unter der Fahne stehen werden.

Mit Hilfe einfacher arithmetischer Berechnung kann man die Zifferangaben über unsere Armee feststellen, die so groß sind, wie sie noch niemals ein Staat aufgewiesen hat: $580000 \times 4 = 2300000$.

Diese Ziffern bedürfen keines Kommentars.

Einen solchen Luxus kann sich nur das große mächtige Rußland erlauben.

Zur Vergleichung sei erwähnt, daß die deutsche Armee nach dem letzten Militärgesetz 880000, Österreich etwa 500000 und Italien ungefähr 400000 Mann hat.

Es ist daher ganz natürlich, daß wir erwarten, daß Frankreich jene 770000 Mann stellt, die nur bei Beibehaltung der dreijährigen Dienstzeit aufgebracht werden können.

Es ist noch zu bemerken, daß alle diese Heeresvermehrungen in der Friedenszeit ausschließlich zu dem Zwecke geschehen, die Armee möglichst schnell auf den Kriegsfuß stellen zu können, d. h. im Interesse einer möglichst schnellen Mobilmachung.

In dieser Hinsicht haben wir noch eine große Reform durchgeführt, indem wir ein ganzes Netz strategischer Eisenbahnen projektiert und zu bauen angefangen haben. Auf diese Weise haben wir alles getan, um dem Gegner bei der Mobilmachung zuvorzukommen und gleich in den ersten Tagen des Krieges möglichst schnell die Armee zu konzentrieren.

Dies wünschen wir auch von Frankreich. Eine je größere Anzahl Soldaten es zur Friedenszeit hält, um so schneller wird es bereit sein.

Deshalb hoffen wir, daß es der französischen Regierung gelinge, das für Frankreich so notwendige Gesetz über die dreijährige Dienstzeit

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

aufrechtzuerhalten. Wir können mit einer kleiner Abänderung das wiederholen, was wir bereits im Frühjahr sagten:

„Rußland und Frankreich wollen keinen Krieg, aber Rußland ist bereit und hofft, daß auch Frankreich bereit sein wird."

Anlage XI.

Zur Frage nach den Urhebern des Weltkriegs.

Von M. Pokrowski (Moskau).

I[1]).

Die Alliierten haben Deutschland besiegt und schicken sich an, es für den Krieg zu „richten". Sie wollen nicht nur stärker, sondern auch mehr im Rechte sein als der besiegte Feind. Radiotelegramme umschwirren die Welt, in denen dem naiven Zeitungspublikum verkündet wird, daß der deutsch-österreichische Anschlag auf den Weltfrieden entdeckt, enthüllt und sogar Monat und Tag festgestellt sei, wann er entstand, am 5. Juli 1914. Den durch ihre eigene Tugend berauschten Imperialisten beginnen die — mit Erlaubnis zu sagen — „Revolutionäre" zu sekundieren. Kürzlich erst erhob der bekannte Kompromißler Kurt Eisner ein lautes Geschrei über die unzweifelhafte Schuld des Kaisers und seiner Regierung an dem beispiellosen Blutbade, das vier Jahre lang Europa entehrt hatte.

Es wäre eine undankbare Arbeit, Kaiser Wilhelm reinwaschen zu wollen. Das imperialistische Gesindel Deutschlands trachtete nicht weniger als jedes andere nach diesem Gemetzel, doch auch nicht mehr als jedes andere. Daran sollen alle diejenigen Leutchen denken, die Zutritt zu dem Gerichte haben werden. „Schuld" an dem Blutvergießen ist nicht der eine oder der andere Imperialismus, sondern der Imperialismus überhaupt — der französische, englische oder russische in nicht geringerem Maße wie der deutsche oder österreichische. Dem Versuche, an diese elementare Wahrheit zu erinnern, seien die nachstehenden Seiten gewidmet.

Der Oktoberumsturz hat in die Hände der proletarischen Revolution Dokumente geliefert, die das bürgerliche Regime auf allen Gebieten in schlimmster Weise kompromittieren, unter anderem auch auf dem Gebiete der internationalen Beziehungen. Zum Teil sind diese Dokumente bereits abgedruckt, jedoch noch längst nicht alle und vielleicht gerade die allerinteressantesten nicht. Es sind hauptsächlich geheime Verträge veröffentlicht worden; sie sind gewiß wichtig, doch noch wichtiger ist die

[1]) Übersetzung des ersten Teiles der Artikelserie von M. Pokrowski in der „Wochenschrift der Prawda" Nr. 5 vom 23. Februar 1919.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Korrespondenz, durch welche derartige Geheimverträge in der bürgerlichen Welt angebahnt werden. Ein glücklicher Zufall hat uns die Urschriften vertraulicher Briefe erhalten, die die russischen Botschafter in Paris und London mit ihrem Chef, dem offiziellen Leiter der Außenpolitik des Romanowschen Reichs, Minister Sasonow, austauschten. Auch die Geheimtelegramme sind — wenigstens zum Teil — erhalten geblieben, außerdem nicht weniger vertrauliche Berichte Sasonows an den Zaren. Alle diese Dokumente werfen ein überaus helles Licht auf die Vorbereitung des Krieges seitens der Entente und bezeugen unwiderleglich, daß der Platz auf der Anklagebank vor dem Antlitz der unparteiischen Geschichte nicht nur den Wilhelms und Bethmann Hollwegs, sondern auch den Georges, Greys, Poincarés und Sasonows gesichert ist.

„Der Anschlag auf den Weltfrieden" datiert durchaus nicht vom 5. Juli des Jahres 1914, wie das kürzliche Lyoner Radio das Weltall glauben machen will, sondern viel früher. Sein Anfang geht bis auf das Jahr 1908 zurück, als der Annexion von Bosnien und der Herzegowina durch Österreich-Ungarn eine Art Abkommen zwischen den damaligen Außenministern Rußlands, Iswolsky, und Österreich-Ungarns, Aehrenthal, betreffs der Meerengen vorausging, die das Schwarze Meer mit dem Mittelländischen verbinden.

Der Text des Abkommens ist in den Papieren Iswolskys nicht erhalten geblieben, wohl aber sein Brief an den Zaren, und aus diesem Briefe ist zu ersehen, daß Aehrenthal seinem russischen Kollegen mit der Drohung auf den Leib rückte, diesen Text zu veröffentlichen. Die Drohung war so fürchterlich, daß Iswolsky, um einen Skandal zu vermeiden, vorzog zu demissionieren, und aus einem Minister verwandelte er sich in den russischen Botschafter in Paris — doch auch von dort aus blieb er der tatsächliche Leiter der russischen Außenpolitik vor dem Kriege.

Zwei Jahre darauf tauchten die „Meerengen" auf der diplomatischen Bühne in noch bestimmterer Weise auf. Am 24. Oktober 1909 wurde in Verbindung mit dem Besuche Nicolaus' bei Viktor Emanuel in Racconigi ein Vertrag geschlossen. Der letzte Paragraph dieses Vertrags lautet:

„Italien und Rußland verpflichten sich, sich wohlwollend zu verhalten — das erstere zu den Interessen der russischen Meerengenfrage, daß zweite zu den Interessen der Italiener in Tripolis und in der Cyrenaika."

Was das bedeutet, wird uns klar, wenn wir uns erinnern, daß ein Jahr nach Racconigi der Krieg mit der Türkei um Tripolis begann. Da somit der Friede in Europa zuerst eben durch den italienisch-türkischen Krieg gestört wurde (die vorausgehenden Kriege: der spanisch-amerikanische Krieg, der Burenkrieg und der russisch-japanische Krieg fanden außerhalb Europas statt) und die Friedensstörungen seit derselben Zeit, immer größeren Umfang annehmend, eine

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

ununterbrochene Kette bilden, kann man die Bedeutung des Vertrags von Racconigi kaum unterschätzen. Doch während die Tätigkeit Italiens vor aller Augen sichtbar war, war die im Schatten gebliebene Tätigkeit Iswolskys in Paris in bezug auf ihre Folgen von viel größerer Wichtigkeit.

Gleich am Anfang des italienisch-türkischen Krieges schrieb Iswolsky:

„Wir müßten uns bereits jetzt nicht allein um die beste Art kümmern, den Frieden und die Ordnung auf der Balkanhalbinsel zu erhalten, sondern auch darum, aus den kommenden Ereignissen für unsere eigenen Interessen den größtmöglichen Nutzen zu ziehen. . . . . Außerdem erlaube ich mir zu bemerken, daß man sich auf jeden Fall, in der einen oder anderen Form, einer Erklärung Italiens vergewissern mußte, daß, indem es jetzt seine in der Vereinbarung mit uns vorgesehenen Ansprüche auf Tripolis verwirklicht, es sich auch in Zukunft uns gegenüber in der Meerengenfrage für gebunden halten wird. (13./26. September 1911.)

Im Petersburger Kabinett brauchte man das nicht zweimal zu sagen.

„Ich bin sehr erfreut, daß mein Gedanke an die Befestigung der italienischen Verpflichtungen in betreff der Meerengen bei Ihnen Anklang gefunden hat", lesen wir in einem der folgenden Briefe Iswolskys (25. September/9. Oktober). Doch im darauffolgenden Briefe (29. September/12. Oktober) finden wir schon praktische Sorgen über die „Technik" der Sache.

„Wenn wir uns wirklich jetzt entschließen, die Meerengenfrage aufzuwerfen, so ist es überaus wichtig, dafür Sorge zu tragen, hier „une bonne presse" zu haben. Indessen bin ich in dieser Beziehung leider des Hauptwerkzeugs beraubt; denn aus allen meinen beharrlichen Forderungen, mich mit Geldfonds für die Presse zu versehen, ist nichts geworden. Ich werde natürlich alles tun, was von mir abhängt, doch ist dies eben eine von jenen Fragen, in denen die öffentliche Meinung kraft althergebrachter Traditionen eher gegen uns gestimmt ist. Als Beispiel dessen, wie nützlich es hier ist, Gold auf die Presse zu verwenden, mag die Tripolisaffäre dienen. Mir ist bekannt, daß Tittoni die hauptsächlichsten französischen Zeitungen gründlich und mit überaus freigebiger Hand bearbeitet hat. Die Resultate liegen auf der Hand."

Die Bearbeitung der „öffentlichen Meinung" begann, wie wir sehen, lange vor der österreichisch-deutschen „Verschwörung".

Doch die Meerengen allein in Besitz zu bekommen, war nicht so leicht wie irgendein Tripolis. Die Meerengen — das bedeutete „Konstantinopel" und „Konstantinopel, das ist die Herrschaft über die Welt", sagte einmal Napoleon. Um einen solchen fetten Bissen zu erhaschen, brauchte man Verbündete. Die Frage über die letzteren trat auch sehr bald vor die Initiatoren des Unternehmens.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Zunächst kam, sozusagen ganz selbstverständlich, als Verbündeter Frankreich in Betracht, das seit langer Zeit mit Rußland durch allerlei Verbindlichkeiten und Konventionen verknüpft war. Doch wird Frankreich sich Rußland gegenüber auch in der Frage der Besitzergreifung Konstantinopels für verpflichtet halten? Im ersten Augenblick entschied sich Iswolsky nicht, hierauf bejahend zu antworten.

„Ich halte für wahrscheinlich, daß die französische Regierung einige Befürchtungen hegen wird, uns eine unbedingte Verpflichtung im Sinne der Anerkennung unserer vollen Handlungsfreiheit in den Meerengen zu geben, und uns bitten wird, unsere Wünsche näher zu bestimmen, indem sie sich für das erste Mal auf irgendeine unbestimmte Formel beschränkt", lesen wir in einem Briefe vom 10./23. November desselben Jahres. An der Spitze der französischen Regierung stand damals der zu Kriegsabenteuern nicht geneigte Caillaux, und Minister des Äußern war de Selve, der sich mit der Marokkofrage beschäftigte, und unter welchem es überhaupt „fruchtlos war, mit Frankreich über allgemeine Politik zu sprechen".

Das Bild veränderte sich schroff, sobald nur diese beiden Ämter, des Premier- und des Außenministers, sich in der Person des jetzigen Präsidenten der französischen Republik, Poincaré, verschmolzen. Die Briefe Iswolskys wechselten auf einmal den Ton, sobald nur dieser Wechsel eingetreten war.

„M. Poincaré hat mehrere Male an mich die Frage gerichtet, was mir bekannt sei von dem Meinungsaustausch betreffs der Balkanangelegenheiten, der laut Zeitungs- und aus anderen Quellen erhaltenen Nachrichten zwischen Ihnen und dem Wiener Kabinett stattgefunden hat; dabei hat er mich noch einmal an seine Bereitwilligkeit erinnert, beinahe jede Minute mit uns in Unterhandlungen über diese Angelegenheiten einzutreten, und er gab mir zu verstehen, daß er von unserer Seite eine ebensolche Inkenntnissetzung über unsere Verhandlungen mit Wien erwartete, wie er von dem Londoner Kabinett nach der Reise Lord Haldanes nach Berlin erhalten habe. Ich schreibe Ihnen dies alles mit vollster Aufrichtigkeit, denn mir scheint, daß es für Sie überaus wichtig ist, die von M. Poincaré bei seinem Regierungsantritt zum Ausdruck gebrachten Vorsätze zu wahren und denselben entgegenzukommen. Der jetzige Ministerpräsident und Minister des Äußeren ist eine überaus große Persönlichkeit, und sein Kabinett erweist sich als die stärkste Koordination für eine lange Reihe von Jahren." (Brief vom 16./29. Februar 1912.)

Es vergingen noch einige Monate, und in einem Briefe vom 5./18. Juli lesen wir dann, daß „in diesem Jahre die gewohnte Beratung zwischen den Chefs der Generalstäbe der gesamten russischen und französischen Armeen zum ersten Male durch ebensolche Beratungen zwischen den Chefs der beiden Marinegeneralstäbe ergänzt wurden". Dabei wurden sogleich glänzende Resultate erzielt.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

„Fürst Liven (der russische Admiral und Chef des russischen Marinestabes) teilte mir mit," berichtete in demselben Briefe Iswolsky, „daß nach seiner Überzeugung der stattgehabte Gedankenaustausch zu Resultaten geführt hat, die für uns überall günstig sind, und zwar hatte der Chef des französischen Marinestabes vollkommen die Notwendigkeit eingesehen, uns im Interesse beider Verbündeten die Aufgabe der Herrschaft über das Schwarze Meer zu erleichtern, nämlich durch einen entsprechenden Druck auf die Flotten unserer möglichen Gegner, d. h. hauptsächlich Österreichs und vielleicht auch Deutschlands und Italiens. Zu diesem Zwecke erklärt Frankreich sich bereit, noch zu Friedenszeit die Konzentrierung seiner Seestreitkräfte im Mittelmeer mehr nach Osten zu verlegen, d. h. nach Bizerta. Diesen Entschluß, der ganz klar im Protokoll zum Ausdruck gebracht ist, hält Fürst Liven für einen um so größeren Erfolg für uns, als er von keinerlei Verpflichtungen von unserer Seite bedingt ist. Überhaupt spricht sich Fürst Liven sehr lobend über die Zuvorkommenheit, Geradheit und Aufrichtigkeit aus, denen er bei seinem französischen Kollegen begegnete."

Allerdings hätte man die Sache russischerseits beinahe durch überflüssige Voreiligkeit verdorben. Wie ein junges heißes Pferd war die zarische Diplomatie alle Augenblicke bereit, „durchzugehen", und die alten und erfahrenen Diplomaten hatten dann alle Mühe, es durch Schnalzen und Flöten wieder einzufangen. Als Prolog zu dem Kriege um Konstantinopel sollte ein Auftreten der Balkanslawen — der Bulgaren und Serben — dienen. Zu diesem Zwecke wurde unter Beteiligung der russischen Diplomatie ein jetzt allen bekannter Geheimvertrag zwischen Bulgarien und Serbien fabriziert. Diesen Vertrag definierte Poincaré, nachdem er kaum einen Blick in ihn getan hatte, sogleich als ein „Werkzeug des Krieges". »C'est un instrument de guerre!« Doch die Befürchtungen des damaligen französischen Premiers wurden wohl hauptsächlich dadurch hervorgerufen, daß die englische Regierung hierzu „kategorisch" erklärt hat, daß England in keinem Falle seine Zustimmung zur Ausübung irgendeines Druckes auf die Türkei geben werde. (Brief Iswolskys vom 30. August/12. September 1912). Was Poincaré selbst anbetrifft, so schaute dieser auf die Sache mit vollkommen nüchternem Blick und war alles Zauderns bar. Die unten folgende Seite eines Briefes Iswolskys, welche die Meinung des französischen Premierministers darlegt, erinnert durch ihre Klarheit und Genauigkeit an Machiavelli.

„M. Poincaré äußerte sich mir gegenüber, daß die französische Regierung zu allererst die Frage der möglichen internationalen Zufälligkeiten erwägt; sie ist sich vollkommen im klaren darüber, daß diese oder jene Ereignisse, wie z. B. die Zertrümmerung Bulgariens durch die Türkei oder ein Überfall Österreichs auf Serbien, Rußland

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

zwingen können, aus seiner passiven Lage herauszutreten und zuerst zu einem diplomatischen Hervortreten, darauf dann zu militärischen Maßnahmen gegenüber der Türkei oder Österreich zu greifen. Laut uns von der französischen Regierung zugegangenen Erklärungen ist uns in einem solchen Falle von seiten Frankreichs die aufrichtigste und energischste diplomatische Unterstützung sicher. In dieser Phase der Ereignisse wäre jedoch die Regierung der Republik nicht in der Lage, vom Parlament oder von der öffentlichen Meinung die Sanktion für irgendwelche aktiven militärischen Maßnahmen zu erhalten. Sollte jedoch der Zusammenstoß mit Österreich ein bewaffnetes Eingreifen Deutschlands nach sich ziehen, so erkennt Frankreich dies von vornherein für einen „casus foederis" an und wird auch nicht eine Minute zögern, seine Verpflichtungen gegenüber Rußland zu erfüllen. „Frankreich", fügte Herr Poincaré hinzu, „ist unzweifelhaft friedlich gesinnt und sucht und wünscht keinen Krieg; doch Deutschlands Auftreten gegen Rußland wird diese Gesinnung sofort ändern", und er ist überzeugt, daß in diesem Falle das Parlament und die öffentliche Meinung die Entschlossenheit der Regierung in der Erweisung einer bewaffneten Unterstützung Rußlands ausnahmslos billigen wird. Weiter sagte mir Herr Poincaré, „daß angesichts der kritischen Lage auf dem Balkan die obersten Organe der französischen Heeresleitung mit verstärkter Aufmerksamkeit alle möglichen militärischen Zufälligkeiten studieren, und es sei ihm bekannt, daß die Sachverständigen und verantwortlichen Persönlichkeiten die Chancen Rußland-Frankreichs im Falle eines allgemeinen Zusammenstoßes überaus optimistisch beurteilen; dieses optimistische Urteil ist u. a. auf die Bewertung jener Diversion begründet, welche die vereinigten Kräfte der Balkanstaaten (mit Ausnahme Rumäniens) ausüben, indem sie einen entsprechenden Teil der österreichisch-ungarischen Streitkräfte abziehen. Ein günstiges Element für Rußland und Frankreich bildet auch die Immobilität Italiens, das durch den afrikanischen Krieg wie auch durch ein Spezialabkommen durch Frankreich gebunden ist. Was speziell die Lage im Mittelmeer angeht, so verstärkt der eben gefaßte Entschluß, das dritte französische Geschwader aus Brest nach Toulon zu verlegen, die Vorherrschaft der französischen Flotte in diesen Gewässern. Dieser Beschluß", fügte Herr Poincaré hinzu, „ist im Einverständnis mit England getroffen worden und bildet die weitere Entwicklung und Komplettierung der bereits früher zwischen den französischen und englischen Marinestäben getroffenen Vereinbarungen" (derselbe Brief).

II[1]).

Auf dem Wege zu den Meerengen ergaben sich zwei Hindernisse. Das erste war die reservierte Haltung Englands in der Frage,

[1]) Übersetzung des zweiten Teils der Artikelserie von M. Pokrowski in der Wochenschrift der „Prawda" Nr. 6 vom 2. März 1919.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

das zweite das ängstliche Verhalten der französischen „öffentlichen Meinung", d. h. der französischen Bourgeoisie, zu Kriegsabenteuern. Es gab ein Mittel, das zweite Hindernis zu beseitigen; dieses Mittel war der Krieg mit Deutschland. Nachdem das letztere in den Kampf verwickelt wurde, erhielt die russische Diplomatie ein sicheres, ohne Versagen wirkendes Mittel, die Befürchtungen der Pariser Bankiers zu überwinden.

Und nun kann man sich das Vergnügen der zarischen Diplomatie vorstellen, als es sich fast zur gleichen Zeit herausstellte, daß der Krieg mit Deutschland auch das beste Mittel bildete, das englische Eis zum Schmelzen zu bringen. England, selbstverständlich das offizielle England, war schwerhörig, wenn es sich um den Krieg Rußlands mit der Türkei handelte, erwies sich aber als feinfühlig, als man begann, mit ihm vom Kriege Rußlands mit Deutschland zu sprechen. Indessen ist der dies betreffende Text so wichtig und interessant, daß man ihn vollständig anführen muß.

Im September desselben Jahres 1912, d. h. wiederum am Vorabend des ersten Balkankrieges, begab sich Sasonow nach England, um den Boden zu sondieren. Der zarische Minister wurde in der Heimat des Parlamentarismus „außergewöhnlich freudig", wie er sich beeilte, seinem Herrscher das mitzuteilen, empfangen. Man lud ihn nach Balmoral ein. Dort hatte er eine Reihe von Unterredungen, die wir mit seinen eigenen Worten wiedergeben:

> „Zur allgemeinen Charakteristik der von mir in England festgestellten Stimmung in bezug auf Rußland muß ich erwähnen, daß in Balmoral gleichzeitig mit mir auch der Oppositionsführer Herr Bonar Law einige Tage zu Gast war, dem ich u. a. meine Genugtuung wegen seiner Rede, die er im Namen der Opposition im Unterhause hielt, und in der er die Politik Sir E. Greys im Sinne einer engeren Annäherung an Rußland billigte, ausdrückte. Bonar Law bestätigte mir in Gegenwart von Grey die erwähnten Worte und erklärte sogar, daß dies die einzige Frage sei, in der zwischen den Konservativen und Liberalen in England keine Meinungsverschiedenheit bestehe.
>
> In Ausnutzung dieser günstigen Umstände hielt ich es für nützlich, in einer meiner Unterredungen mit Grey u. a. eine Information darüber einzuholen, was wir von England im Falle eines bewaffneten Zusammenstoßes mit Deutschland zu erwarten hätten. Die Erklärungen, die ich darauf sowohl von dem verantwortlichen Leiter der englischen Außenpolitik, als auch nachher aus dem Munde des Königs Georg selbst hören durfte, erscheinen mir sehr bemerkenswert.
>
> Euer Kaiserlichen Majestät ist es bekannt, daß Poincaré während seines Petersburger Aufenthalts im vergangenen Sommer mir gegenüber den Wunsch äußerte, klarzustellen,

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

inwiefern wir auf die Hilfe der englischen Flotte im Falle eines solchen Krieges rechnen können.

Nachdem ich Grey vertraulich in den Inhalt unseres Marineabkommens mit Frankreich eingeweiht und darauf hingewiesen hatte, daß laut dem abgeschlossenen Vertrag die französische Flotte um die Sicherung unserer Interessen auf dem südlichen Kriegsschauplatz bemüht sein wird, indem sie die österreichische Flotte hindert, nach dem Schwarzen Meer durchzubrechen, fragte ich den Staatssekretär, ob nicht England seinerseits uns den gleichen Dienst im Norden erweisen könnte durch Ablenkung des deutschen Geschwaders von unserer Küste in der Ostsee.

Grey erklärte ohne zu schwanken, daß, wenn die in Frage stehenden Umstände eingetreten sein würden, England alles daransetzen würde, um der deutschen Machtstellung den fühlbarsten Schlag zuzufügen. In den zuständigen Ressorts wurde die Frage der Kriegsoperationen in der Ostsee bereits besprochen, es stellte sich aber dabei heraus, daß die englische Flotte, der es allerdings nicht schwer sein würde, in die Ostsee zu gelangen, dort einer bedeutenden Gefahr ausgesetzt sein würde, da sie wie in einer Mausefalle eingeschlossen werden könnte, weil Deutschland die Möglichkeit hat, die Hand auf Dänemark zu legen und den Ausgang durch den Belt zu sperren. England würde sich wahrscheinlich auf Operationen in der Nordsee beschränken müssen.

Aus diesem Anlaß bestätigte mir Grey aus eigenem Antrieb das, was ich bereits von Poincaré wußte, und zwar: das Vorhandensein eines Abkommens zwischen Frankreich und Großbritannien, nachdem England im Falle eines Krieges mit Deutschland sich verpflichtete, Frankreich nicht nur zur See, sondern auch auf dem Kontinent, durch Landung von Truppen, zu Hilfe zu kommen.

Der König, der in einer der Unterredungen mit mir dieselbe Frage berührte, sprach sich noch viel entschiedener als sein Minister aus. Mit sichtlicher Erregung erwähnte Seine Majestät das Streben Deutschlands nach Gleichstellung mit Großbritannien in bezug auf die Seestreitkräfte und rief aus, daß im Falle eines Zusammenstoßes dies verhängnisvolle Folgen nicht nur für die deutsche Flotte, sondern auch für den deutschen Handel haben müsse, denn die Engländer würden jedes deutsche Schiff, das ihnen in die Hände kommt, in den Grund bohren. (We shall sink every single german merchant ship we shall get hold of.)

Die letzteren Worte spiegeln augenscheinlich nicht nur persönliche Gefühle Seiner Majestät wieder, sondern auch die in England herrschende Stimmung in bezug auf Deutschland."

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Schon vor dem Beginn des ersten Balkankrieges, d. h. vor allen anderen, mehr oder weniger zufälligen Anlässen, die zur Krisis von 1914 führten, ließ die Stimmung der Führer der englischen Bourgeoisie an Bestimmtheit nichts zu wünschen übrig. Wenn Frankreich und Rußland sich mit Deutschland schlagen würden, würde England unbedingt an dem Geprügel auf seiten Rußlands und Frankreichs teilnehmen. Den letzteren genügte die Stimmung allein nicht. Stimmung ist eine veränderliche Sache; sie brauchten sicherere Dinge, insbesondere wollte Rußland von England die gleiche formale Verpflichtung erlangen, die es bereits von Frankreich besaß. Die englischen Imperialisten waren aber keineswegs geneigt, sich zu binden. Sie begriffen sehr gut, daß die zarischen Diplomaten Leute sind, die die ganze Hand ergreifen, wenn man ihnen einen Finger reicht. Aus diesem Grunde wagten sie nicht anders, als nach einer sehr reifen Überlegung, wenigstens einen Finger zu reichen. In Petersburg brachte das die Leute in einen nervösen Zustand, der der Hysterie nahe war. Unter unseren Papieren findet sich folgendes interessante Dokument, das wir im ganzen bringen, weil es in vielen Beziehungen sehr charakteristisch ist:

Eigenhändige Aufschrift Nikolai Romanows mit Blaustift: „Soll geschehen sein. Buchanan teilte an Paléologue meine Unterredung mit ihm mit." Weiter von Sasonows Hand die Aufschrift (mit Tinte): „Liwadia, den 11. April 1914. Herrn Paléologue, Doumergue in Paris. St. P., April 1914. Nr. Nr. 154, 155."

(Chiffriert.)

Vertraulich.

„Es ist mir aus privater und sicherer Quelle (die Worte aus privater Quelle sind zweimal blau unterstrichen) bekannt, daß die ganz letzte Unterredung des Kaisers mit seinem Minister der auswärtigen Angelegenheiten vor der Abreise nach der Krim völlig der Frage eines anglo-russischen Bündnisses gewidmet war (am Rande ein Fragezeichen mit einem gewöhnlichen Bleistift). .Bei der Beratung über die mehr oder weniger nahe Bedrohung durch einen Zusammenstoß zwischen Rußland und Deutschland faßte Seine Majestät auch die Möglichkeit der Erneuerung von Feindseligkeiten zwischen Griechenland und der Türkei ins Auge. In diesem Falle wird die ottomanische Regierung die Meerengen schließen. Dieser Maßnahme gegenüber würde Rußland nicht gleichgültig bleiben dürfen, da sie für seinen Handel und sein Prestige so schädlich sein würde.

Um die Meerengen von neuem zu öffnen — sagte Seine Majestät —, werde ich Gewalt anwenden!

Wird aber Deutschland dann nicht auf seiten der Türkei stehen? In dieser möglichen Einmischung Deutschlands sah

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:28 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Kaiser Nikolaus die Hauptgefahr neuer Verwickelungen, die dem Orient drohen. Und nun hofft er auf schnellen Abschluß eines Abkommens mit England, um die Türkei zu verhindern, die Hilfe Deutschlands zu erhalten, und insbesondere um sich selbst (im Original folgt eine Lücke) zu sichern.

Ich erlaube mir Ew. Exzellenz daran zu erinnern, daß Kaiser Nikolaus mir erklärt hat, er wäre dem Herrn Präsidenten sehr dankbar, wenn dieser bei einer Unterredung mit König Georg die Argumente erwähnt, die nach seiner Meinung die Annäherung in den anglo-russischen Beziehungen fordern.

Würde der Herr Präsident es nicht für nötig halten, den Kaiser persönlich über das Ergebnis dieser Unterredung zu benachrichtigen?

Ich weiß, daß Sasonow sich ebenfalls über jede Mitteilung aus Anlaß unserer Unterredungen mit Sir Edward Grey freuen wird."

Die Sitten der Diplomatie des alten Regimes hat man hier wie im Spiegel. Der eine hat vor dem anderen geklatscht, dieser beeilt sich, das aufgefundene Geheimnis seiner Regierung zu telegraphieren, aber seine Depesche wird unterwegs wiederum aufgefangen (und das machen die Verbündeten!), und die Depesche gelangt in die Hände des Mannes, über den geklascht wurde. Dieser letztere war übrigens schwerlich damit sehr unzufrieden; es handelte sich für ihn in der Hauptsache darum, seinen Freund an den Seineufern ein wenig anzutreiben und realere Beweise der Sympathien des anderen Freundes herauszufischen. Die Depesche Paléologues veranlaßte Poincaré endlich, der russischen Hysterie „Aufmerksamkeit zu schenken". Gerade in demselben Monat April würdigten König Georg und Edward Grey die Hauptstadt der französischen Republik mit ihrem Besuch. Es wurde beschlossen, diese Gelegenheit zu benutzen, und Iswolsky hatte am 16./29. April die Möglichkeit, seinen Vorgesetzten über die Ankunft der Engländer folgendes „sehr vertraulich" mitzuteilen:

„Der Meinungsaustausch zwischen den französischen und englischen Staatsmännern berührte vor allen Dingen die Beziehungen zwischen Frankreich und England. Vor dem Eintritt in den Meinungsaustausch wurde von beiden Parteien einmütig anerkannt, daß die zwischen den beiden Ländern bestehenden Abkommen keinerlei formaler Veränderung oder Ergänzung bedürfen, und daß Frankreich und England bei der Fortsetzung einer konsequenten und loyalen Anwendung der sogenannten „entente cordiale" in allen entstehenden politischen Fragen dadurch mit jedem Tage die sie einigenden

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:29 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Bande befestigen und entwickeln. Dabei wurde auch anerkannt, daß Rußland auf engste Weise mit Frankreich und England in deren gemeinsamer Politik in Gemeinschaft tritt. Dieser Gedanke ist, wie Sie natürlich bemerkt haben, vollkommen deutlich in der hier und in London nach der obenerwähnten Konferenz veröffentlichten Pressemitteilung ausgedrückt. Herr Doumergue sagte mir, daß jedes Wort dieser Mitteilung, die von Cambon redigiert wurde, sorgfältig erwogen und revidiert war, und zwar nicht nur durch ihn selbst, sondern auch durch Sir Edward Grey, der die in der Mitteilung enthaltene Erwähnung Rußlands sowie den Hinweis darauf, daß das Ziel der drei Mächte nicht nur Aufrechterhaltung des „Friedens", sondern auch das „Gleichgewicht" sei, vollkommen gebilligt hat.

Nach beendigter Besprechung verschiedener auf der Tagesordnung stehender Fragen der laufenden Politik ging Herr Doumergue zur Frage nach den Beziehungen zwischen Rußland und Frankreich über und äußerte die zwischen ihm und mir verabredeten Wünsche Sir Edward Grey gegenüber. Dabei führte er zugunsten einer engeren anglo-russischen Verständigung in der Hauptsache zwei Argumente an: 1. die Bemühungen Deutschlands, uns vom Drei-Einvernehmen abzubringen, als eine angeblich unsichere und schwache politische Kombination, und 2. die Möglichkeit, durch Abschluß eines Marineabkommens zwischen uns und England einen Teil der englischen Seestreitkräfte für energische Handlungen nicht nur in der Ost- und Nordsee, sondern auch im Mittelmeer frei zu machen. (Herr Doumergue wies u. a. Sir Edward Grey darauf hin, daß wir in zwei Jahren ein starkes Ostseegeschwader aus Dreadnoughts haben werden.) Sir Edward Grey antwortete Herrn Doumergue, daß er persönlich mit den ihm gegenüber ausgesprochenen Gedanken vollkommen sympathisiere und vollkommen bereit wäre, ein Abkommen mit Rußland zu schließen, ähnlich den Abkommen, die zwischen England und Frankreich vorliegen. Er verschwieg jedoch Herrn Doumergue nicht, daß nicht nur inmitten der Regierungsparteien, sondern auch unter den Kabinettsmitgliedern Elemente vorhanden sind, die gegen Rußland voreingenommen und zur weiteren Annäherung an das letztere wenig geneigt sind. Er drückte aber doch die Hoffnung aus, daß es ihm gelingen wird, Herrn Asquith und andere Kabinettsmitglieder seinem Standpunkt geneigt zu machen, und schlug folgenden modus procedendi vor: zunächst könnten beide Kabinette in London und Paris nach gemeinsamer Verabredung die zwischen Frankreich und England bestehenden Abkommen dem St. Petersburger Kabinett

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:29 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

mitteilen, und zwar erstens die von den General- und Marinestäben ausgearbeitete Militär- und Marinekonvention, die, wie es Ihnen bereits bekannt ist, einen sozusagen bedingten Charakter haben, und zweitens die politische Verständigung, die formal durch den Briefwechsel zwischen Sir Edward Grey und dem französischen Botschafter in London besiegelt ist; in diesen Briefen ist es zum Ausdruck gebracht, daß im Falle, wo England und Frankreich sich nach dem Gang der Ereignisse zum gemeinsamen aktiven Auftreten entschließen, sie die erwähnten Konventionen „in Betracht ziehen werden". Gleichzeitig mit dieser Mitteilung könnten die Kabinette in London und Paris uns darüber befragen, wie wir uns zu dem von dem Auftreten berührten Gegenstande verhalten, was uns wiederum den Anlaß geben könnte, in einen Meinungsaustausch mit England über den Abschluß einer entsprechenden anglo-russischen Verständigung einzutreten. Nach dem Gedanken von Sir Edward Grey könnte zwischen uns und England nur eine Marinekonvention und keine Militärkonvention abgeschlossen werden, denn die Landstreitkräfte Englands sind schon im voraus verteilt und können offenkundig nicht mit russischen Streitkräften gemeinsam operieren. Sir Edward Grey fügte hinzu, daß er sofort bei seiner Rückkehr nach London den oben wiedergegebenen Aktionsplan dem Herrn Asquith und den anderen Kollegen zur Beurteilung vorlegen wird. Auf die Frage des Herrn Doumergue, ob er nicht glaube, daß es wünschenswert wäre, dem Abkommen zwischen Rußland, Frankreich und England nicht die Form von parallelen Abmachungen, sondern eines einheitlichen „Drei-Einvernehmens" zu geben, antwortete Sir Edward Grey, daß er persönlich eine solche Möglichkeit nicht ausschließe, davon könne aber erst später im Zusammenhang mit der technischen Ausarbeitung des geplanten anglo-russischen Abkommens die Rede sein.

Alle drei auf der Konferenz Anwesenden, Herr Doumergue, Cambon und de Margerit, sagten mir, daß sie über die von Sir E. Grey ausgedrückte, klar ausgesprochene und bestimmte Bereitwilligkeit, den Weg einer engeren Annäherung an Rußland zu beschreiten, erstaunt gewesen seien. Nach ihrer Überzeugung tragen die von ihm bezüglich des Herrn Asquith und der anderen Kabinettsmitglieder gemachten Vorbehalte lediglich einen formalen Charakter, und wenn er im voraus von ihrem Einverständnis nicht überzeugt wäre, würde er sich so konkreter Vorschläge enthalten.

Wir sehen, eine wie kleine Rolle in der Entstehung des Krieges die Tatsache spielte, um die herum die imperialistische Presse der Ententeländer den größten Lärm erhoben hatte. Im April 1914

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:29 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

war noch keine Rede von der Verletzung der belgischen Neutralität; Sir Edward Grey zeigte aber die klar ausgesprochene und bestimmte Bereitwilligkeit, „gemeinsame Operationen englischer Streitkräfte nicht nur mit Frankreich, sondern auch mit Rußland zu organisieren". Unten werden wir sehen, daß die alle ehrlichen Menschen empörende Verletzung der Grundsätze des Völkerrechts in bezug auf Belgien durch die Deutschen von der franko-russischen Diplomatie als ein für beide Verbündete überaus erwünschtes Ereignis angesehen wurde, was im übrigen für jeden nicht nur ehrlichen, sondern auch nicht dummen Menschen vom ersten Augenblick an klar wie der Tag war. Jedoch darüber später. Vorläufig wollen wir das Schicksal der Marinekonvention zwischen Rußland und England zu Ende erzählen. Die diesbezüglichen Verhandlungen wurden sofort begonnen, als Nikolai Romanow die unten folgende sehr kurze, nichtsdestoweniger aber „sehr wichtige Mitteilung" von Sasonow erhielt:

„Der französische Botschafter teilte mir mit, daß laut dem von ihm aus Paris erhaltenen Geheimtelegramm die großbritannische Regierung beschloß, den englischen Admiralstab zum Eintritt in Verhandlungen mit französischen und russischen Marineagenten in London zu bevollmächtigen, mit dem Zweck, technische Bedingungen einer möglichen Einwirkung der Seestreitkräfte Englands, Rußlands und Frankreichs auszuarbeiten.

Herr Paléogue fügte hinzu, daß nach Abmachung zwischen der englischen und französischen Regierung wir über den Inhalt der bis jetzt zwischen England und Frankreich für den Fall gemeinsamer Operationen zu Lande und zu Wasser abgeschlossenen Abkommen unterrichtet sein müssen.

Alleruntertänigst erkühne ich mich, Eurer Kaiserlichen Majestät darüber zu berichten, angesichts der besonderen Wichtigkeit der wiedergegebenen Mitteilung."

gez. Sasonow.

Um die Aufmerksamkeit der interessierten Personen, insbesondere aber der deutschen Diplomatie nicht zu erregen, ist beschlossen worden, im Gegensatz dazu, wie es beim Abschluß der franko-russischen Marinekonvention geschehen war (das ja ein Geheimnis Policinellos war, und nun handelte es sich um ein wirkliches Geheimnis), keine großen Bonzen aus der Kriegsmarinewelt vom Platz zu bewegen, sondern kleine Leute zu senden, deren Bewegung von Stadt zu Stadt für die Presse nicht auffällig ist. Die Führung der Verhandlungen wurde dem russischen Marineagenten in England, Kapitän Wolkow, anvertraut. In den „Beschlüssen", mit denen er vom Admiralstab versehen wurde, hieß es u. a.:

„Auf dem nördlichen Kriegsschauplatze verlangen unsere Interessen, daß England einen möglichst großen Teil der

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:29 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

deutschen Flotte in der Nordsee festhält. Das würde die erdrückende Übermacht der deutschen Flotte über die unsrige kompensieren und im günstigen Falle vielleicht erlauben, eine Landungsoperation in Pommern vorzunehmen. Wenn sich die Möglichkeit erweisen sollte, an diese Operation heranzutreten, würde ihre Verwirklichung bedeutende Schwierigkeiten infolge der schwachen Entwicklung unserer Transportmittel in der Ostsee verursachen. Die englische Regierung könnte uns in dieser Sache einen wesentlichen Dienst erweisen, wenn sie einwilligte, vor Eröffnung der Kriegsoperationen eine solche Zahl von Handelsschiffen in unsere Ostseehäfen überzuleiten, die unsere fehlenden Transportmittel ersetzen könnten."

Aber, wie das Londoner Kabinett sich auch „beeilte, dem näher zu treten", was ihm in Paris vorgelegt wurde, und zwar aus der Erkenntnis „nicht nur des praktischen Nutzens der Sache, sondern auch der Notwendigkeit, einen gewissen Ausdruck den Absichten zu geben, die, obwohl sie immer tatsächlich vorhanden waren, dennoch nicht genügend klar blieben" (Brief des russischen Botschafters in London vom 20. Mai/2. Juni 1914), die Geradlinigkeit des russischen Marinestabs konnte es dennoch erschrecken, und derselbe russische Botschafter in London machte den Kapitän Wolkow darauf aufmerksam, daß man über die Landung in Pommern und über die zu diesem Zweck zu erfolgende Entsendung von englischen Transportschiffen nach der Ostsee, noch vor Beginn des Krieges, nur mit großer Vorsicht sprechen darf, „damit das übrige nicht gefährdet wird", (derselbe Brief) und nur dann, wenn in allen übrigen Punkten vollkommenes Einverständnis erzielt worden ist.

Von russischer Seite zeigte man augenscheinlich ungenügende Erziehung auch in einer anderen Richtung: In Petersburg hatte man nicht nur eine übermäßige Eile, sondern man schwatzte auch wie gewöhnlich mehr als nötig. Im Ergebnis ist einiges von dem Geheimnis in die europäische Presse gedrungen, wenn auch in einer ungenauen Form. Am 13./26. Juni, genau einen Monat vor dem Beginn der Krise, telegraphierte derselbe russische Botschafter aus London:

„Grey sagte mir heute, daß er durch die falschen Gerüchte sehr beunruhigt sei, die in der deutschen Presse bezüglich des Abschlusses einer sogenannten anglo-russischen Marinekonvention, die Meerengen betreffend, zirkulieren. Er hielt sich verpflichtet, aus diesem Anlaß mit dem deutschen Botschafter vertraulich zu sprechen, der nach Kiel reist, wo er den deutschen Kaiser sehen wird. Grey erklärte dem Botschafter kategorisch, es wären bereits über fünf Jahre, daß England und Rußland in ihren Verhandlungen die Meerengen nicht berührten. Er erklärte, daß zwischen England, Frankreich und Rußland kein Bündnis

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:29 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

und keine Konvention existiere. Er fügte jedoch hinzu, daß er in keiner Weise zu verbergen wünsche, daß der Grad der nahen Beziehungen zwischen den drei Regierungen in den letzten Jahren der war, daß sie ständig über alles und bei jedem Fall miteinander konferierten, als wenn sie Verbündete wären. Anderseits erklärte er, daß diese Verhandlungen niemals im Laufe dieser Jahre und in keinem Falle einen Deutschland bedrohenden Charakter gehabt hätten, und daß sie keine sogenannte Einkreisungspolitik verfolgten."

Das Schtschedrinsche „außer demselben, aber gleichsam in demselben" fand niemals einen so idealen Ausdruck. Schtschedrin reicht gar nicht an die Diplomaten. Wenn die Leser diese Erklärung Greys mit allem oben Wiedergegebenen vergleichen, werden sie verstehen, warum die Diplomatie der bürgerlichen Gesellschaft nur eine geheime sein konnte.

Das Programm war also gegeben; den Überfall Rußlands auf die Türkei wird England nicht dulden. Wenn aber wegen der Meerengen Deutschland in den Kampf verwickelt wird, ist die Mitwirkung der Engländer gesichert. Um von der „Tür vor dem eigenen Hause" Besitz zu ergreifen, muß man folglich einen solchen Krieg hervorrufen, wo die Deutschen unbedingt auf dem Schauplatz sind. Es bleibt uns noch übrig zu sehen, wie dieses Programm verwirklicht wurde.

III[1]).

Als die Krise vom Juli 1914 entbrannte, klärte sich die Lage vollständig auf. Es ist durchaus möglich, daß sogar die handelnden Personen bis zur letzten Minute nicht sicher waren, ob die Schicksalsstunde wirklich eingetreten sei. Daß sie aber nahte, darüber konnte es ungefähr seit April bis Mai jenes Jahres keine zwei Meinungen geben. Charakteristisch ist es, daß die Vorahnung der Krisis einige Tage vor dem österreichischen Ultimatum, das die Krisis vor den Augen des breiten Publikums aufdeckte, ganz bestimmt in der Luft zu spüren war. Schon am 9./22. Juli berichtete der russische Botschafter in London, daß Grey „wie früher sehr beunruhigt sei" durch die Pläne Österreichs bezüglich Serbiens. „Wie früher", d. h. er begann sich früher als an diesem Tage zu beunruhigen. Die Gründe der Beunruhigung Greys sind so interessant, daß es sich lohnt, sie anzugeben. Sie fanden ihren Ausdruck in einem Telegramm, das Grey am selben Tage an Buchanan sandte.

„Möglicherweise" — lesen wir hier — „wird als Ergebnis der gerichtlichen Untersuchung in Sarajewo eine Aufklärung der Tatsache erfolgen, daß der Mord auf serbischem Territorium aus Nachlässigkeit seitens der serbischen Regierung vorbereitet wurde."

---

[1]) Übersetzung des Schlußartikels aus der Artikelserie von M. Pokrowski in der Wochenschrift der „Prawda", Nr. 7 vom 9. März 1919.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:29 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Die Diplomaten sind doch scharfsinnige Leute, muß man sagen, sie sehen drei Ellen tief in die Erde hinein! Die gerichtliche Untersuchung war noch nicht begonnen, Grey sah aber schon ihr Ergebnis voraus. Hier muß man sich à propos erinnern, daß Sasonow gerade von London aus wiederholt bezüglich der unvorsichtigen Handlungsweise des russischen Vertreters in Belgrad gewarnt wurde. Gewiß war der, den die Warnungen direkt betrafen, Hartwig, bereits im Jenseits. Die praktischen Engländer aber waren durchaus nicht geneigt, die Frage ausschließlich vom Standpunkt der Individualität des russischen Gesandten aus zu betrachten. Hartwig starb, aber die „Traditionen" seiner Politik, die Tradition der russischen Balkanpolitik überhaupt, blieben die alten. Plötzlich würde der Nachfolger Hartwigs „eine bestimmte Haltung annehmen, — das würde eine „außerordentlich schwer gutzumachende Tatsache"*) sein. Indessen fühlte Grey, wie wir das gleich sehen werden, lange noch nicht festen Boden unter den Füßen. Die Russen eilten immer, und das Londoner Kabinett hatte allen Grund zu befürchten, daß sie diese ärgerliche Besonderheit auch im gegebenen Falle zeigen werden.

In Petersburg eilte man tatsächlich so, daß nicht nur die argwöhnischen Engländer, sondern auch die erprobten französischen Freunde aus dem Kabinett Poincarés dadurch beunruhigt wurden. Der geheime Briefwechsel Iswolskys mit Sasanow bewahrte uns ein ein äußerst interessantes Telegramm vom 17./30. Juli 1914 (Nr. 210), das vollständig angeführt werden muß:

> Fortsetzung der Nr. 209. Abschrift nach London. Erbitte dringend Verfügung.
>
> Margerit, den ich eben gesprochen habe, sagte mir, die französische Regierung, die sich keineswegs in unsere militärischen Vorbereitungen einmischen will, würde in Anbetracht der fortgesetzten Verhandlungen wegen Wahrung des Friedens es für äußerst wünschenswert halten, daß diese Vorbereitungen einen möglichst wenig offenen und herausfordernden Charakter tragen. Der Kriegsminister, der denselben Gedanken entwickelte, sagte seinerseits Graf Ignatjew, wir könnten erklären, daß wir im höchsten Interesse des Friedens bereit seien, die Mobilisationsmaßnahmen zeitweilig zu verlangsamen, was uns nicht hindern würde, die militärischen Vorbereitungen fortzusetzen und sie sogar zu verstärken, indem wir uns nach Möglichkeit der Massentruppentransporte enthalten. Um $9^1/_2$ Uhr findet eine Ministerberatung unter Vorsitz Poincarés statt, nach der ich sofort mit Viviani zusammenkommen werde.
>
> gez. Iswolsky."

*) Die Worte in Anführungszeichen stammen aus demselben Telegramm Benckendorffs vom 9./22. Juli.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:29 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Der Schreiber dieser Zeilen benutzt die Gelegenheit, um einen Fehler zu berichtigen. In seinem Artikel „Die Schuldigen am Kriege" (s. Sammelwerk „Äußere Politik", Moskau 1915) hatte er auf Grund des französischen „Gelbbuches" die Unvorsichtigkeit, die russische Regierung dessen zu verdächtigen, daß diese zur Mobilisation geschritten sei, ohne auch daran zu denken, die Meinung seines französischen Verbündeten zu erfragen. Wie es sich herausstellt, war der Verbündete derartig in die Sache eingeweiht, daß er sogar außerordentlich nützliche Ratschläge in technischen Fragen zu erteilen in der Lage war. Das setzte selbstverständlich die vollständigste Solidarität voraus. Das offizielle Frankreich war nicht weniger als das offizielle Rußland bereit, Krieg zu führen, und verstand sehr gut, daß diese ganze Trödelei, die angeblich den Zweck verfolgte, „der Störung des europäischen Gleichgewichts vorzubeugen", nur darauf berechnet war, die Blicke des einfältigen Publikums abzulenken. Oben wußte man genau, worauf man ausging und was man anstrebte. Das unten folgende Geheimtelegramm Sasonows an Iswolsky läßt diesbezüglich keinen Zweifel. Wir geben das Telegramm vollständig wieder:

Geheimtelegramm an den Botschafter in Paris. —
Wird nach London mitgeteilt.
St. Petersburg, den 16./29. Juli 1914.
Nr. 151. Dringend.

„Der deutsche Botschafter erklärte mir heute den Beschluß seiner Regierung, die eigene Mobilisierung durchzuführen, wenn Rußland die von ihm betriebenen militärischen Vorbereitungen nicht einstellt. Indessen sind diese von uns nur infolge der bereits stattgefundenen Mobilisation von 8 Korps in Österreich und infolge der offenbaren Unlust des letzteren, auf irgendwelche Weise der friedlichen Beilegung des eigenen Streites mit Serbien zuzustimmen, vorgenommen worden.

Da wir den Wunsch Deutschlands nicht erfüllen können, bleibt es uns nur übrig, unsere Bewaffnung zu beschleunigen und mit der wahrscheinlichen Unvermeidlichkeit des Krieges zu rechnen. Wollen Sie die französische Regierung darüber in Kenntnis setzen und ihr gleichzeitig unseren aufrichtigen Dank aussprechen für die mir gegenüber im Namen der französischen Regierung erfolgte Erklärung des französischen Botschafters, daß wir im vollen Maße auf die Unterstützung des verbündeten Frankreichs rechnen können. Unter den gegenwärtigen Umständen ist diese Erklärung für uns besonders wertvoll. Es wäre äußerst wünschenswert, daß auch England, ohne Zeit zu verlieren, sich Frankreich und Rußland anschließt, denn nur auf diese Weise wird es ihm gelingen, die gefährliche Störung des europäischen Gleichgewichts abzuwenden."

gez. Sasonow.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:29 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Wir lenken die Aufmerksamkeit der Leser auf das Datum dieses Telegramms. Am Mittwoch, den 29. Juli, war die Komödie der „Bestrebungen zur Wahrung des europäischen Friedens" im vollen Gange, und Sasonow verstand sehr gut, daß „uns nur übrig bleibt, unsere Bewaffung zu beschleunigen". Wenn er dennoch zitterte, so war das nicht des Friedens, sondern des Ergebnisses des Krieges wegen. Solange die Frage der Rolle Englands nicht entschieden war, blieb die Sache ein denkbar riskantestes Abenteuer. Für Petersburg und Paris war in diesem Moment die englische „öffentliche Meinung" der interessanteste Kranke, und diesem Kranken fühlte man unentwegt und beinahe einige Male am Tage den Puls. Die Telegramme Benckendorffs machten den Eindruck echter medizinischer Bulletins. Zu Anfang des Krieges war die Diagnose scheinbar ganz günstig. „Die Sprache Greys ist vom heutigen Tage an viel klarer und merkbar fester als bis dahin geworden", telegraphierte Benckendorff am 14./27. Juli 1914.

> „Er rechnet sehr auf den Eindruck, der durch die in der Flotte veranlaßten, heute veröffentlichten und Sonnabend abends beschlossenen Maßnahmen hervorgerufen wurde" (d. h. unmittelbar nach der Veröffentlichung des österreichischen Ultimatums, das in den Zeitungen vom Freitag, den 24. Juli erschien). Das gestern eingetroffene Telegramm Buchanans machte anscheinend einen sehr nützlichen Eindruck. Jedenfalls hat die Zuversicht Berlins und Wiens in bezug auf die Neutralität Englands keinen Grund mehr."
>
> gez. Benckendorff.

Aber, wie das oft mit dem ersten Bulletin geschieht, erwies sich auch dieses als überaus optimistisch. Schon nach drei Tagen telegraphierte Benckendorff:

> „Cambon fragte bei Grey an, ob er der Meinung sei, daß der Moment eingetreten ist. Grey antwortete ihm, daß der Moment eintreten wird, sobald die Stellungnahme Deutschlands sich völlig klärt. Cambon bestand nicht weiter darauf, da von England ernste Maßnahmen nicht nur zur See, sondern auch auf dem Lande getroffen worden sind. Cambon sagte, daß nach seiner Meinung die Lage sich in den Augen des Parlaments noch nicht genügend geklärt hat, damit Grey, ohne zu riskieren, noch heute offen auftreten könnte."

Am anderen Tage aber wurde das Bild bereits ganz bedrohlich. Wir lesen im Telegramm Benckendorffs vom 18./31. Juli folgendes:

> „Grey versteht die Lage ausgezeichnet und sieht völlig klar, daß eine gewisse Reaktion im Parlament ernste Schwierigkeiten für ihn schafft und ihn zur großen Vorsicht

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:29 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

zwingt. Abgesehen von der riesigen deutschen Agitation stellten die gestrigen „Times“ die gegebene Frage in einem scharfen und nicht sehr glücklichen Artikel dar als eine spezifisch slawische, sich zwischen Österreich, Serbien und Rußland abspielende Frage, wobei die französischen, englischen und europäischen Interessen sehr taktlos verschwiegen werden. Anstatt des Nutzens brachte dieser Artikel Schaden. Heute betrachten das Publikum und sogar das Parlament die Frage als eine spezifisch-slawische. Das wird sich, glaube ich, bald aufklären. Ich bitte Sie, in Betracht zu ziehen, daß die Regierung nicht auftreten kann, ohne die öffentliche Meinung vorbereitet zu haben. Vom Standpunkt der Bedeutung der Mitwirkung Englands muß man das berücksichtigen. Die Presse bewahrt die Tendenz der letzten Tage, aber die Hauptorgane überholen zu sehr die öffentliche Meinung und drücken diese bereits nicht völlig genau aus. Die Krisis wird erst an jenem Tage eintreten, wo die europäische Seite der Frage infolge der Gefahr eines Überfalls auf Frankreich augenfällig sein wird. Dies ist wenigstens meine Meinung und die Meinung Cambons. Wollen Sie das, soweit als nur möglich, berücksichtigen.“

Aber wenn in London die Lage nicht ganz klar war, konnte nichts klarer für Petersburg sein. Wieder und wieder geriet die Sache auf dasselbe Geleise; um eine Garantie zu haben, daß England an Rußlands und Frankreichs Seite Krieg führt, war es nötig, Deutschland auf den Kriegsschauplatz zu ziehen. Dafür gab es aber ein sicheres Mittel, den Überfall Rußlands auf Österreich oder wenigstens eine solche Haltung Rußlands, bei der dieser Überfall für Deutschland unvermeidlich scheinen würde. Jetzt wird uns die Rolle klar, die die russische Mobilisation spielen sollte. Die zarische Regierung hat, wie bekannt, in ihren diplomatischen Rechtfertigungen auf allerlei Weise in Abrede gestellt, daß sie als erste die Mobilisation begann, auch der unmittelbar Schuldige am Kriege ist. Das nachfolgende Telegramm Sasonows an Benckendorff, das am andern Tage nach der Kriegserklärung abgesandt wurde, ist die klarste Selbstüberführung, die man sich in diesem Falle nur denken kann.

„Deutschland ist offen bemüht, die Verantwortung für den Bruch auf uns zu schieben. Unsere allgemeine Mobilisation ist durch die riesige Verantwortung hervorgerufen, die auf uns fallen würde, wenn wir nicht alle Vorsichtsmaßregeln treffen würden, während Österreich, sich auf Verhandlungen, die den Charakter des Aufschubs trugen, beschränkend, Belgrad bombardiert. Der Kaiser verpflichtete sich durch das Wort vor dem deutschen Kaiser, daß er keine herausfordernden Handlungen unternehmen werde, solange die Verhandlungen

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:29 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

mit Österreich fortgesetzt werden. Nach einer solchen Bürgschaft und nach allen Friedensbeweisen Rußlands hatte Deutschland gar kein Recht und konnte nicht unsere Behauptung bezweifeln, daß wir mit Freude jede friedliche Lösung, die mit der Würde und der Unabhängigkeit Serbiens vereinbar ist, annehmen würden. Ein anderer Ausweg wäre mit unserer eigenen Würde gänzlich unvereinbar und würde natürlich das europäische Gleichgewicht durch Befestigung der Hegemonie Deutschlands erschüttern. Dieser europäische und Weltcharakter des Konflikts ist unendlich wichtiger als der Anlaß, der ihn geschaffen hat."

Man muß anerkennen, daß der „Anlaß" zur rechten Zeit gekommen war; gerade am Tage der russischen Mobilisation war das Londoner Bulletin noch schwärzer als die Nacht. Benckendorff telegraphierte:

„Heute wurde konstatiert, daß das Parlament im gegenwärtigen Moment keine bestimmte Haltung billigen könne, daß die serbische Sache in den Augen der öffentlichen Meinung keine Bedeutung habe, und daß alle Finanz-, Handels- und Industriezentralen Nord-Englands gegen den Krieg seien."

Und einige Stunden später schlug Benckendorff direkt Alarm:

„Bitte dringend um Instruktionen. Persönlich. Die Ereignisse können sich so rasch entwickeln, daß jede übereilige Beurteilung der Haltung Englands im gegenwärtigen Moment schädlich sein und insbesondere Grey paralysieren würde, dessen Einfluß in einigen Stunden wiederhergestellt sein könnte."

Als dieses Telegramm nach London gesandt wurde, wußte man dort bereits von der deutschen Erklärung des „Kriegszustandes", der von der deutschen Regierung als Antwort auf den Befehl der Mobilisation der See- und Landstreitkräfte in Rußland dargestellt wird. (Wörtlich bei Benckendorff.) Die Darstellung hat in kaum zu grober Weise das Original verzerrt, denn noch am Morgen des 18./31. Juli traf in Paris von Paléologue, dem französischen Botschafter in Petersburg, ein Telegramm ein, „das die volle Mobilisation der russischen Armee ohne jede Ausnahme bestätigt". (Geheimtelegramm Iswolskys vom Abend desselben Datums.) Wenn man auch danach noch von der Wiederherstellung des Einflusses Greys in der Zukunft sprechen müßte, so zeigt das, wie schwerfällig die „öffentliche Meinung" Englands in jenem Moment auf den österreichisch-russisch-serbischen Konflikt reagierte. War aber die Lawine der Mobilisation erst in Bewegung gesetzt, so geschah das übrige schon automatisch von selbst. Am 20. Juli/2. August telegraphierte Iswolsky an Sasonow:

„Die Deutschen überschreiten in einzelnen kleinen Abteilungen die französische Grenze, und auf dem französischen Territorium erfolgten bereits einige Zusammenstöße. Das

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:29 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

wird der Regierung die Möglichkeit geben, vor den zu Dienstag einberufenen Kammern zu erklären, daß auf Frankreich ein Überfall verübt worden sei, und so die formale Kriegserklärung zu vermeiden. Heute ist die Nachricht eingetroffen, daß deutsche Truppen das luxemburgische Territorium betreten und so die Neutralität des Großherzogtums verletzt haben, die durch den unter anderem von England und Italien unterzeichneten Traktat von 1867 garantiert wurde. Dieser Umstand wird für sehr vorteilhaft für Frankreich betrachtet, denn er wird unvermeidlich (Lücke im Telegramm) seitens Englands hervorgerufen und es zu einer energischeren Handlungsweise veranlassen. Es liegt auch die Nachricht vor, daß die deutschen Truppen sich angeblich in Richtung Arlon bewegen, was auf die Absicht hinweist, auch die belgische Neutralität zu verletzen. Das wird noch fühlbarer für England sein. Der Vorsitzende des Ministerrats telegraphierte sofort nach London und beauftragte Cambon, die Aufmerksamkeit Greys darauf zu lenken."

Die „für Frankreich sehr vorteilhafte" Verletzung der Neutralitäten hat ihre Wirkung getan, und am 4. August führte England bereits Krieg mit Deutschland. Hat das letztere bei dem Ansturm auf Lüttich begriffen, daß es damit in die Mausefalle der russisch-französischen Provokation geriet? Man kann aber auch eine andere Frage stellen: Begriffen die russisch-französischen Provokateure, daß sie von der Militärpartei Deutschlands am Gängelbande geführt werden? Wer betrog hier den anderen? Wir denken, daß im gegebenen Kreise niemand den anderen betrog. Krieg brauchten alle imperialistischen Raubtiere, und den Betrug brauchten sie nicht für sich, sondern für jene Volksmassen, die sie auf die Schlachtbank jagten. Diesen Massen hat man auch „den Sand in die Augen gestreut", und noch nicht alle sind sehend geworden. Es ist Zeit, daß dies geschieht.

M. Pokrowski.

MAY 20 1921

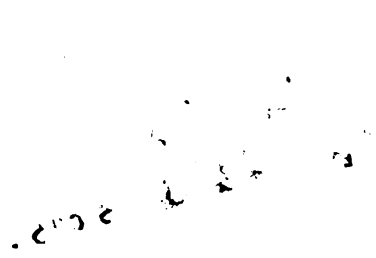
Gedruckt bei Julius Sittenfeld in Berlin W 8.

Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:29 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Generated on 2019-12-21 17:29 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

Digitized by Google

Original from
UNIVERSITY OF MICHIGAN

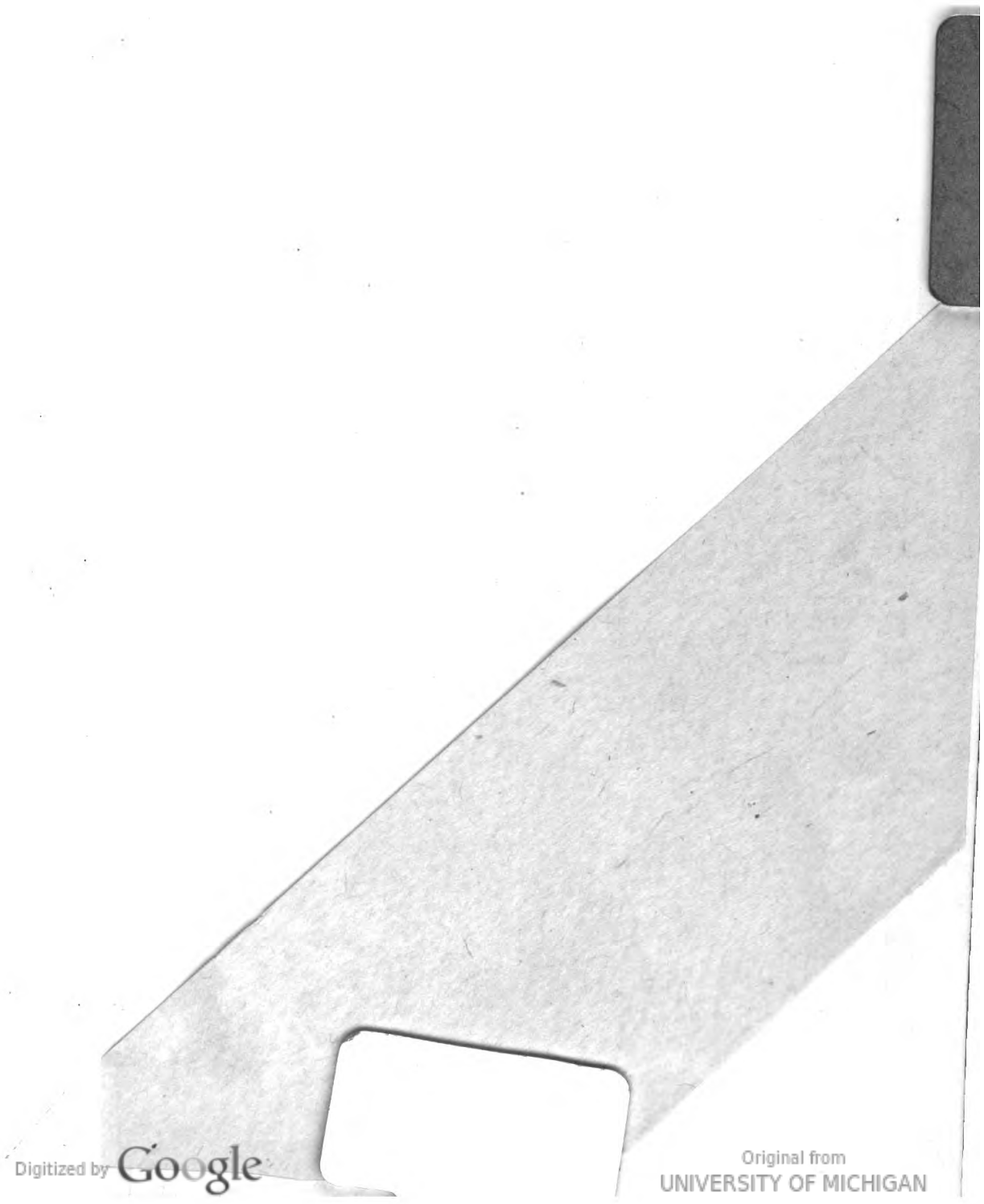


Digitized by Google

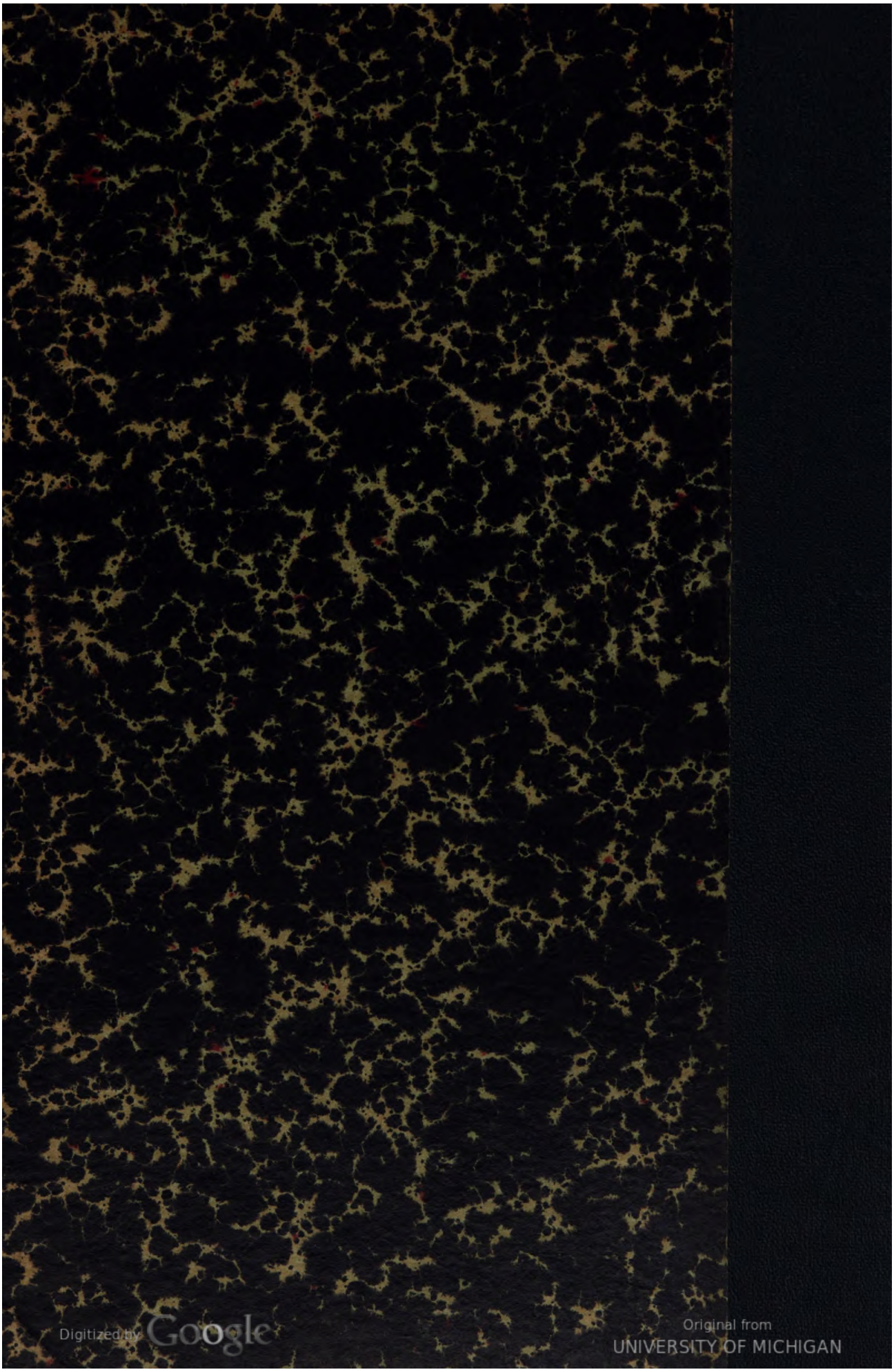
Original from
UNIVERSITY OF MICHIGAN

Generated on 2019-12-21 17:29 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google

UNIVERSITY OF MICHIGAN
3 9015 06301 0915



Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:29 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google


Digitized by Google
Original from UNIVERSITY OF MICHIGAN
Generated on 2019-12-21 17:29 GMT / http://hdl.handle.net/2027/mdp.39015063010915
Public Domain in the United States, Google-digitized / http://www.hathitrust.org/access_use#pd-us-google